



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 43-АД25-6-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

20 ноября 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу директора общества с ограниченной ответственностью «Ижевский завод кирпича и керамзита» Мартынова Василия Александровича на вступившие в законную силу постановление должностного лица Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (Роспотребнадзора) по Удмуртской Республике, заместителя главного государственного санитарного врача по Удмуртской Республике от 26 июня 2024 г. № 137 (с учетом определения об исправлении описки от 21 января 2025 г.), решение судьи Первомайского районного суда г. Ижевска Удмуртской Республики от 13 февраля 2025 г., решение судьи Верховного Суда Удмуртской Республики от 19 марта 2025 г. и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 11 июня 2025 г., вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении общества с ограниченной ответственностью «Ижевский завод кирпича и керамзита» (далее – ООО «Ижевский завод кирпича и керамзита», общество),

установила:

постановлением должностного лица Управления Роспотребнадзора по Удмуртской Республике, заместителя главного государственного санитарного врача по Удмуртской Республике от 26 июня 2024 г. № 137 (с учетом

определения об исправлении описки от 21 января 2025 г.), оставленным без изменения решением судьи Первомайского районного суда г. Ижевска Удмуртской Республики от 13 февраля 2025 г., решением судьи Верховного Суда Удмуртской Республики от 19 марта 2025 г. и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 11 июня 2025 г., общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в соответствии положениями части 1 статьи 4.1.2 названного кодекса в размере 500 руб.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, директор общества Мартынов В.А., заявляя о незаконности постановлений, вынесенных в отношении общества по настоящему делу об административном правонарушении, ставит вопрос об их отмене с прекращением производства по делу.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, выразившееся в нарушении действующих санитарных правил и гигиенических нормативов, невыполнении санитарно-гигиенических и противоэпидемических мероприятий, влечет предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от ста до пятисот рублей; на должностных лиц – от пятисот до одной тысячи рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, – от пятисот до одной тысячи рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток; на юридических лиц – от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

В статье 8 Федерального закона от 30 марта 1999 г. № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» (далее – Закон № 52-ФЗ) закреплено, что граждане имеют право на благоприятную среду обитания, факторы которой не оказывают вредного воздействия на человека.

Пунктами 1, 2, 4 статьи 20 Закона № 52-ФЗ предусмотрено, что атмосферный воздух в городских и сельских поселениях, на территориях промышленных организаций, а также воздух в рабочих зонах производственных помещений, жилых и других помещениях (места постоянного или временного пребывания человека) не должен оказывать вредное воздействие на человека. Критерии безопасности и (или) безвредности для человека атмосферного воздуха в городских и сельских поселениях, на территориях промышленных организаций, воздуха в местах постоянного или временного пребывания человека, в том числе предельно допустимые концентрации (уровни) химических, биологических веществ и

микроорганизмов в воздухе, устанавливаются санитарными правилами. Юридические лица в соответствии со своими полномочиями обязаны осуществлять меры по предотвращению и снижению загрязнения атмосферного воздуха в городских и сельских поселениях, воздуха в местах постоянного или временного пребывания человека, обеспечению соответствия атмосферного воздуха в городских и сельских поселениях, воздуха в местах постоянного или временного пребывания человека санитарным правилам.

На территории Российской Федерации действуют федеральные санитарные правила, утвержденные федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор, в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (пункт 1 статьи 39 Закона № 52-ФЗ).

Соблюдение санитарных правил является обязательным для граждан, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц (пункт 3 статьи 39 Закона № 52-ФЗ).

Постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 28 января 2021 г. № 3 утверждены санитарные правила и нормы СанПиН 2.1.3684-21 «Санитарно-эпидемиологические требования к содержанию территорий городских и сельских поселений, к водным объектам, питьевой воде и питьевому водоснабжению, атмосферному воздуху, почвам, жилым помещениям, эксплуатации производственных, общественных помещений, организации и проведению санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий» (далее – СанПиН 2.1.3684-21).

В силу статьи 11 Закона № 52-ФЗ, пункта 73 СанПиН 2.1.3684-21 хозяйствующие субъекты, эксплуатирующие источники воздействия, обязаны:

в целях подтверждения соблюдения гигиенических нормативов обеспечивать проведение лабораторных исследований на границе санитарно-защитной зоны с учетом характеристик производственных процессов и метеорологических характеристик окружающей среды в объеме и с периодичностью, определенными программой производственного контроля;

информировать население, органы местного самоуправления, территориальный орган федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по контролю и надзору в сфере обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, обо всех случаях аварийных ситуаций, аварийных и внеплановых выбросов в атмосферный воздух, представляющих угрозу санитарно-эпидемиологическому благополучию населения, и принятых мерах по их устранению.

При осуществлении производственного контроля за уровнями загрязнения атмосферного воздуха на границе санитарно-защитной зоны должны применяться правила отбора проб (образцов) и методы их исследований (испытаний) и измерений, установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Из материалов дела следует, что общество осуществляет деятельность по адресу: Удмуртская Республика, г. Ижевск, ул. Олега Кошевого, д. 2, эксплуатирует источники воздействия на окружающую среду, завод является объектом негативного воздействия на окружающую среду I категории.

8 апреля 2024 г. заместителем руководителя Управления Роспотребнадзора по Удмуртской Республике принято решение № 102 о проведении в отношении ООО «Ижевский завод кирпича и керамзита» внеплановой выездной проверки соблюдения санитарно-эпидемиологических требований на основании пункта 1 части 1 статьи 57 Федерального закона от 31 июля 2020 г. № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» (далее – Закон № 248-ФЗ), подпункта «а» пункта 3 постановления Правительства Российской Федерации от 10 марта 2022 г. № 336 «Об особенностях организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля» (далее – постановление Правительства Российской Федерации от 10 марта 2022 г. № 336) в связи с поступлением сведений о непосредственной угрозе причинения вреда жизни и тяжкого вреда здоровью граждан, изложенных в многочисленных обращениях о нарушении условий проживания ввиду выбросов кирпичной пыли от ООО «Ижевский завод кирпича и керамзита», загрязнении атмосферного воздуха у жилых домов, в том числе 94б, 94а, 92б, 92а по ул. Баранова в г. Ижевске Удмуртской Республики, подтвержденных протоколами лабораторных исследований и экспертным заключением Федерального бюджетного учреждения здравоохранения (ФБУЗ) «Центр гигиены и эпидемиологии в Удмуртской Республике», выполненных в рамках контрольно-надзорных мероприятий без взаимодействия с контролируемым лицом.

Проведение внеплановой выездной проверки согласовано решением первого заместителя прокурора Удмуртской Республики от 9 апреля 2024 г.

В период с 11 по 24 апреля 2024 г. должностными лицами Управления Роспотребнадзора по Удмуртской Республике с привлечением специалистов и экспертов испытательного лабораторного центра ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Удмуртской Республике» в отношении общества проведена внеплановая выездная проверка, в рамках которой установлено, что общество в процессе своей деятельности осуществляет выбросы загрязняющих веществ (согласно проекту санитарно-защитной зоны: азота диоксид (азот (IV) оксид), азот (II) оксид (азота оксид), углерод оксид, бенз/а/пирен (3,4-бензпирен), взвешенные вещества, пыль неорганическая с содержанием SiO₂ 20-70%, которые являются приоритетными в выбросах предприятия).

При проведении внеплановой выездной проверки выявлено, что общество в нарушение требований пункта 4 статьи 20 Закона № 52-ФЗ, пункта 73 СанПиН 2.1.3684-21 не информирует население, территориальный орган федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по контролю и надзору в сфере обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, обо всех аварийных ситуациях, аварийных и внеплановых выбросах в атмосферный воздух, представляющих угрозу

санитарно-эпидемиологическому благополучию населения, и принятых мерах по их устранению; не обеспечивает в целях подтверждения соблюдения гигиенических нормативов проведение лабораторных исследований на границе санитарно-защитной зоны с учетом характеристик производственных процессов и метеорологических характеристик окружающей среды в объеме и с периодичностью, определенными программой производственного контроля. При осуществлении производственного контроля за уровнями загрязнения атмосферного воздуха на границе санитарно-защитной зоны не применяются правила отбора проб (образцов) и методы их исследований (испытаний) и измерений, установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Выявленные нарушения законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения зафиксированы в акте проверки от 24 апреля 2023 г. № 67, послужили основанием для составления в отношении общества должностным лицом Управления Роспотребнадзора по Удмуртской Республике протокола об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и привлечения его постановлением должностного лица указанного органа, с выводами которого согласились судебные инстанции, к административной ответственности на основании названной нормы.

Фактические обстоятельства совершения административного правонарушения подтверждены собранными доказательствами, получившими оценку на предмет относимости, допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Частью 2 статьи 2.1 названного кодекса установлено, что юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Обществом при наличии возможности для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, не приняты все зависящие от него меры по соблюдению требований законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения.

Вывод должностного лица и судебных инстанций о наличии в деянии общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Допущенное обществом нарушение законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения квалифицировано в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного кодекса и подлежащего применению законодательства.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соблюдены, при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 названного кодекса.

Довод жалобы о необоснованности изложенных в обжалуемых актах выводов о нарушении обществом требований абзаца четвертого пункта 73 СанПиН 2.1.3684-21 с указанием на то, что в ходе проверки не установлено возможных аварийных ситуаций, связанных с остановкой производства и нарушениями технологических процессов, иных создающих угрозу санитарно-эпидемиологическому благополучию населения ситуаций, а потому у общества не возникло обязанности по указанному в данной норме информированию, состоятельным признать нельзя.

Как отмечено выше, статьей 11 Закона № 52-ФЗ, пунктом 73 СанПиН 2.1.3684-21 предусмотрено, что хозяйствующие субъекты, эксплуатирующие источники воздействия, обязаны информировать население, органы местного самоуправления, территориальный орган федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по контролю и надзору в сфере обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, обо всех случаях аварийных ситуаций, аварийных и внеплановых выбросов в атмосферный воздух, представляющих угрозу санитарно-эпидемиологическому благополучию населения, и принятых мерах по их устранению.

Согласно программе производственного экологического контроля общества от цеха № 1 (производство кирпича) осуществляется неорганизованный выброс загрязняющих веществ в атмосферу: азота диоксид, азота оксид, углерод, серы диоксид, углерода оксид, керосин, а также не уловленная аспирационной системой АС-1 часть пыли неорганической с содержанием SiO₂ 20-70%; от цеха № 3 (производство гравия керамзитового) поступают в атмосферный воздух не уловленные аспирационной системой АС-4 продукты сгорания природного газа от печей обжига гранул и часть пыли неорганической с содержанием SiO₂ 20-70%; имеются неорганизованные источники выбросов пыли неорганической с содержанием SiO₂ 20-70% при загрузке силосов в атмосферу, при фасовке керамзита в мешки через загрузочные рукава и при погрузке керамзита в машины.

От указанного производства имеют место внеплановые выбросы в атмосферный воздух, представляющие угрозу санитарно-эпидемиологическому благополучию населения. Соответствующие выводы содержатся, в том числе в акте проверки, и не опровергаются лабораторными исследованиями от 14 марта 2024 г.

Довод жалобы о необоснованности изложенных в обжалуемых актах выводов о нарушении обществом требований абзаца второго пункта 73 СанПиН 2.1.3684-21 подлежит отклонению.

В ходе проверки установлено, что согласно представленным обществом протоколам количественного химического анализа проб атмосферного воздуха на границе санитарно-защитной зоны от 28 декабря 2023 г. при отборе проб не учитывалось направление ветра и время отбора.

При этом программой организации и проведения производственного контроля за соблюдением санитарных правил и выполнением санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий не предусмотрен производственный контроль за уровнем загрязнения атмосферного воздуха на границе санитарно-защитной зоны с указанием объема исследований, их периодичности и точек отбора.

При таких данных должностным лицом сделан вывод о том, что обществом, эксплуатирующим источники воздействия на окружающую среду, допущено нарушение требований абзаца второго пункта 73 СанПиН 2.1.3684-21, при осуществлении производственного контроля за уровнями загрязнения атмосферного воздуха на границе санитарно-защитной зоны вблизи жилой застройки не применяются правила отбора проб (образцов) и методы их исследований (испытаний) и измерений, установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Указание на то, что требования о проведении лабораторных исследований на границе санитарно-защитной зоны с учетом характеристик производственных процессов и метеорологических характеристик окружающей среды, при установленных объеме и периодичности предусмотрены в программе производственного экологического контроля, к иным выводам не приводит.

Довод жалобы о том, что оснований для проведения проверки не имелось, что в силу статьи 91 Закона № 248-ФЗ является грубым нарушением требований к организации и осуществлению государственного контроля (надзора), муниципального контроля и не позволяет использовать результаты проверки в качестве доказательств по делу, не нашел своего подтверждения.

Из материалов дела следует, что решение о проведении внеплановой выездной проверки принято заместителем руководителя Управления Роспотребнадзора по Удмуртской Республике на основании пункта 1 части 1 статьи 57 Закона № 248-ФЗ, подпункта «а» пункта 3 постановления Правительства Российской Федерации от 10 марта 2022 г. № 336 в связи с наличием у указанного контрольного (надзорного) органа сведений о непосредственной угрозе причинения вреда жизни и тяжкого вреда здоровью граждан. Проведение данной проверки было согласовано с органами прокуратуры.

Оснований для признания результатов внеплановой выездной проверки полученными с нарушением закона и составленных на их основании документов недопустимыми доказательствами по делу не установлено.

Указание заявителя на то, что протоколами лабораторных исследований, проведенных в рамках контрольно-надзорных мероприятий без взаимодействия с контролируемым лицом, а также экспертным заключением установлено соответствие загрязняющих веществ в атмосферном воздухе по вышеуказанным адресам гигиеническим нормативам и требованиям СанПиН 1.2.3685-21 «Гигиенические нормативы и требования к обеспечению безопасности и (или) безвредности для человека факторов среды обитания», утвержденных постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 28 января 2021 г. № 2 (далее – СанПиН 1.2.3685-21), не нашло своего подтверждения.

Согласно экспертному заключению от 19 марта 2024 г. № 330 измеренные среднесуточные концентрации взвешенных веществ на придомовой территории между многоквартирными жилыми домами № 92А и № 92Б по ул. Баранова в г. Ижевске Удмуртской Республики не соответствуют гигиеническим нормативам по предельно допустимым концентрациям загрязняющих веществ (подпункт 110 раздела I таблицы 1.1 СанПиН 1.2.3685-21, пункты 66, 70 СанПиН 2.1.3684-21), превышают предельно допустимую концентрацию в 1,33 раза.

Протоколы лабораторных исследований с экспертным заключением в противоречие не вступают.

Ссылка заявителя на то, что по результатам проведенных в рамках проверки лабораторных исследований и санитарно-эпидемиологической экспертизы (протоколы лабораторных исследований от 19 апреля 2024 г. № 70атм, 10рз, заключение экспертизы от 22 апреля 2024 г. № 506, 517) установлено соответствие загрязняющих веществ в атмосферном воздухе по вышеуказанным адресам гигиеническим нормативам и требованиям СанПиН 1.2.3685-21, не ставит под сомнение обоснованность привлечения общества к административной ответственности по части 1 статьи 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за нарушение требований пункта 73 СанПиН 2.1.3684-21, и не влечет удовлетворение жалобы. Иных нарушений обществу не вменялось.

Более того, относительно данного довода следует отметить, что согласно материалам дела неустановление по результатам означенных исследований и экспертизы превышения предельно-допустимых концентраций загрязняющих веществ на исследуемых территориях связано с тем, что уполномоченные лица общества, будучи уведомленными 16 апреля 2024 г. о проведении отбора проб и проведении лабораторно-инструментальных исследований в рамках внеплановой выездной проверки, не обеспечили работу цеха по производству керамзита, при проведении суточного отбора проб воздуха с 17 по 18 апреля 2024 г. цех не функционировал, территория завода была полита водой.

Довод жалобы о неправомерности привлечения в качестве участников производства по делу лиц, обращения которых послужили основанием для проведения контрольно-надзорных мероприятий, вопреки утверждению заявителя не влекут признание незаконными принятых по делу актов.

Доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность состоявшихся актов, направлены на переоценку установленных в ходе производства по делу фактических обстоятельств, аналогичные доводы были предметом проверки на предыдущих стадиях производства по делу и правомерно отклонены по мотивам, изложенным в обжалуемых актах.

Несогласие заявителя с оценкой установленных должностным лицом и судебными инстанциями обстоятельств, собранных по делу доказательств правовым основанием к отмене принятых по делу решений не является.

Нарушений норм процессуального закона не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено по правилам статей 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с частью 1 статьи 4.1.2 названного кодекса с учетом того, что общество включено в реестр субъектов малого и среднего предпринимательства.

Жалобы на акты, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановила:

постановление должностного лица Управления Роспотребнадзора по Удмуртской Республике, заместителя главного государственного санитарного врача по Удмуртской Республике от 26 июня 2024 г. № 137 (с учетом определения об исправлении описки от 21 января 2025 г.), решение судьи Первомайского районного суда г. Ижевска Удмуртской Республики от 13 февраля 2025 г., решение судьи Верховного Суда Удмуртской Республики от 19 марта 2025 г. и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 11 июня 2025 г., вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ООО «Ижевский завод кирпича и керамзита», оставить без изменения,

жалобу директора ООО «Ижевский завод кирпича и керамзита»
Мартынова В.А. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева