



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 222-УД25-43-А6

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 ноября 2025 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе  
председательствующего Воронова А.В.,  
судей Дербилова О.А., Сокерина С.Г.  
при секретаре Стрелкове Д.М.

с участием прокурора Зеленко И.В., адвоката Соловьева Л.А.  
рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по  
кассационной жалобе адвоката Соловьева Л.А. на приговор 2-го Западного  
окружного военного суда от 27 февраля 2025 г. и апелляционное определение  
апелляционного военного суда от 21 мая 2025 г.

По приговору 2-го Западного окружного военного суда от 27 февраля  
2025 г., оставленному без изменения апелляционным определением  
апелляционного военного суда от 21 мая 2025 г.,

**Арамян Армен Варданович**, [REDACTED]  
судимый по приговору мирового судьи судебного участка № [REDACTED] района  
Дорогомилово г. Москвы от 12 апреля 2022 г. по пп. «а», «б», «в» ч. 2  
ст. 151<sup>2</sup> УК РФ к исправительным работам на срок 2 года с удержанием 20%  
заработной платы в доход государства, с лишением права заниматься  
деятельностью, связанной с администрированием сайтов с использованием  
электронных и информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе  
сети «Интернет», на срок 3 года; постановлением судьи судебного участка  
№ [REDACTED] Люберецкого района Московской области от 24 июля 2023 г.  
неотбытое наказание в виде исправительных работ заменено на лишение  
свободы на срок 2 месяца в колонии-поселении,

осужден по п. «д» ч. 2 ст. 207<sup>3</sup> УК РФ (в редакции Федерального закона от 4 марта 2022 г. № 32-ФЗ) на срок 8 лет с лишением права заниматься деятельностью, связанной с администрированием сайтов с использованием электронных и информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», на срок 3 года; по ч. 2 ст. 205<sup>2</sup> УК РФ на срок 6 лет с лишением права заниматься деятельностью, связанной с администрированием сайтов с использованием электронных и информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», на срок 3 года.

По совокупности совершенных преступлений в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ наказание Арамяну А.В. назначено путем частичного сложения назначенных наказаний в виде лишения свободы на срок 10 лет с лишением права заниматься деятельностью, связанной с администрированием сайтов с использованием электронных и информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», на срок 4 года.

В соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к наказанию, назначенному по данному приговору, частично присоединена неотбытая часть наказания по приговору мирового судьи судебного участка № [ ] района Дорогомилово г. Москвы от 12 апреля 2022 г. и окончательное наказание Арамяну А.В. назначено в виде лишения свободы на срок 10 лет 1 месяц в исправительной колонии общего режима с лишением права заниматься деятельностью, связанной с администрированием сайтов с использованием электронных и информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», на срок 4 года.

Заслушав доклад судьи Воронова А.В., выступления адвоката Соловьева Л.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, прокурора Зеленко И.В., полагавшего необходимым приговор и апелляционное определение оставить без изменения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

#### **установила:**

Арамян признан виновным и осужден за публичное распространение 3 августа 2022 г. под видом достоверных сообщений заведомо ложной информации, содержащей данные об использовании Вооруженных Сил Российской Федерации в целях защиты интересов Российской Федерации и ее граждан, поддержания международного мира и безопасности, совершенное по мотивам политической ненависти, а также за публичные призывы 13 января 2023 г. к осуществлению террористической деятельности, публичное оправдание терроризма и пропаганду терроризма, совершенные с использованием информационно телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – сеть «Интернет»).

Преступления совершены Арамяном при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Адвокат Соловьев в кассационной жалобе, поданной в защиту

осужденного Арамяна, просит отменить приговор, а также апелляционное определение и направить уголовное дело на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции, приводя в обоснование следующие доводы.

Обжалуемый приговор постановлен с существенным нарушением уголовно-процессуального закона. Судом не дана оценка позиции Комитета по правам человека ООН, на которую ссылалась сторона защиты, о недопустимости ограничения свободы выражения мнений. В материалах уголовного дела отсутствуют доказательства того, что инкриминируемые Арамяну действия совершались с целью воздействия на принятие решений органами власти и международными организациями, связанного с устрашением населения и иными формами противоправных насильственных действий. Наличие у Арамяна прямого умысла на совершение преступления, предусмотренного п. «д» ч. 2 ст. 207<sup>3</sup> УК РФ, который выражается в осознании заведомой ложности распространяемых сведений, в ходе судебного разбирательства не установлено. В материалах, распространение которых вменено Арамяну, имеются ссылки на сведения, содержащиеся в иных источниках, в числе которых издание «NYT», а список средств массовой информации, заслуживающих доверия, законодательством не установлен.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Майоров Е.Б. просит об оставлении приговора и апелляционного определения без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, выслушав стороны, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены или изменения приговора и апелляционного определения.

В соответствии с ч. 1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. Таких нарушений не допущено.

Предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, установлены.

Приговор и апелляционное определение соответствуют требованиям, предъявляемым законом к их содержанию.

Выводы суда о виновности Арамяна в совершенных преступлениях соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются:

протоколами осмотра от 22 июля и 1 августа 2024 г., сообщениями ООО «Регистратор доменных имен РЕГ.РУ» и ООО «ВКонтакте» относительно интернет-журнала «D», доменного имени do...1.ru, сообщества «Журнал...» и их взаимосвязи с Арамяном;

протоколом осмотра от 19 апреля 2024 г., согласно которому 3 августа 2022 г. на странице «Журнал...» по соответствующему электронному адресу

размещена публикация «Четыре...» с фотоизображением карты и текстом: «Люди...»;

оглашенными в судебном заседании показаниями свидетелей Б [ ] и М [ ] об их ознакомлении с опубликованными на странице «Журнала...» материалами относительно действий российских военнослужащих;

заключением судебной лингвистической экспертизы, проведенной по публикации, размещенной 3 августа 2022 г., согласно которому в ее тексте имеется информация в форме утверждения относительно действий российских военнослужащих, отсутствуют конкретные ссылки на какой-либо источник о фактах использования Вооруженных Сил Российской Федерации либо об их действиях, содержится обоснование утверждения о незаконных действиях российских военнослужащих, имеется негативная оценка целей использования Вооруженных Сил Российской Федерации и убеждение в правильности данной негативной оценки;

протоколами осмотров от 22 апреля, 24 и 25 июля 2024 г. официального сайта Министерства обороны Российской Федерации и опубликованных материалов брифинга;

протоколом осмотра от 22 апреля 2024 г., из которого следует, что на сайте интернет-журнала «D...» 13 января 2023 г. размещена публикация с названием «Время...», доступная для широкого круга лиц. Автором материала является Арамян;

заключением судебной лингвистической экспертизы, проведенной по публикации с названием «Время...», размещенной 13 января 2023 г., согласно которому в ней выражена речевая стратегия побуждения к совершению поджогов военных комиссариатов и действий по нарушению движения железнодорожного транспорта, обоснование допустимости таких действий; выражена положительная оценка таких действий и содержится обоснование данной положительной оценки; выражена речевая цель – убеждение в положительной оценке поджогов военных комиссариатов, действий по нарушению движения железнодорожного транспорта;

иными исследованными судом доказательствами.

Доказательства, положенные в основу выводов суда, проверены и оценены судом в соответствии со ст. 17, 87, 88 УПК РФ, достаточны для разрешения уголовного дела, полно изложены в приговоре, согласуются между собой по фактическим обстоятельствам и в своей совокупности подтверждают, что указанные в приговоре публикации размещены в сети «Интернет» при изложенных в приговоре обстоятельствах Арамяном, который, вопреки доводам жалобы, осужден не за выражение своего мнения, а за конкретные преступления против общественной безопасности.

Юридическая оценка действиям Арамяна дана правильная.

Обстоятельства публикации Арамяном доступной неопределенному кругу лиц информации, ее контекст, форма и содержание свидетельствуют о наличии прямого умысла в действиях осужденного, который, исходя из характера его деятельности, связанной с информированием о происходящих

событиях с использованием возможностей сети «Интернет», понимал значение публикуемых им материалов и намеренно желал донести до широкой пользовательской аудитории данную информацию, в связи с чем ссылка в жалобе на то, что противоречащие официальной позиции Министерства обороны Российской Федерации сведения, размещение которых в сети «Интернет» вменено Арамяну, содержатся в иных источниках, в том числе издании «NYT», об отсутствии умысла на совершение преступления, предусмотренного п. «д» ч. 2 ст. 207<sup>3</sup> УК РФ (в редакции Федерального закона от 4 марта 2022 г. № 32-ФЗ), не свидетельствует и на уголовно-правую оценку его действий не влияет, на что обоснованно указали суды в обжалуемых судебных решениях.

Ссылка в жалобе на то, что у Арамяна не было цели воздействия на принятие решения органами власти или международными организациями, также не ставит под сомнение вывод о совершении им преступлений, за которые он осужден, поскольку наличие указанной цели не является обязательным условием наличия составов преступлений, предусмотренных п. «д» ч. 2 ст. 207<sup>3</sup> УК РФ (в редакции Федерального закона от 4 марта 2022 г. № 32-ФЗ) и ч. 2 ст. 205<sup>2</sup> УК РФ.

Наказание Арамяну назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о его личности, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Назначенное наказание соразмерно содеянному Арамяном, его нельзя признать явно несправедливым вследствие чрезмерной суровости.

При рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции в установленном порядке проверены законность, обоснованность приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объеме рассмотрены доводы апелляционной жалобы.

Руководствуясь ст. 401<sup>1</sup>, 401<sup>13</sup>, 401<sup>14</sup> УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

приговор 2-го Западного окружного военного суда от 27 февраля 2025 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 21 мая 2025 г. в отношении Арамяна Армена Вардановича оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Соловьева Л.А. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи