



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 48-АД25-13-К7

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

20 ноября 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области Мартынюк Н.И. на вступившие в законную силу решение судьи Центрального районного суда г. Челябинска от 05 июля 2024 года, решение судьи Челябинского областного суда от 18 сентября 2024 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10 апреля 2025 года, вынесенные в отношении члена комиссии по осуществлению закупок Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Южно-Уральский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации Каннэ Натальи Александровны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2.1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л а:

постановлением заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области от 26 марта 2024 года член комиссии по осуществлению закупок Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Южно-Уральский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации (далее - ФГБОУ ВО «ЮОГМУ») Каннэ Н.А. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2.1 статьи 7.30 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде предупреждения.

Решением судьи Центрального районного суда г. Челябинска от 05 июля 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Челябинского областного суда от 18 сентября 2024 года и постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10 апреля 2025 года, приведенное постановление отменено, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2.1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении члена комиссии по осуществлению закупок ФГБОУ ВО «ЮУГМУ» Каннэ Н.А. прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 указанного Кодекса в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области Мартынюк Н.И. просит об отмене судебных актов, вынесенных по результатам обжалования постановления по данному делу об административном правонарушении, считая их незаконными, и направлении дела на новое рассмотрение в районный суд.

Каннэ Н.А., уведомленная в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче жалобы, в установленный в уведомлении срок возражений на нее не представила.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 2.1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 13 июля 2015 года № 265-ФЗ, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении; Федеральным законом от 28 декабря 2024 года № 500-ФЗ статья признана утратившей силу с 1 марта 2025 года) нарушение предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок требований к содержанию протокола, составленного в ходе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере десяти тысяч рублей.

Из материалов дела следует, что основанием для возбуждения в отношении члена комиссии по осуществлению закупок ФГБОУ ВО «ЮУГМУ» Каннэ Н.А. дела об административном правонарушении по указанной норме послужили изложенные в постановлении заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области от 26 марта 2024 года выводы о том, что 29 июня 2023 года по адресу: г. [REDACTED], она в протоколе подведения итогов

определения поставщика по электронному аукциону для закупки № 0369100040223000449 в обоснование решения об отклонении заявок на участие в закупке в отношении участников электронного аукциона с идентификационными номерами 114522826, 114522734, 114522351 указала основания, не соответствующие положениям пункта 4 части 12 статьи 48, подпункту «а» пункта 1, пункту 2 части 5 статьи 49 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ).

При рассмотрении жалобы Каннэ Н.А. на постановление должностного лица, судья районного суда и согласившиеся с ним вышестоящие судебные инстанции установили, что составленный в отношении Каннэ Н.А. протокол об административном правонарушении в нарушение требований части 5 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подписан электронной подписью должностного лица, составившего указанный протокол. В связи с чем протокол об административном правонарушении признан недопустимым доказательством, а поскольку возвращение дела на новое рассмотрение в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области невозможно в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2.1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Каннэ Н.А. прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 указанного Кодекса.

С указанными выводами следует согласиться.

В соответствии с частью 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (здесь и далее положения правовых норм приведены в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении) лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

В силу положений статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела (часть 1).

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим

Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (часть 2).

Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, полученных с нарушением закона (часть 3).

В соответствии с требованиями статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о совершении административного правонарушения составляется протокол, за исключением случаев, предусмотренных статьей 28.4, частями 1, 3 и 4 статьи 28.6 настоящего Кодекса (часть 1).

В протоколе об административном правонарушении указываются дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, фамилии, имена, отчества, адреса места жительства свидетелей и потерпевших, если имеются свидетели и потерпевшие, место, время совершения и событие административного правонарушения, статья настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение, объяснение физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело, иные сведения, необходимые для разрешения дела (часть 2).

Протокол об административном правонарушении подписывается должностным лицом, его составившим, физическим лицом или законным представителем юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении. В случае отказа указанных лиц от подписания протокола, а также в случае, предусмотренном частью 4.1 настоящей статьи, в нем делается соответствующая запись (часть 5).

Протокол об административном правонарушении относится к числу доказательств по делу об административном правонарушении и является основным процессуальным документом, где фиксируется противоправное деяние лица, в отношении которого возбуждено производство по делу, формулируется вменяемое данному лицу обвинение.

Требования к составлению протокола об административном правонарушении, установленные статьей 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, направлены на обеспечение соблюдения гарантий защиты прав лиц, привлекаемых к административной ответственности.

Судебными инстанциями установлено, что протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 2.1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Каннэ Н.А. подписан должностным лицом электронной подписью, что явилось основанием

для признания данного протокола недопустимым доказательством. Данный вывод соответствует нормам права и судебной практике, действующей на момент вынесения решения судьей Центрального районного суда г. Челябинска.

В силу части 1 статьи 3 Федерального закона от 06 апреля 2011 года № 63-ФЗ «Об электронной подписи» (далее - Федеральный закон от 06 апреля 2011 года № 63-ФЗ) отношения в области использования электронных подписей регулируются настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами, принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами, а также соглашениями между участниками электронного взаимодействия.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 06 апреля 2011 года № 63-ФЗ электронная подпись - это информация в электронной форме, которая присоединена к другой информации в электронной форме (подписываемой информации) или иным образом связана с такой информацией и которая используется для определения лица, подписывающего информацию.

Согласно статье 4 Федерального закона от 06 апреля 2011 года № 63-ФЗ одним из принципов использования электронной подписи является право участников электронного взаимодействия использовать электронную подпись любого вида по своему усмотрению.

Информация в электронной форме, подписанная электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью (статья 6 Федерального закона от 06 апреля 2011 года № 63-ФЗ).

Использование электронной подписи на бумажных носителях документов без электронного взаимодействия между участниками Федеральным законом от 06 апреля 2011 года № 63-ФЗ и Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотрено не было.

Так же не влечет отмены судебных актов ссылка в жалобе должностного лица на постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 03 октября 2024 года № 43-П «По делу о проверке конституционности пункта 2 части 1 статьи 24.5, части 5 статьи 28.2, пункта 4 части 1 статьи 29.4 и частей 1 и 2 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой гражданина В.В. Кашина», согласно которому судья, выявивший при рассмотрении дела об административном правонарушении по существу отсутствие в протоколе об административном правонарушении подписи составившего его должностного лица, вызывает в судебное заседание такое должностное лицо в целях подтверждения составления им соответствующего протокола и дальнейшего рассмотрения дела, поскольку указанное постановление принято после вынесения решений судьями районного и областного судов, поэтому изложенная в постановлении

от 03 октября 2024 года № 43-П правовая позиция не могла быть учтена судами при вынесении обжалуемых судебных актов.

В силу пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Исходя из положений статьи 4.5 и пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по истечении установленных сроков давности привлечения к административной ответственности вопрос об административной ответственности лица, производство по делу в отношении которого прекращено, обсуждаться не может, возобновление производства по делу недопустимо, так как это ухудшает положение данного лица.

Поскольку установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел срок давности привлечения к административной ответственности истек, возможность возобновления производства по делу и правовой оценки деяния Каннэ Н.А. на предмет наличия вины и доказанности состава административного правонарушения утрачена.

Кроме того, Федеральным законом от 28 декабря 2024 года № 500-ФЗ статья 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях признана утратившей силу (пункт 7 части 4 статьи 1), сведений об исполнении постановления должностного лица в дело не представлено.

При таких обстоятельствах решение судьи Центрального районного суда г. Челябинска от 05 июля 2024 года, решение судьи Челябинского областного суда от 18 сентября 2024 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10 апреля 2025 года, вынесенные в отношении Каннэ Н.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2.1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отмене не подлежат.

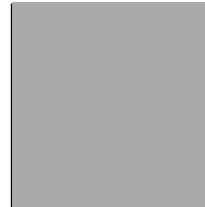
На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л а:

решение судьи Центрального районного суда г. Челябинска от 05 июля 2024 года, решение судьи Челябинского областного суда от 18 сентября 2024 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10 апреля 2025 года, вынесенные в отношении члена комиссии по осуществлению закупок Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Южно-Уральский государственный

медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации Каннэ Натальи Александровны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2.1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области Мартынюк Н.И. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



И.Н. Переверзева