



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД25-43-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

20 ноября 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу Маркаряна Аршавира Шнорковича на вступившие в законную силу решение судьи Адлерского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 13 марта 2025 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 23 июня 2025 года, вынесенные в отношении Маркаряна Аршавира Шнорковича (далее – Маркарян А.Ш.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 7.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л а:

постановлением мирового судьи судебного участка № 88 Адлерского внутригородского района г. Сочи Краснодарского края от 05 декабря 2024 года производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 7.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Маркаряна А.Ш. прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 указанного Кодекса в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Решением судьи Адлерского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 13 марта 2025 года, оставленным без изменения постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 23 июня 2025 года, приведенное постановление мирового судьи отменено, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 7.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Маркаряна А.Ш. прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи

24.5 указанного Кодекса в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Маркарян А.Ш. выражает несогласие с решением судьи районного суда и постановлением судьи кассационного суда, ставя вопрос об их отмене и прекращении производства по делу в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Частью 1 статьи 7.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за самовольное подключение к электрическим сетям, тепловым сетям, нефтепроводам, нефтепродуктопроводам, газопроводам либо самовольное (безучетное) использование электрической, тепловой энергии, нефти, газа или нефтепродуктов, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния.

Как усматривается из материалов дела, основанием для возбуждения в отношении Маркаряна А.Ш. дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 7.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, послужили изложенные в протоколе об административном правонарушении выводы о том, что 24 июля 2024 года по адресу: [REDACTED], он допустил безучетное использование электрической энергии путем срыва контрольной пломбы на вводном автомате расчетного прибора учета и установки перемычки по фазе «С» расчетного прибора.

При рассмотрении дела мировым судьей установлено, что факт безучетного использования электрической энергии Маркаряном А.Ш. подтвержден представленными в материалы дела доказательствами, но на момент рассмотрения дела срок давности привлечения к административной ответственности истек, в связи с чем производство по делу прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При рассмотрении жалобы Маркаряна А.Ш., в числе прочих доводов настаивавшего на отсутствии события административного правонарушения, на постановление мирового судьи, вышестоящими судебными инстанциями установлено, что мировым судьей допущены существенные нарушения процессуальных требований, предусмотренных частью 3 статьи 26.2 и статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выразившиеся в неисследовании мировым судьей всех обстоятельств дела, что не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении, кроме того, в постановлении сделан вывод о виновности Маркаряна А.Ш. в совершении административного правонарушения, в связи с чем постановление мирового судьи отменено, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 7.19 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях, в отношении Маркаряна А.Ш. прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 указанного Кодекса в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Состоявшиеся по данному делу решение судьи Адлерского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 13 марта 2025 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 23 июня 2025 года нахожу законными.

В настоящей жалобе Маркарян А.Ш. выражает несогласие с прекращением производства по делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности, настаивает на отсутствии в его действиях события административного правонарушения, ссылаясь на недопустимость принятия в качестве доказательств протокола об административном правонарушении, акта о неучтенном потреблении электрической энергии.

В соответствии с правовой позицией, выраженной в пункте 13.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее - постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5), в случае, когда постановление о прекращении производства по делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности либо решение по результатам рассмотрения жалобы на это постановление обжалуется лицом, в отношении которого составлялся протокол об административном правонарушении, настаивающим на своей невиновности, то ему не может быть отказано в проверке и оценке доводов об отсутствии в его действиях (бездействии) состава административного правонарушения в целях обеспечения судебной защиты прав и свобод этого лица.

Установив при рассмотрении жалобы такого лица обоснованность выводов юрисдикционного органа, а также правильность исчисления срока давности привлечения к административной ответственности в зависимости от категории дела, судья отказывает в ее удовлетворении и оставляет постановление без изменения. При этом необходимо учитывать, что в названном постановлении о прекращении производства по делу не могут содержаться выводы юрисдикционного органа о виновности лица, в отношении которого был составлен протокол об административном правонарушении.

Если при рассмотрении жалобы будет установлено, что в действиях лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, не содержится состава административного правонарушения либо отсутствовало само событие административного правонарушения, то такое постановление подлежит отмене с вынесением решения о прекращении производства по делу в соответствии с пунктом 1 либо пунктом 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В рамках рассмотрения настоящей жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации, проверив доводы заявителя об отсутствии в его действиях события административного правонарушения, руководствуясь нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и правовой позицией, выраженной в пункте 13.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5, приходит к выводу о том, что не имеется оснований для прекращения производства по данному делу об административном правонарушении в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 24.5 названного Кодекса.

Исходя из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 16 сентября 2009 года № 9-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 24.5, 27.1, 27.3, 27.5 и 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункта 1 статьи 1070 и абзаца третьего статьи 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан М.Ю. Карелина, В.К. Рогожкина и М.В. Филандрова», лицо, в отношении которого дело об административном правонарушении прекращено ввиду истечения сроков давности, считается невиновным, то есть государство, отказываясь от преследования лица за административное правонарушение, не ставит более под сомнение его статус в качестве невиновного и, более того, признает, что не имеет оснований для опровержения его невиновности.

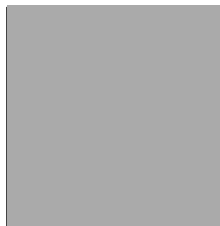
Доводы, изложенные в настоящей жалобе, о допущенных процессуальных нарушениях при составлении сотрудником полиции административного материала и рассмотрении дела судебными инстанциями не свидетельствуют об отсутствии события административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л а:

решение судьи Адлерского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 13 марта 2025 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 23 июня 2025 года, вынесенные в отношении Маркаряна Аршавира Шнорковича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 7.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Маркаряна Аршавира Шнорковича - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева