



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 89-УД25-10-А2

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 ноября 2025 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего - Сабурова Д.Э.,  
судей - Пейсиковой Е.В., Рудакова Е.В.

при секретаре - Токаревой А.В.,

с участием прокурора – Федченко Ю.А.,

осуждённого Лаппо А.С., его защитника адвоката Ганенко С.Е.,  
защитника наряду с адвокатом М [REDACTED]

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам адвоката Ганенко С.Е., защитника наряду с адвокатом М [REDACTED] на приговор Тюменского областного суда от 31 января 2025 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 30 июня 2025 года.

По приговору Тюменского областного суда от 31 января 2025 г.

Лаппо Андрей Сергеевич, [REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED] несудимый,

осуждён по ч. 3 ст. 159 УК РФ к 4 годам лишения свободы, на основании ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком 3 года, с возложением обязанностей, приведённых в приговоре;

Взыскано с Лаппо А.С. в пользу Российской Федерации в лице Управления Судебного департамента по Красноярскому краю в счет

возмещения материального ущерба, причиненного преступлением, 212 568 рублей.

Он же оправдан по ч. 2 ст. 285 УК РФ на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с отсутствием в его действиях состава преступления с признанием в этой части права на реабилитацию.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 30 июня 2025 г. приговор в отношении Лаппо А.С. оставлен без изменения.

По делу осуждена Семенова М.С., судебные решения в отношении которой в кассационном порядке не обжалованы.

По приговору Лаппо А.С. признан виновным и осуждён за мошенничество, совершённое группой лиц по предварительному сговору, с использованием своего служебного положения, в крупном размере.

Преступление совершено в период с июля 2017 г. по осень 2018 г. в Красноярском крае при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Сабурова Д.Э., выступления осуждённого Лаппо А.С., адвоката Ганенко С.Е. и защитника М [REDACTED] [REDACTED] поддержавших доводы кассационных жалоб, прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федченко Ю.А. о законности судебных решений, Судебная коллегия

### **у с т а н о в и л а :**

в кассационных жалобах адвокат Ганенко С.Е. и защитник М [REDACTED] приводя одинаковые, дополняющие друг друга доводы, выражают несогласие с судебными решениями, считают их незаконными и необоснованными, подлежащими отмене, в связи с существенными нарушениями закона. Подробно излагают обстоятельства дела, анализируют исследованные в судебном заседании доказательства и утверждают об обвинительном уклоне суда при рассмотрении дела, невиновности Лаппо в инкриминированном преступлении.

Считают, что выводы суда о виновности Лаппо основаны на голословных утверждениях и предположениях, поскольку не доказано наличие предварительного сговора между Лаппо и Семеновыми, использование Лаппо своего служебного положения, не подтверждён способ «обналичивания и передачи зарплаты», не установлен корыстный мотив Лаппо, не опровергнуто соответствие Семеновой квалификационным требованиям оператора ЭВМ.

По их мнению, суды необоснованно приняли за основу исключительно обвинительные показания Семеновой и С [REDACTED], не проверив их должным образом на соответствие иным доказательствам, и наряду с этим, проигнорировали показания свидетелей защиты Ж [REDACTED], Г [REDACTED], которые сообщали о появлении Семеновой в суде в 2017-2018 гг.

Наряду с этим обращают внимание на то, что обвинение содержало указание на конкретные периоды, места и способ получения Лаппо денежных средств, однако суд, в нарушение положений ст. 252 УПК РФ, произвольно внёс уточнения в данной части, выйдя за пределы предъявленного обвинения и лишив, тем самым, осуждённого возможности защищаться от такого обвинения.

Кроме того, адвокат Ганенко С.Е. усматривает нарушения уголовно-процессуального закона, влекущего отмену приговора, в неполном изложении обвинения государственным обвинителем в отношении Лаппо, в части, касающейся роли и действий соисполнителей - Семеновой и С [REDACTED], в связи с чем, осуждённый не мог в полной мере реализовать свое право на защиту, поскольку был лишен информации о полной и согласованной фабуле обвинения.

Указывают на неправильную оценку судом доказательств, а именно, протокола опроса Семеновой, необоснованно признанного недопустимым доказательством, в котором содержатся важные сведения; заключение судей Красноярского краевого суда по результатам проверки, полученное с нарушением процедуры и положенное в основу обвинения; табелей учёта рабочего времени, являющихся недопустимыми доказательствами ввиду нечитаемости, нарушения порядка формирования и отсутствия отдельных документов.

Защитник М [REDACTED] приводит подробный анализ выписки из банковских счетов Семеновой, показания Семеновых об обстоятельствах снятия денежных средств с банковского счёта и утверждает, что С [REDACTED] и Семенова в разные вменяемые периоды не находились в с. Туруханске, поэтому не могли снять и передать денежные средства в периоды, указанные в обвинительном заключении, Лаппо, в свою очередь, также в несколько вменяемых периодов не находился в с. Туруханск, что исключает получение денежных средств.

В возражениях на жалобы государственный обвинитель Белова А.В. указывает на необоснованность изложенных в них доводов, просит оставить их без удовлетворения, судебные решения – без изменения.

Заслушав стороны, проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы жалоб и возражений, Судебная коллегия отмечает следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются

существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона не допущено.

Выводы суда о доказанности вины осужденного в совершенном преступлении, а суда апелляционной инстанции – о правильности таких выводов, соответствуют установленным фактическим обстоятельствам и основаны на совокупности исследованных доказательств, являющихся относимыми, допустимыми и получившими в приговоре и апелляционном определении надлежащую оценку.

Так, вина Лаппо подтверждается приговоре показаниями Семеновой, подтвердившей факт фиктивного устройства на работу, получение за это денежных средств и передачи их Лаппо, показаниями С [REDACTED], сына осужденной, по просьбе которого Семенова была фиктивно устроена на работу в суд, показаниями свидетелей И [REDACTED], З [REDACTED], Т [REDACTED], К [REDACTED], Ж [REDACTED], Ж [REDACTED], Д [REDACTED], Т [REDACTED], представителя потерпевшего М [REDACTED] содержание которых подробно приведено в приговоре.

Вина Лаппо также подтверждается письменными материалами дела, содержание которых также изложено в приговоре.

Положенные в основу обвинительного приговора доказательства проверены, оценены и правильно признаны допустимыми, а в своей совокупности - достаточными для выводов о виновности Лаппо и доказанности его вины.

Вопреки доводам жалоб показания Семеновых последовательны и правильно приняты во внимание, поскольку они согласовывались с иными доказательствами.

Каких-либо оснований для оговора у Семеновых и других свидетелей судом не установлено.

Показания Лаппо, в которых он отрицал совершение мошенничества посредством заключения фиктивного трудового договора с Семеновой и получения от неё денежных средств, суд обоснованно отверг как несостоятельные.

Доводы стороны защиты о том, что Семенова, соответствовала требованиям, предъявленным к должности оператора ЭВМ, и выполняла свою работу, не основаны на фактических обстоятельствах дела, из которых следует, что она на рабочем месте не появлялась, фактически её работу выполняли другие специалисты. При этом суд оценил показания свидетелей защиты Ж [REDACTED] и Г [REDACTED], дал им оценку и привел в приговоре мотивы принятого решения.

Утверждения стороны защиты о том, что Лаппо во вмененный период не находился на рабочем месте, а был либо в командировках, либо в отпуске с выездом за пределы с. Туруханск и, как следствие, не мог получать от С [ ] денежные средства судом проверялась и также обоснованно отвергнута по мотивам, приведённым в приговоре.

Доводы о непричастности, недоказанности вины, недопустимости указанных в жалобах доказательств, необоснованном отказе принять во внимание представленные стороной защиты доказательства, алиби осужденного в определенные периоды времени, недостоверности показаний Семеновых, нарушении процедуры возбуждения уголовного дела, в числе прочих, проверялись судебными инстанциями и обоснованно отвергнуты с приведением мотивированных суждений, с которыми соглашается и Судебная коллегия.

Как правильно установил суд первой инстанции, Лаппо, занимавший должность председателя Туруханского районного суда Красноярского края, используя своё служебное положение, действуя по предварительному сговору с Семеновым, уголовное дело в отношении которого прекращено в связи с истечением срока давности, и осуждённой Семеновой, создал необходимые условия для фиктивного трудоустройства последней на должность оператора ЭВМ Туруханского районного суда Красноярского края, лично получив за это денежные средства в сумме 212 568 рублей.

С учетом установленных обстоятельств действия Лаппо правомерно квалифицированы по ч. 3 ст. 159 УК РФ, то есть, мошенничество, совершённое группой лиц по предварительному сговору, с использованием своего служебного положения, в крупном размере. Должностное положение Лаппо и иные квалифицирующие признаки состава преступления полно и подробно мотивированы.

Вопреки доводам жалоб, как правильно отмечено судом апелляционной инстанции, уточнение судом первой инстанции периода и способа мошенничества в форме продолжаемого деяния, объём предъявленного обвинения не изменил, а внесенные уточнения в целом не исказили существо обвинения и не нарушили право на защиту. Напротив, первоначально вмененный период был уменьшен.

Изложение государственным обвинителем в начальной стадии судебного следствия предъявленного подсудимому обвинения только в части описания преступления с указанием времени, места, способа его совершения, других обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, не противоречит положениям ст. 273 УПК РФ и не является нарушением права подсудимого на защиту, поскольку копия обвинительного заключения была вручена Лаппо и в пределах

содержащегося в обвинительном заключении обвинения и рассматривалось дело.

Назначенное наказание соответствует положениям ст. 6 и 60 УК РФ, характеру и степени общественной опасности совершённого преступления, данным о личности, учитывает влияния на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи. Принято во внимание наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств.

Выводы суда в части назначения Лаппо наказания судом мотивированы и оснований для признания его чрезмерно суровым не имеется.

В апелляционной инстанции дело рассмотрено с соблюдением требований главы 45.1 УПК РФ. Апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389.13, 389.20, 389.28 УПК РФ, в нём изложены доводы жалоб осуждённого Лаппо, адвоката Ганенко и защитника М [REDACTED], аналогичные доводам, приведённым в настоящих кассационных жалобах, приведены убедительные мотивы, по которым суд апелляционной инстанции признал их необоснованными, а постановленный в отношении Лаппо приговор - законным и обоснованным.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

приговор Тюменского областного суда от 31 января 2025 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 30 июня 2025 года в отношении Лаппо Андрея Сергеевича оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]