



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

№ 5-УД25-98-К2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

26 ноября 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующей Шмотиковой С.А.,

судей: Дубовика Н.П. и Земскова Е.Ю.,

при секретаре Стрелковой А.А.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Щукиной Л.В.,

осужденного Филимонова О.В.,

адвоката Бродского И.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Бродского И.А. в защиту интересов осужденного Филимонова О.В. на приговор Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 2 ноября 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 16 декабря 2024 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 мая 2025 года

По приговору Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 2 ноября 2023 года

Филимонов Олег Владимирович, ■ ■ ■ ■ ■

■ ■ ■ ■ ■
несудимый,

осужден по ч. 4 ст. 159 УК РФ к 7 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Гражданский иск заместителя Генерального прокурора Российской Федерации, поданный в интересах Департамента информационных технологий г. Москвы, удовлетворен. Постановлено взыскать в солидарном порядке с Филимонова О.В., а также осужденных данным приговором К ■ ■ ■ ■ ■ и Ш ■ ■ ■ ■ ■, в отношении которых приговор не обжалуется в кассационном порядке, в бюджет города Москвы в лице

Департамента информационных технологий в счет возмещения причиненного преступлением ущерба 397 444 874 руб. 79 коп.

Вещественные доказательства, а именно: денежные средства в размере 3 407 долларов США, 881 доллар США, 795 000 рублей, 5 200 000 рублей, 3 760 Евро, 65 800 Евро, находящиеся в безналичном виде на лицевом счете Следственного комитета Российской Федерации, на которые наложен арест постановлениями Басманного районного суда г. Москвы от 30 марта 2021 года, в соответствии с ч.1 ст. 104.2 УК РФ конфискованы в доход государства.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 16 декабря 2024 года приговор изменен: исключена ссылка на ч.1 ст. 104.2 УК РФ. Назначенное наказание Филимонову О.В. смягчено по ч. 4 ст. 159 УК РФ до 6 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. В остальной части приговор в отношении Филимонова О.В. оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 мая 2025 года приговор и апелляционное определение в отношении К [REDACTED] Ш [REDACTED] и Филимонова О.В. в части разрешения гражданского иска отменены. Иск заместителя Генерального прокурора Российской Федерации передан на новое судебное рассмотрение в Замоскворецкий районный суд г. Москвы в порядке гражданского судопроизводства.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шмотиковой С.А., изложившей обстоятельства дела и содержание кассационной жалобы, выступления осужденного Филимонова О.В. и его адвоката Бродского И.А., поддержавших доводы жалоб, и мнение прокурора Шукиной Л.В. о частичном удовлетворении жалобы, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Согласно приговору Филимонов признан виновным и осужден за хищение чужого имущества путем обмана и злоупотребления доверием, совершенное в период времени с [REDACTED] по [REDACTED] группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере, с использованием своего служебного положения.

Преступление совершено при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Бродский И.А. оспаривает состоявшиеся в отношении Филимонова О.В. судебные решения в части конфискации денежных средств, изъятых у осужденного в ходе обыска жилища.

в жилище Филимонова денежные средства, находящиеся в безналичном виде на лицевом счете Следственного комитета Российской Федерации, на которые наложен арест постановлением Басманного районного суда г. Москвы от 30 марта 2021 года, на основании ч.1 ст.104.2 УК РФ.

С указанным решением суда первой инстанции согласился суд апелляционной инстанции, который, исключив ссылку на ч.1 ст. 104.2 УК РФ.

Суд кассационной инстанции также признал правильным решение о конфискации указанных выше денежных средств, мотивировав его тем, что денежные средства изъяты у осужденного в рамках расследования уголовного дела о преступлении, предусмотренном ст.174.1 УК РФ, что, по мнению суда, соответствует положениям п. «а» ч.1 ст.104.1 УК РФ.

Между тем, признав обоснованным приговор суда в части конфискации денежных средств, принадлежащих Филимонову и признанных вещественными доказательствами по делу, суды вышестоящих инстанций не учли, что в соответствии с п.10¹ ст.299, п.4¹,5 ст.307 УПК РФ, а также согласно разъяснениям, данным в п.11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 июня 2018 года №17 « О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве» в описательно-мотивировочной части обвинительного приговора, постановленного в общем порядке и предусматривающего конфискацию имущества, следует приводить доказательства того, что имущество, подлежащее конфискации, получено в результате совершения преступления или является доходами от этого имущества либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности, организованной группы... , а также обоснование решения о конфискации.

В то же время в описательно-мотивировочной части обжалуемого приговора отсутствуют как мотивированные суждения суда по вопросу конфискации имущества, так и указания на доказательства, на основании которых суд пришел к выводу о том, что изъятые в ходе обыска у Филимонова и признанные вещественными доказательствами денежные средства, относятся к подлежащему конфискации имуществу.

Кроме того, в соответствии с п. 4¹ ч.3 ст. 81 УПК РФ конфискации подлежат деньги, признанные вещественными доказательствами, указанные в п. «а» - «в» ч.1 ст.104¹ УК РФ. В иных случаях, как это следует из п. 4 ч.3 ст. 81 УПК РФ, деньги, ценности и иное имущество подлежат возвращению законному владельцу.

Однако каких-либо фактических и правовых оснований, позволяющих суду прийти к выводу об отнесении изъятых у Филимонова денежных средств к

одной из категорий, предусмотренных данной нормой уголовного закона, судом не установлено и в приговоре не приведено.

Что же касается утверждений суда кассационной инстанции о том, что передача денежных средств в доход государства является правильной, т.к. денежные средства изъяты в рамках расследования уголовного дела о преступлении, предусмотренном ст. 174.1 УК РФ, то данные выводы суда сделаны без учета того обстоятельства, что Филимонов не обвинялся и не был осужден по ст. 174.1 УК РФ.

В связи с изложенным, Судебная коллегия приходит к выводу об обоснованности кассационной жалобы и о необходимости отмены судебных решений в части конфискации в доход государства денежных средств в размере 3 760 Евро, 881 доллара США и 795 000 рублей, изъятых в ходе обыска у осужденного Филимонова, признанных вещественными доказательствами по делу, и направлении материалов уголовного дела в части разрешения вопроса о судьбе вещественных доказательств в порядке исполнения приговора.

Руководствуясь ст. 401¹⁴ - 401¹⁶ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 2 ноября 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 16 декабря 2024 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 мая 2025 года в отношении Филимонова Олега Владимировича в части конфискации вещественных доказательств - денежных средств в виде 3 760 Евро, 881 доллара США и 795 000 рублей, отменить.

Уголовное дело в части разрешения вопроса о судьбе указанных выше вещественных доказательств передать для рассмотрения в Замоскворецкий районный суд в порядке, предусмотренном ст. 396-397 УПК РФ, в ином составе суда.

В остальном эти же судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий:

Судьи: