



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 81-АД25-39-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

14 ноября 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу адвоката Кызынгашева С.Е., действующего на основании ордера в защиту Каракулова В.А., на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 2 Новокузнецкого судебного района Кемеровской области от 14 августа 2024 года, решение судьи Новокузнецкого районного суда Кемеровской области от 07 ноября 2024 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 07 февраля 2025 года, вынесенные в отношении Каракулова Вадима Анатольевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л а:

постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Новокузнецкого судебного района Кемеровской области от 14 августа 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Новокузнецкого районного суда Кемеровской области от 07 ноября 2024 года и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 07 февраля 2025 года, Каракулов В.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Кызынгашев С.Е. выражает несогласие с состоявшимися в отношении

Каракулова В.А. судебными актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о неправомерном привлечении последнего к административной ответственности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 указанного Кодекса.

За повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 названной нормы, наступает административная ответственность по части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 данного Кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

Согласно статье 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которому назначено административное наказание в виде административного штрафа за совершение административного правонарушения и которое уплатило административный штраф до дня вступления в законную силу соответствующего постановления о назначении административного наказания, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу указанного постановления до истечения одного года со дня уплаты административного штрафа (часть 2).

В силу требований пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Дорожный знак 5.15.7 Приложения 2 к Правилам дорожного движения обозначает направление движения по полосам.

Лица, нарушившие требования Правил дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

Приложения к Правилам дорожного движения являются их неотъемлемой частью, в связи с чем несоблюдение требований, предусмотренных Приложениями дорожных знаков и разметки, является нарушением Правил дорожного движения Российской Федерации.

Согласно правовой позиции, сформулированной в пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», движение по дороге с двусторонним движением в нарушение требований в частности дорожного знака 5.15.7 «Направление движения по полосам», когда это связано с выездом на полосу встречного движения, также образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, вступившим в законную силу 20 января 2024 года постановлением по делу об административном правонарушении от 07 декабря 2023 года Каракулов В.А. привлечен к административной ответственности по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей. Данное постановление исполнено 07 декабря 2023 года.

Между тем 08 июня 2024 года в 12 часов 00 минут, то есть повторно в период со дня вступления в законную силу указанного постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня уплаты административного штрафа, Каракулов В.А., управляя транспортным средством марки «Ниссан Кашкай», государственный регистрационный знак [REDACTED], в районе дома 22 по улице Рудокопрова в городе Новокузнецке Кемеровской области, двигаясь по дороге с двусторонним движением, имеющей три полосы для движения, направление по которым обозначено дорожным знаком 5.15.7, в нарушение требований пункта 1.3 Правил дорожного движения и данного знака совершил выезд и движение по средней полосе, предназначенной для встречного движения, совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими, вопреки доводам жалобы, оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При рассмотрении дела об административном правонарушении в

соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Действия Каракулова В.А. квалифицированы по части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами указанного Кодекса и положениями законодательства в области безопасности дорожного движения, а доводы жалобы об обратном основаны на ошибочном субъективном толковании Правил дорожного движения и приведенных выше разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 № 20.

Также необходимо отметить, что постановлением по делу об административном правонарушении от 07 декабря 2023 года Каракулов В.А. привлечен к административной ответственности по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за то, что двигаясь в районе дома 3 по улице Рудокопровая в городе Новокузнецке Кемеровской области, в нарушение требований дорожного знака 5.15.7 выехал на полосу, предназначенную для встречного движения. При этом при составлении протокола об административном правонарушении по этому делу и рассмотрении дела Каракулов В.А. с вмененным правонарушением согласился.

Изложенное с очевидностью свидетельствует о том, что Каракулов В.А. знал об организации дорожного движения на улице Рудокопровая, где им повторно было совершено аналогичное административное правонарушение, а потому отсутствие дорожной разметки на проезжей части дороги при наличии дорожного знака 5.15.7 и изображения на нем сплошной линии дорожной разметки 1.1, указывающей на разделение транспортных потоков противоположных направлений, правового значения для разрешения дела не имеет и не дает оснований для иной квалификации.

Законность привлечения Каракулова В.А. к административной ответственности сомнений не вызывает.

Административное наказание назначено Каракулову В.А. в соответствии с санкцией части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения противоправного деяния).

Жалобы на постановление по делу рассмотрены вышестоящими судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Исходя из системного толкования статьи 4.5 и пункта 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по истечении предусмотренного названной нормой срока давности привлечения лица к административной ответственности не может быть назначено

административное наказание, а истечение этого срока при рассмотрении последующих жалоб на постановление по делу об административном правонарушении само по себе основанием для прекращения производства по делу не является.

Изложенное согласуется с разъяснениями Верховного Суда Российской Федерации, приведенными в абзаце 8 пункта 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», согласно которым по смыслу части 1 статьи 4.5 и пункта 3 части 1 статьи 30.7 данного Кодекса истечение сроков привлечения к административной ответственности на время пересмотра постановления не влечет за собой его отмену и прекращение производства по делу, если для этого отсутствуют иные основания.

Между тем постановление о назначении Каракулову В.А. административного наказания вынесено мировым судьей судебного участка № 2 Новокузнецкого судебного района Кемеровской области 14 августа 2024 года, то есть в установленные частью 1 статьи 4.5 указанного Кодекса для данной категории дел девяносто календарных дней со дня совершения противоправного деяния - 08 июня 2024 года.

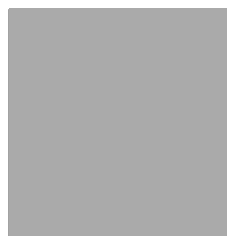
Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л а:

постановление мирового судьи судебного участка № 2 Новокузнецкого судебного района Кемеровской области от 14 августа 2024 года, решение судьи Новокузнецкого районного суда Кемеровской области от 07 ноября 2024 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 07 февраля 2025 года, вынесенные в отношении Каракулова Вадима Анатольевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Кызынгашева С.Е. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева