



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД25-113-К2

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

13 ноября 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу Караяниди Александра Константиновича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 236 Нагорного района г. Москвы от 16 апреля 2024 г., решение судьи Чертановского районного суда г. Москвы от 16 июля 2024 г. и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 31 января 2025 г., вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Караяниди Александра Константиновича,

установила:

постановлением мирового судьи судебного участка № 236 Нагорного района г. Москвы от 16 апреля 2024 г., оставленным без изменения решением судьи Чертановского районного суда г. Москвы от 16 июля 2024 г. и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 31 января 2025 г., Караяниди А.К. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 3000 руб.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Караяниди А.К., заявляя о незаконности судебных актов, вынесенных в отношении его по настоящему делу об административном правонарушении, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 12.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (положения правовых норм приведены в настоящем постановлении в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении) непредоставление преимущества в движении транспортному средству, имеющему нанесенные на наружные поверхности специальные цветографические схемы, надписи и обозначения, с одновременно включенными проблесковым маячком синего цвета и специальным звуковым сигналом влечет наложение административного штрафа в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от трех месяцев до одного года.

Пунктом 1.3 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), установлено, что участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В силу абзаца второго пункта 3.2 Правил дорожного движения при приближении транспортного средства, имеющего нанесенные на наружные поверхности специальные цветографические схемы, с включенными проблесковыми маячками синего и красного цветов и специальным звуковым сигналом водители обязаны уступить дорогу для обеспечения беспрепятственного проезда указанного транспортного средства, а также сопровождаемого им транспортного средства (сопровождаемых транспортных средств).

В пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что административная ответственность по части 2 статьи 12.17 названного кодекса наступает за непредоставление преимущества в движении транспортному средству, имеющему нанесенные на наружные поверхности специальные цветографические схемы, надписи и обозначения, с одновременно включенными проблесковым маячком синего цвета и специальным звуковым сигналом (пункты 3.2, 3.3, 3.5 Правил дорожного движения). При этом необходимо учитывать, что в силу пункта 3.1 Правил дорожного движения использование водителем транспортного средства проблескового маячка синего цвета и специального звукового сигнала допускается только при выполнении неотложного служебного задания.

Из материалов дела следует, что 21 февраля 2024 г. в 14 час. 30 мин. Караяниди А.К., управляя транспортным средством «BMW» государственный регистрационный знак [REDACTED], двигался по Черноморскому б-ру в сторону Варшавского ш. в г. Москве, в районе д. 102 по Варшавскому ш. не

предоставил преимущества в движении транспортному средству «Skoda» государственный регистрационный знак [REDACTED], имеющему нанесенные на наружные поверхности специальные цветографические схемы, с включенными проблесковыми маячками синего и красного цветов и специальным звуковым сигналом.

Фактические обстоятельства дела подтверждены собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении; рапортом; схемой места дорожно-транспортного происшествия; письменными объяснениями и показаниями инспектора ДПС, управлявшего транспортным средством «Skoda» государственный регистрационный знак [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], Д [REDACTED], показаниями инспектора ДПС Ш [REDACTED] и иными материалами дела.

Доказательствам дана оценка по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности. Указание заявителя на то, что судьи подошли к оценке доказательств формально и придали заранее установленную силу документам, представленным должностным лицом, своего подтверждения не нашло.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии Караяниди А.К. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Действия Караяниди А.К. квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами названного кодекса.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соблюдены, при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 названного кодекса.

Оснований ставить под сомнение то обстоятельство, что патрульный автомобиль двигался с включенными проблесковыми маячками и специальным звуковым сигналом, не имеется. Данный факт объективно подтвержден совокупностью собранных по делу доказательств, в числе которых письменные объяснения и показания инспектора ДПС Д [REDACTED], следовавшего по поступившему из дежурной части неотложному служебному заданию о задержании транспортного средства «Lexus», находящегося в базе данных Федеральной службы судебных приставов.

Перечисленные выше доказательства, положенные в основу вывода о виновности Караяниди А.К. в совершении вмененного административного правонарушения, последовательны, непротиворечивы, согласуются между собой, отвечают требованиям, предъявляемым главой 26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к такого вида доказательствам, и обоснованно признаны судебными инстанциями допустимыми, достоверными относительно обстоятельств административного

правонарушения, достаточными для разрешения дела по существу и вынесения итогового решения.

Объяснениям и позиции лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, Караяниди А.К., показаниям свидетеля К [REDACTED] [REDACTED], утверждавших, что патрульный автомобиль следовал с выключенными проблесковыми маячками и звуковым сигналом, дана критическая оценка с учетом совокупности всех фактических данных, исследованных в рамках судебного разбирательства.

Указание в настоящей жалобе на то, что Караяниди А.К. не мог видеть служебный автомобиль с включенными проблесковыми маячками из-за закрывающей обзор насыпи снега, а также мог не слышать звуковой сигнал, в том числе по причине его отсутствия, не ставит под сомнение выводы судебных инстанций о виновности Караяниди А.К. в совершении вмененного административного правонарушения.

Судебные инстанции признали, что представленные в материалы дела доказательства, в том числе видеозапись, на которой зафиксирована обстановка на дороге после дорожно-транспортного происшествия, дают основания для вывода о том, что дорожная ситуация позволяла Караяниди А.К. при должной осмотрительности и внимательности избежать нарушения требований пункта 3.2 Правил дорожного движения. Данный вывод сделан судебными инстанциями с учетом установленных фактических обстоятельств административного правонарушения и положений пункта 1.3 Правил дорожного движения.

Утверждение заявителя о том, что водитель патрульного автомобиля Д [REDACTED] не убедился в безопасности маневра и допустил нарушение требований пункта 3.1 Правил дорожного движения, не ставит под сомнение выводы о виновности Караяниди А.К. в непредоставлении преимущества в движении транспортному средству, имеющему нанесенные на наружные поверхности специальные цветографические схемы, надписи и обозначения, с одновременно включенными проблесковыми маячками и специальным звуковым сигналом.

Вопрос о виновнике дорожно-транспортного происшествия в рамках настоящего дела не разрешается. Выяснению подлежат обстоятельства, перечисленные в статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и относящиеся к событию административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.17 названного кодекса.

Доводы жалобы направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, полностью повторяют доводы, которые были приведены на предыдущих стадиях производства по делу, были предметом проверки судебных инстанций и правомерно отклонены по мотивам, изложенным в обжалуемых актах. Правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность судебных решений, жалоба не содержит. Несогласие заявителя с оценкой установленных судебными инстанциями обстоятельств правовым основанием к отмене принятых по делу актов не является.

Неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со статьей 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены. Административное наказание назначено с учетом требований статей 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в пределах санкции части 2 статьи 12.17 названного кодекса.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены в порядке, установленном главой 30 названного кодекса.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановила:

постановление мирового судьи судебного участка № 236 Нагорного района г. Москвы от 16 апреля 2024 г., решение судьи Чертановского районного суда г. Москвы от 16 июля 2024 г. и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 31 января 2025 г., вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Караяниди Александра Константиновича, оставить без изменения, жалобу Караяниди Александра Константиновича – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



И.Н. Переверзева