



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД25-40-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

14 ноября 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу защитника Меликсетяна Г.А., действующего на основании ордера в интересах Артемьева Г.А., на решение судьи Краснодарского краевого суда от 10 февраля 2025 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15 мая 2025 года, вынесенные в отношении Артемьева Геннадия Артемовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л а:

постановлением судьи Октябрьского районного суда города Краснодара от 17 декабря 2024 года Артемьев Г.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 25 000 рублей.

Решением судьи Краснодарского краевого суда от 10 февраля 2025 года, оставленным без изменения постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15 мая 2025 года, постановление судьи районного суда отменено, дело направлено на новое рассмотрение.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Меликсетян Г.А. просит отменить решение судьи Краснодарского краевого суда от 10 февраля 2025 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15 мая 2025 года, вынесенные в отношении Артемьева Г.А., считая их незаконными.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Артемьева Г.А. к административной ответственности) нарушение Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, влечет наложение административного штрафа в размере от десяти тысяч до двадцати пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Под причинением легкого вреда здоровью следует понимать кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности. Под причинением средней тяжести вреда здоровью следует понимать неопасное для жизни длительное расстройство здоровья или значительную стойкую утрату общей трудоспособности менее чем на одну треть (примечание к указанной статье).

Как усматривается из материалов дела, 24 августа 2024 года в 17 часов 00 минут около дома № 47 по ул. Красной в г. Краснодаре Артемьев Г.А., управляя транспортным средством марки «Хавал Жолион», государственный регистрационный знак [REDACTED], двигаясь по ул. Красной со стороны ул. Пашковская в сторону ул. Горького, не выдержал необходимой для безопасности движения дистанции до впереди движущегося в попутном направлении вдоль правого края проезжей части велосипеда «Скудерия Феррари» под управлением Б. [REDACTED] совершил с ним столкновение с последующим падением Б. [REDACTED] на проезжую часть, в результате чего Б. [REDACTED] причинен вред здоровью средней тяжести.

Указанные обстоятельства послужили основанием для привлечения Артемьева Г.А. к административной ответственности постановлением судьи районного суда.

Отменяя постановление судьи районного суда и направляя дело на новое рассмотрение, судья краевого суда, с выводами которого согласился судья кассационной инстанции, исходил из того, что при вынесении постановления судьей районного суда не были учтены существенные обстоятельства дела, характер совершенного правонарушения и его последствия.

Статья 4.1 Кодекса Российской Федерации устанавливает, что административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с этим Кодексом.

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение,

обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Принимая решение о назначении наказания, судья районного суда учел данные о личности правонарушителя, однако оставил без внимания наступившие последствия и мнение потерпевшего.

Пункт 4 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях устанавливает, что по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и о возвращении дела на новое рассмотрение судье, в орган, должностному лицу, правомочным рассмотреть дело, в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных настоящим Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, а также в связи с необходимостью применения закона об административном правонарушении, влекущем назначение более строгого административного наказания, если потерпевшим по делу подана жалоба на мягкость примененного административного наказания.

При рассмотрении жалобы на постановление судьи районного суда, судья краевого суда установил, что при рассмотрении дела были допущены существенные нарушения требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, принял решение об отмене постановления судьи районного суда, и с учетом того обстоятельства, что срок привлечения Артемьева Г.А. к административной ответственности не истек, возвратил дело на новое рассмотрение, что соответствует положениям статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Выводы судьи краевого суда поддержал судья Четвертого кассационного суда общей юрисдикции, о чем подробно указано в постановлении от 15 мая 2025 года.

Оснований не согласиться с выводами судьи Краснодарского краевого суда и судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции, не имеется, а доводы жалобы основаны на субъективном толковании норм закона и не ставят под сомнение законность обжалуемых судебных актов.

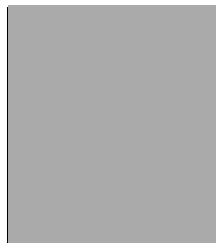
На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л а:

решение судьи Краснодарского краевого суда от 10 февраля 2025 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15 мая 2025 года, вынесенные в отношении Артемьева Геннадия Артемовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2

статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу защитника Меликсетяна Г.А. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева