ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 228-КАД25-4-К10

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 27 ноября 2025 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Замашнюка А.Н.

судей Дербилова О.А. и Сокерина С.Г.

с участием представителя административного ответчика – начальника Службы в г. Дальнереченске Пограничного управления ФСБ России по Приморскому краю Сивенка И.В. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу представителя административного ответчика Сивенка И.В. на кассационное определение кассационного военного суда от 12 сентября 2024 г. по административному делу № 2а-14/2024 по административному исковому заявлению старшего [redacted] Белоуса Владимира Сергеевича об оспаривании действий начальника Службы в г. Дальнереченске Пограничного управления ФСБ России по Приморскому краю (далее – Служба), связанных с отказом в предоставлении дополнительных выходных дней.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Сокерина С.Г., выступление представителя административного ответчика Сивенка И.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением [redacted] гарнизонного военного суда от 4 марта 2024 г., оставленным без изменения апелляционным определением Тихоокеанского флотского военного суда от 5 июня 2024 г., Белоусу В.С. отказано в удовлетворении административного искового заявления, в котором он просил признать незаконными действия начальника Службы, связанные с отказом в

предоставлении дополнительных выходных дней для ухода за детьми-инвалидами.

Кассационным определением кассационного военного суда от 12 сентября 2024 г. решение [redacted] гарнизонного военного суда от 4 марта 2024 г. и апелляционное определение Тихоокеанского флотского военного суда от 5 июня 2024 г. отменены и принято новое решение, которым административное исковое заявление Белоуса В.С. удовлетворено частично. Действия начальника Службы, связанные с отказом в предоставлении дополнительных выходных дней, признаны незаконными. На начальника Службы возложена обязанность устранить допущенное нарушение прав административного истца путём повторного рассмотрения вопроса о предоставлении Белоусу В.С. дополнительных выходных дней, о чём в месячный срок сообщить в [redacted] гарнизонный военный суд и Белоусу В.С. В удовлетворении остальных требований административному истцу отказано.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 31 января 2025 г. в передаче кассационной жалобы представителю административного ответчика на кассационное определение кассационного военного суда от 12 сентября 2024 г. для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказано.

В кассационной жалобе в Судебную коллегию по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации представитель административного ответчика Сивенок И.В. выражает несогласие с судебным актом суда кассационной инстанции ввиду его незаконности, в связи с чем просит об отмене кассационного определения кассационного военного суда и оставлении в силе судебных актов судов первой и апелляционной инстанций.

Автор кассационной жалобы утверждает, что при вынесении кассационного определения кассационным военным судом допущены существенные нарушения норм материального права.

Согласно п. 2 ст. 32 Положения о порядке прохождения военной службы, утверждённого Указом Президента Российской Федерации от 16 сентября 1999 г. № 1237, в случае, когда один из работающих родителей (опекун, попечитель) является военнослужащим или когда оба родителя (опекуны, попечители) являются военнослужащими, проходящими военную службу по контракту, для ухода за детьми-инвалидами таким родителям (опекунам, попечителям) предоставляются четыре дополнительных выходных дня в месяц. Указанные выходные дни могут быть использованы одним из родителей (опекуном, попечителем) либо разделены родителями (опекунами, попечителями) между собой по их усмотрению.

Вышеуказанной нормой установлено обязательное условие предоставления дополнительных выходных дней – это трудоустройство обоих родителей, выраженное в прохождении военной службы по контракту обоих родителей, либо прохождение военной службы одним из них и трудоустройство (по трудовому договору) другого. Только в этом случае действие данной нормы распространяется на родителя, являющегося военнослужащим. К

административному истцу данная норма неприменима, так как его супруга является неработающим трудоспособным лицом, осуществляющим уход за детьми - инвалидами.

Вывод кассационного военного суда об аналогичном регулировании данных отношений ст. 262 Трудового кодекса Российской Федерации (далее – ТК РФ) является ошибочным, так как данная норма не содержит требования, установленного в п. 2 ст. 32 Положения о порядке прохождения военной службы. Кроме того, согласно ст. 11 ТК РФ трудовое законодательство и иные акты, содержащие нормы трудового права, не распространяются на военнослужащих при исполнении ими обязанностей военной службы.

По мнению представителя административного ответчика, постановление Правительства Российской Федерации от 6 мая 2023 г. № 714 «О предоставлении дополнительных оплачиваемых выходных дней для ухода за детьми-инвалидами» издано в соответствии со ст. 262 ТК РФ и при решении вопроса о предоставлении административному истцу дополнительных выходных дней для ухода за детьми-инвалидами неприменимо в силу ст. 11 ТК РФ, т.к. административный истец обладает статусом военнослужащего.

Автор жалобы также указывает, что административный истец относится к категории военнослужащих, которые непосредственно привлекаются к выполнению боевых задач на территориях, непосредственно прилегающих к зоне проведения специальной военной операции (далее – СВО), а применение норм гражданского законодательства может оказать негативное влияние на эффективность выполнения задач СВО. С учётом изложенного, по мнению представителя административного ответчика, при решении вопроса о предоставлении дополнительных выходных дней необходимо руководствоваться специальной нормой, предусмотренной Положением о порядке прохождения военной службы, поскольку супруга административного истца не трудоустроена и может осуществлять уход за детьми самостоятельно.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председателя Судебной коллегии по делам военнослужащих от 20 октября 2025 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 31 января 2025 г. по данному делу отменено, кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по делам военнослужащих.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы в кассационном порядке извещены своевременно и в надлежащей форме.

В возражениях на кассационную жалобу административный истец Белоус В.С. просит отказать в удовлетворении кассационной жалобы.

Рассмотрев материалы административного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражения на неё, выслушав представителя административного ответчика Сивенка И.В., Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ) основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судом кассационной инстанции при рассмотрении данного дела допущены существенные нарушения норм материального права.

Из материалов дела следует, что Белоус В.С. является военнослужащим, проходит военную службу по контракту с 17 июня 2011 г.

Административный истец состоит в браке с Б[redacted] Они имеют двух сыновей: Д[redacted] года рождения, который является ребенком-инвалидом (инвалидность установлена 29 июня 2022 г. на срок до 1 июля 2027 г.), и И[redacted], [redacted] года рождения, также являющегося ребенком-инвалидом (инвалидность установлена 1 июля 2022 г. на срок до 1 июля 2027 г.).

Заключением № 95 от 25 февраля 2022 г. психолого-медико-педагогической комиссии Дальнереченского городского округа сыну Белоуса В.С. – Д[redacted] рекомендована индивидуальная форма обучения на дому. Заключением № 94 от 25 февраля 2022 г. психолого-медико-педагогической комиссии Дальнереченского городского округа сыну Белоуса В.С. – И[redacted] рекомендовано посещение дошкольного учреждения кратковременное, на неполный день. В связи с данными рекомендациями супруга Белоуса В.С. не работает, с 1 июля 2022 г. по 30 июня 2027 г. состоит на учете в отделении Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Приморскому краю как лицо, осуществляющее уход за нетрудоспособными гражданами.

8 ноября 2023 г. и 22 декабря 2023 г. Белоус В.С. обращался с рапортами к начальнику Службы с ходатайством о предоставлении ему четырех дополнительных оплачиваемых выходных дней в месяц для ухода за детьми-инвалидами.

20 ноября 2023 г. и 18 января 2024 г. начальником Службы и Врио начальника Службы соответственно были даны ответы на обращения Белоуса В.С., в которых отказано в предоставлении дополнительных выходных дней.

Белоус В.С. обратился в [redacted] гарнизонный военный суд с административным исковым заявлением, в котором просил признать незаконными указанные решения начальника Службы.

Решением [redacted] гарнизонного военного суда от 4 марта 2024 г. в удовлетворении требований Белоуса В.С. отказано. Гарнизонный военный суд, со ссылкой на п. 2 ст. 32 Положения о порядке прохождения военной службы, указал, что обязательным основанием для предоставления военнослужащему дополнительных выходных дней является трудоустройство обоих родителей ребенка-инвалида, а поскольку супруга административного истца является

неработающим трудоспособным лицом, то суд при таких обстоятельствах признал, что отказы должностного лица о предоставлении Белоусу В.С. дополнительных оплачиваемых выходных дней не противоречат закону и прав административного истца не нарушают.

С указанными выводами гарнизонного военного суда согласился суд апелляционной инстанции, указав, что жена Белоуса В.С. на постоянной основе осуществляет уход за своими детьми-инвалидами. Оснований для предоставления административному истцу дополнительных выходных дней для ухода за ними, то есть освобождения его в этих же целях от исполнения обязанностей военной службы, не имеется.

Кассационный военный суд, отменяя решение гарнизонного военного суда и апелляционное определение флотского военного суда, в кассационном определении от 12 сентября 2024 г. указал, что судами допущена ошибка в применении и толковании норм материального права, согласно которым право родителя-военнослужащего на дополнительные выходные дни не ставится в зависимость от трудоустройства другого родителя и подлежит реализации на общих основаниях после предоставления документа, подтверждающего отсутствие трудовых отношений одного из родителей.

Однако данные выводы суда кассационной инстанции являются ошибочными.

Согласно п. 2 ст. 3 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» правовая защита военнослужащих, граждан, уволенных с военной службы, и членов их семей является функцией государства и предусматривает закрепление в законах и иных нормативных правовых актах прав, социальных гарантий и компенсаций указанных лиц и иных мер их социальной защиты, а также правовой механизм их реализации.

Социальная гарантия военнослужащим в виде предоставления дополнительных дней для ухода за детьми-инвалидами закреплена в п. 32 Положения о порядке прохождения военной службы, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 16 сентября 1999 г. № 1237 (далее – Положение).

Согласно п. 2 ст. 32 Положения в случае, когда один из работающих родителей (опекун, попечитель) является военнослужащим или когда оба родителя (опекуны, попечители) являются военнослужащими, проходящими военную службу по контракту, для ухода за детьми-инвалидами таким родителям (опекунам, попечителям) предоставляются четыре дополнительных выходных дня в месяц.

Данное правовое регулирование направлено на защиту интересов военнослужащих, совмещающих исполнение семейных обязанностей с реализацией права на труд и нуждающихся в особой государственной поддержке при воспитании детей-инвалидов.

При этом необходимым условием предоставления указанной социальной гарантии военнослужащим является трудоустройство обоих родителей, что согласуется с разъяснениями, данными в п. 24 постановления Пленума

Верховного Суда Российской Федерации от 24 мая 2014 г. (в редакции от 28 октября 2025 г.).

По делу установлено, что супруга административного истца не работает и состоит на учёте в отделении Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Приморскому краю как лицо, осуществляющее уход за нетрудоспособными гражданами, что послужило основанием для отказа Белоусу В.С. в предоставлении дополнительных выходных дней, с правомерностью которого согласились суды первой и апелляционной инстанций.

В соответствии со ст. 11 Трудового кодекса Российской Федерации трудовое законодательство и иные акты, содержащие нормы трудового права, не распространяются на военнослужащих при исполнении ими обязанностей военной службы.

Изложенное свидетельствует о необоснованности ссылок кассационного военного суда на положения трудового законодательства, регулирующие сходные правоотношения.

Таким образом, вывод кассационного военного суда о незаконности действий начальника Службы, связанных с отказом в предоставлении Белоусу В.С. дополнительных выходных дней, является ошибочным, основанным на неправильном применении норм материального права, что является основанием для отмены судебного акта.

В связи с изложенным кассационное определение кассационного военного суда подлежит отмене, а судебные акты судов первой и апелляционной инстанции – оставлению в силе.

Руководствуясь ст. 327, 328, п. 4 ч. 1 ст. 329, ст. 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

кассационное определение кассационного военного суда от 12 сентября 2024 г. по административному делу № 2а-14/2024 по административному исковому заявлению Белоуса Владимира Сергеевича отменить.

Оставить в силе решение [redacted] гарнизонного военного суда от 4 марта 2024 г. и апелляционное определение Тихоокеанского флотского военного суда от 5 июня 2024 г. [redacted]

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]