



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ25-860

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

18 ноября 2025 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Нефедова О.Н.
при секретаре Герасимовой А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Шорохова Алексея Николаевича о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок,

установил:

в производстве Московского областного суда находится уголовное дело № 2-29/2025 в отношении Шорохова А.Н. и других по обвинению в совершении ряда преступлений, предусмотренных Уголовным кодексом Российской Федерации (далее – УК РФ), приговор по данному делу не постановлен.

Шорохов А.Н. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 50 000 000 руб.

В обоснование заявленного требования административный истец указал, что общая продолжительность судопроизводства по уголовному делу № 2-29/2025 составила более 7 лет. Данный срок является значительным периодом уголовного преследования, при этом ни за одну из образовавшихся задержек разбирательства дела он ответственности не несет, так как не уклонялся от производства следственных и судебных действий, не создавал препятствий органам предварительного следствия и суду, не злоупотреблял своими правами.

На продолжительность судопроизводства по делу, по его мнению, повлияли халатность и бездействие следственных органов, выраженные в допущении множественных процессуальных нарушений, в результате которых уголовное дело несколько раз возвращалось прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом. В ходе производства дела в суде с 2020 года по настоящее время в его рассмотрении приняло участие восемь судей, рассмотрение дела проводится крайне медленно, что привело к распаду коллегии присяжных заседателей, а фигуранты уголовного дела более семи лет содержатся под стражей.

Все это время он – административный истец – содержится в следственном изоляторе. Рассмотрение дела в течение столь длительного времени причиняет ему моральные и нравственные страдания от разлуки с близкими и в связи с отсутствием возможности вести полноценный образ жизни. На момент ареста он являлся единственным кормильцем, в связи с чем его семья оказалась в затруднительном финансовом положении. Он и его защитник неоднократно подавали заявления об ускорении рассмотрения уголовного дела, в удовлетворении которых постановлениями председателя Московского областного суда им было отказано.

Интересы Российской Федерации в Верховном Суде Российской Федерации в соответствии с частью 9 статьи 3 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон о компенсации) представляет Министерство финансов Российской Федерации, которое в письменных возражениях на административный иск просило отказать в удовлетворении заявленного требования, полагая, что период досудебного производства по уголовному делу и период разбирательства в суде первой инстанции не содержат признаков нарушения разумных сроков судопроизводства по уголовному делу. Уголовное дело обладает правовой и фактической сложностью с учетом характера совершенных преступлений, необходимости проведения большого объема следственных действий с целью установления обстоятельств преступлений. Судебное следствие по делу ведется в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона с предоставлением возможности подсудимым в равной степени реализовать свои процессуальные права. Ввиду того, что уголовное дело рассматривается коллегией присяжных заседателей, которые по различным причинам не всегда могут принимать участие в судебных заседаниях, сроки рассмотрения уголовного дела увеличиваются на законных основаниях.

Административный истец Шорохов А.Н., принимавший участие в судебном заседании путем использования системы видеоконференц-связи через ФКУ СИЗО-1 ГУФСИН России по г. Москве, заявленное требование поддержал, просил его удовлетворить.

Представитель Министерства финансов Российской Федерации в судебное заседание не явился, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Заслушав пояснения административного истца, изучив возражения административного ответчика, исследовав материалы дела, Верховный Суд Российской Федерации находит заявленные требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Право на судебную защиту признается и гарантируется Конституцией Российской Федерации (статья 46) и включает в себя в том числе право на судопроизводство в разумный срок и право на исполнение судебного акта в разумный срок, которые реализуются посредством создания государством процессуальных условий для эффективного и справедливого рассмотрения дела, а также организации и обеспечения своевременного и эффективного исполнения судебных актов.

В силу части 2 статьи 1 Закона о компенсации компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

В соответствии со статьей 6¹ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) уголовное судопроизводство осуществляется в разумный срок; уголовное судопроизводство осуществляется в сроки, установленные данным кодексом, продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые предусмотрены указанным кодексом, но уголовное преследование, назначение наказания и прекращение уголовного преследования должны осуществляться в разумный срок; при определении разумного срока уголовного судопроизводства, который включает в себя для лица, в отношении которого осуществляется уголовное преследование, период со дня начала осуществления уголовного преследования до дня прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, и общая продолжительность уголовного судопроизводства (части 1–3).

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 51 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 г. № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», общая

продолжительность уголовного судопроизводства определяется с момента начала осуществления уголовного преследования до момента принятия решения по результатам досудебного производства либо вступления в законную силу итогового судебного решения.

В пункте 56¹ этого же постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации указано, что общая продолжительность судопроизводства или исполнения судебного акта, которое не окончено, устанавливается при принятии решения об удовлетворении или об отказе в удовлетворении заявления о компенсации на день принятия такого решения.

Как следует из представленных Московским областным судом копий материалов уголовного дела № 114827 (судебный № 2-29/2025), уголовное дело возбуждено 19 сентября 2016 г. по признакам преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 105 УК РФ. К данному делу с даты его возбуждения до 15 ноября 2019 г. присоединены 20 уголовных дел.

11 августа 2017 г. Шорохов А.Н. задержан в порядке ст. 91, 92 УПК РФ и допрошен в качестве подозреваемого. В этот же день ему предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных пп. «а», «ж» ч. 2 ст. 105, ч. 1 ст. 222 УК РФ, и он допрошен в качестве обвиняемого.

11 октября 2017 г. постановлением Раменского городского суда Московской области ему избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

8 октября 2018 г. Шорохов А.Н. и его защитник ознакомлены с постановлениями о назначении судебных экспертиз, с заключениями экспертов и протоколами допроса экспертов, Шорохову А.Н. предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 209, пп. «а», «ж», «з» ч. 2 ст. 105, пп. «а», «б» ч. 3 ст. 161, п. «а» ч. 4 ст. 162, ч. 3 ст. 222, пп. «а», «б» ч. 4 ст. 226 УК РФ, и он допрошен в качестве обвиняемого.

10 октября 2018 г. Шорохов А.Н. и его защитники уведомлены об окончании следственных действий.

С 11 октября 2018 г. по 15 октября 2019 г. Шорохов А.Н. знакомился с материалами уголовного дела.

15 ноября 2019 г. производство следственных действий по уголовному делу № 114827 возобновлено. В этот же день в одно производство соединены дела № 114827 и 41802460042000056, соединенному делу присвоен № 114827.

23 декабря 2019 г. Шорохову А.Н. предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 209, пп. «а», «ж», «з» ч. 2 ст. 105, пп. «а», «б» ч. 3 ст. 161, п. «а» ч. 4 ст. 162, ч. 3 ст. 222, пп. «а», «б» ч. 4 ст. 226 УК РФ, и он допрошен в качестве обвиняемого.

30 декабря 2019 г. Шорохов А.Н. и его защитник ознакомлены с заключением эксперта и протоколом допроса эксперта.

С 10 января по 17 августа 2020 г. Шорохов А.Н. ознакомлен с материалами уголовного дела.

28 октября 2020 г. заместителем прокурора Московской области утверждено обвинительное заключение, копии которого вручены Шорохову А.Н. 29 октября 2020 г.

30 октября 2020 г. уголовное дело в 39 томах направлено в Московский областной суд, куда поступило в тот же день.

Продолжительность досудебного производства в отношении Шорохова А.Н. составила 3 года 2 месяца 20 дней.

6 ноября 2020 г. постановлением судьи Московского областного суда по делу назначено предварительное слушание на 13 ноября 2020 г.

13 ноября 2020 г. постановлением Московского областного суда уголовное дело возвращено прокурору Московской области для устранения препятствий его рассмотрения судом.

С 23 ноября 2020 г. от участников процесса стали поступать апелляционные жалобы и апелляционное представление на постановление Московского областного суда от 13 ноября 2020 г.

18 декабря 2020 г. уголовное дело направлено в Первый апелляционный суд общей юрисдикции, куда оно поступило 23 декабря 2020 г.

23 декабря 2020 г. постановлением судьи Первого апелляционного суда общей юрисдикции по делу на 26 января 2021 г. назначено открытое судебное заседание суда апелляционной инстанции.

26 января 2021 г. апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции постановление Московского областного суда от 13 ноября 2020 г. отменено, дело направлено на новое судебное разбирательство в тот же суд в ином составе суда.

11 февраля 2021 г. уголовное дело направлено в Московский областной суд, куда оно поступило 17 февраля 2021 г.

17 февраля 2021 г. постановлением судьи по делу назначено предварительное слушание на 1 марта 2021 г.

17 марта 2021 г. постановлением Московского областного суда по итогам предварительного слушания на 29 марта 2021 г. назначено открытое судебное заседание с участием коллегии присяжных заседателей. Этим же постановлением из уголовного дела в отдельное производство для рассмотрения в обычном порядке выделено уголовное дело в отношении Шорохова Андрея Николаевича в связи с его смертью.

13 мая 2021 г. апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции постановление Московского областного суда от 17 марта 2021 г. отменено, уголовное дело передано на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе суда со стадии предварительного слушания.

Согласно протоколу судебное заседание начато 29 марта 2021 г. и далее продолжалось 18, 19, 25 мая, 16 июня 2021 г.

16 июня 2021 г. постановлением Московского областного суда уголовное дело № 2-67-33/21 по обвинению А [REDACTED], Б [REDACTED], М [REDACTED], О [REDACTED], У [REDACTED], Ч [REDACTED] и Шорохова Алексея Николаевича в соответствии с определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 13 мая 2021 г.

передано для соединения с уголовным делом № 2-105-51/21 по обвинению Шорохова Андрея Николаевича.

29 июня 2021 г. постановлением судьи Московского областного суда по делу назначено судебное заседание на 14 июля 2021 г.

1 июля 2021 г. уголовное дело направлено в Первый кассационный суд общей юрисдикции по запросу этого суда в связи с поступлением представления заместителя прокурора Московской области на апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 13 мая 2021 г.

14 июля 2021 г. судебное заседание отложено на 30 августа 2021 г. ввиду отсутствия материалов уголовного дела.

30 августа 2021 г. в судебном заседании подсудимым продлена мера пресечения и судебное заседание отложено на 4 октября 2021 г. ввиду отсутствия материалов уголовного дела.

9 сентября 2021 г. определением Первого кассационного суда общей юрисдикции кассационное производство по кассационному представлению заместителя прокурора Московской области на апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 13 мая 2021 г. в отношении Шорохова Андрея Николаевича прекращено в связи с отзывом кассационного представления.

17 сентября 2021 г. уголовное дело направлено в Московский областной суд, куда оно поступило 20 сентября 2021 г.

Далее судебное заседание продолжалось 4 октября, 8 ноября 2021 г.

20 октября 2021 г. постановлением Московского областного суда уголовные дела соединены в одно производство, по делу на 10 ноября 2021 г. назначено открытое судебное заседание в составе суда с участием присяжных заседателей.

8 ноября 2021 г. постановлением Московского областного суда уголовное дело передано для соединения в одно производство с уголовным делом в отношении Шорохова Андрея Николаевича.

По данному выделенному делу постановлением судьи от 28 июня 2021 г. на 2 июля 2021 г. было назначено предварительное слушание, которое далее откладывалось на 19 июля, 17 сентября, 1 октября 2021 г. в связи с нахождением материалов уголовного дела в Первом кассационном суде общей юрисдикции. 1 и 12 октября 2021 г. судебные заседания по этому делу откладывались для вызова заинтересованных лиц и ввиду неявки адвоката Кирсановой А.С.

20 октября 2021 г. постановлением Московского областного суда уголовные дела соединены в одно производство, по делу назначено судебное заседание на 10 ноября 2021 г.

10 ноября 2021 г. судебное заседание отложено на 13 декабря 2021 г. в связи с неявкой кандидатов в присяжные заседатели.

13 декабря 2021 г. судебное заседание отложено на 25 января 2022 г. ввиду неявки кандидатов в присяжные заседатели.

25 января 2022 г. судебное заседание отложено на 18 февраля 2022 г. в связи с неявкой законного представителя подсудимого Шорохова Андрея Николаевича, далее судебное заседание продолжалось 18, 25 февраля, 1, 30 марта, 12, 20, 25 апреля, 23, 25 мая, 7 июня, 12, 13, 18, 20, 25 июля, 23, 29 августа, 2, 21, 26, 28, 30 сентября, 5, 7, 12, 14, 19, 21, 26, 28 октября, 2, 23, 25, 30 ноября, 2, 7, 16, 21, 28 декабря 2022 г., 11, 13, 24, 25, 27 января, 8, 10, 15, 17 февраля, 1, 15, 22, 24, 29 марта, 5, 12 апреля, 17, 19 мая 2023 г.

19 мая 2023 г. постановлением Московского областного суда уголовное дело возвращено прокурору Московской области для устранения препятствий его рассмотрения судом в связи с нарушением права на защиту обвиняемого Шорохова Алексея Николаевича.

С 29 мая 2023 г. от участников процесса стали поступать апелляционные жалобы на постановление Московского областного суда от 19 мая 2023 г.

20 июля 2023 г. уголовное дело направлено в Первый апелляционный суд общей юрисдикции, куда оно поступило 26 июля 2023 г.

26 июля 2023 г. постановлением судьи Первого апелляционного суда общей юрисдикции по делу на 21 августа 2023 г. назначено открытое судебное заседание суда апелляционной инстанции.

21 августа 2023 г. апелляционным постановлением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции постановление Московского областного суда 19 мая 2023 г. оставлено без изменения.

23 августа 2023 г. уголовное дело возвращено в Московский областной суд, куда оно поступило в тот же день.

23 августа 2023 г. уголовное дело в 109 томах направлено прокурору Московской области.

Продолжительность производства дела в суде составила 2 года 9 месяцев 25 дней.

25 августа 2023 г. постановлением следователя возобновлено предварительное следствие по уголовному делу № 114827. В этот же день постановлением следователя из материалов уголовного дела № 114827 выделено уголовное дело в отношении Шорохова Андрея Николаевича и выделенному делу присвоен № 42302460042000050.

28 августа 2023 г. Шорохову Алексею Николаевичу предъявлено обвинение в совершении ряда преступлений, предусмотренных УК РФ, и он допрошен в качестве обвиняемого.

28 августа 2023 г. обвиняемые М [] Ч [] и их защитники уведомлены об окончании следственных действий.

30 августа 2023 г. обвиняемые М [] Ч [] отказались от ознакомления с материалами уголовного дела.

С 30 августа по 10 ноября 2023 г. другие обвиняемые и их защитники знакомились с материалами уголовного дела.

14 декабря 2023 г. заместителем прокурора Московской области утверждено обвинительное заключение.

9 января 2024 г. уголовное дело направлено в Московский областной суд.

Продолжительность досудебного производства по делу составила 4 месяца 18 дней.

Общая продолжительность досудебного производства по делу в отношении Шорохова А.Н. составила 3 года 7 месяцев 8 дней.

9 января 2024 г. уголовное дело поступило в Московский областной суд. 12 января этого же года постановлением судьи Московского областного суда по делу на 19 января 2024 г. назначено предварительное слушание.

Согласно протоколу предварительное слушание начато 19 января 2024 г. и далее продолжалось 26 января, 2, 9, 27 февраля, 11, 12 марта 2024 г.

12 марта 2024 г. постановлением Московского областного суда по итогам предварительного слушания на 4 апреля 2024 г. назначено судебное заседание.

Согласно протоколу судебное заседание начато 4 апреля 2024 г. и далее продолжалось 18 апреля, 23 мая, 6, 13, 20, 27 июня, 5 июля, 11, 19, 30 сентября, 3, 10, 16, 24, 31 октября, 14, 21, 28 ноября, 5, 12, 19 декабря 2024 г., 16, 23, 30 января, 13, 27 февраля, 6, 20, 27 марта, 3, 17, 24, 25, 29 мая, 19, 26 июня, 3, 10, 24 июля, 11 сентября, 2 октября, 5 ноября 2025 г., в настоящее время не окончено.

2 октября 2025 г. распущена коллегия присяжных заседателей, процедура отбора коллегии присяжных заседателей начата сначала.

Продолжительность рассмотрения дела в суде, исчисляемая с 9 января 2024 г. по 18 ноября 2025 г., составила 1 год 10 месяцев 10 дней.

Общая продолжительность рассмотрения дела в суде составила 4 года 8 месяцев 5 дней.

Общая продолжительность судопроизводства по уголовному делу в отношении Шорохова А.Н. составила 8 лет 3 месяца 8 дней.

При определении разумности и продолжительности срока судопроизводства суд принимает во внимание, что объем уголовного дела составил 74 тома, в качестве обвиняемых привлечено 7 лиц, которым предъявлено обвинение в совершении преступлений различной тяжести (бандитизм, убийство, разбой, незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка, пересылка или ношение оружия, основных частей огнестрельного оружия, боеприпасов, хищение либо вымогательство оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств), потерпевшими по делу признаны 14 лиц, в списке лиц, подлежащих вызову в суд в качестве свидетелей со стороны обвинения, указаны 64 лица, со стороны защиты – 36 лиц, проведены 76 экспертиз.

Вместе с тем правовая и фактическая сложность указанного дела сама по себе не может оправдать общую продолжительность его рассмотрения.

Верховный Суд Российской Федерации не может признать достаточными и эффективными действия органов предварительного следствия при ознакомлении Шорохова А.Н. с материалами уголовного дела.

Как следует из материалов дела, ознакомление Шорохова А.Н. проводилось дважды, первый раз с 20 томами уголовного дела в период с 11 октября 2018 г. по 15 октября 2019 г., второй раз с 29 томами уголовного дела с 10 января по 17 августа 2020 г.

При этом при первом ознакомлении согласно графикам материалы уголовного дела предъявлялись Шорохову А.Н. от одного до пяти раз в месяц – 11 октября, 21, 27 ноября 2018 г., 10 января, 11, 20, 28 февраля, 5, 14, 20, 27 марта, 3, 11, 17, 25, 30 апреля, 17, 23, 29 мая, 5, 13, 18, 26 июня, 3, 10, 11, 26 июля, 2, 6, 21 августа, 3, 4, 5, 16, 24 сентября, 2, 7, 15 октября 2019 г.

При повторном ознакомлении материалы предъявлялись Шорохову А.Н. от двух до семи раз в месяц, при этом были месяцы, в которые материалы для ознакомления не предъявлялись. Так, согласно графикам ознакомление проводилось в следующие дни – 10, 23, 28, 30 января, 4, 6, 10, 12, 17, 19, 28 февраля, 2, 5, 11, 13, 16, 18, 23 марта, 14, 23 июля, 13, 17 августа 2020 г.

Учитывая ознакомление обвиняемых и их защитников дважды с одними и теми же материалами уголовного дела, небольшой объем уголовного дела, предъявляемый для ознакомления, а также периоды, в которые предъявлялись материалы дела для ознакомления, суд признает ненадлежащей организацию ознакомления участников уголовного судопроизводства с материалами уголовного дела.

Помимо этого, органами предварительного расследования были допущены нарушения уголовно-процессуального закона, в связи с чем уголовное дело было возвращено прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Не могут быть признаны достаточными и эффективными и действия при рассмотрении дела в Московском областном суде.

В период с 20 октября 2020 г. по 23 августа 2023 г. уголовное дело находилось в производстве шести судей.

Из-за допущенных Московским областным судом процессуальных нарушений, повлекших отмену постановления Московского областного суда от 17 марта 2021 г. о выделении в отдельное производство материалов уголовного дела в отношении Шорохова Андрея Николаевича, и в связи с реализацией участниками процесса права на обжалование судебных актов производство по уголовному делу в период с 17 марта по 8 ноября 2021 г. фактически не осуществлялось.

С ноября 2021 г. по январь 2022 г. уголовное дело дважды передавалось на рассмотрение другим судьям.

В период с 25 января 2022 г. по май 2023 г. по делу проведено всего 58 судебных заседаний.

Уголовное дело возвращено прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом и восстановления нарушенных прав подсудимого спустя 2 года 6 месяцев 20 дней.

При рассмотрении дела в период с 4 апреля 2024 г. по 18 ноября 2025 г. судебные заседания назначались судом от одного до пяти раз в месяц. В настоящее время коллегия присяжных заседателей распущена, проводится новый отбор коллегии присяжных заседателей.

В связи с этим суд считает, что действия Московского областного суда в указанные периоды не были достаточными и эффективными, общая

продолжительность судопроизводства по данному делу с учетом названных периодов, за которые Шорохов А.Н. ответственности не несет, была чрезмерной, а срок – не отвечающим требованию разумности.

Учитывая общую продолжительность уголовного судопроизводства, объем дела, степень его сложности и поведение административного истца, суд считает срок судопроизводства по данному уголовному делу в отношении административного истца чрезмерным и не отвечающим требованию разумности, а факт нарушения права административного истца на уголовное судопроизводство в разумный срок установленным, что является основанием для присуждения компенсации.

Принимая во внимание требования административного истца, обстоятельства дела, по которому было допущено нарушение, его продолжительность и значимость последствий для административного истца, Верховный Суд Российской Федерации считает, что заявленная административным истцом сумма компенсации в размере 50 000 000 руб. является необоснованной и чрезмерной, и определяет размер компенсации равным 100 000 руб.

Из материалов дела следует, что административным истцом при обращении в суд уплачена государственная пошлина в размере 300 руб., в связи с чем на основании части 1 статьи 111 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации данная сумма подлежит возмещению административному истцу.

Решение о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок подлежит исполнению за счет средств федерального бюджета Министерством финансов Российской Федерации (часть 2 статьи 5 Закона о компенсации).

Руководствуясь статьями 175–180, 259 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

административное исковое заявление Шорохова Алексея Николаевича удовлетворить частично.

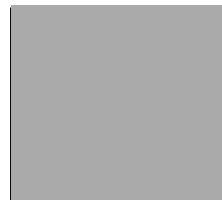
Присудить Шорохову Алексею Николаевичу компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 100 000 (ста тысяч) руб., а также судебные расходы в размере 300 (трехсот) руб., а всего – 100 300 (ста тысяч трехсот) руб., перечислив их на его лицевой счет в ФКУ СИЗО [REDACTED] ГУФСИН России по г. [REDACTED], л/с [REDACTED], ИНН [REDACTED] 6, КПП [REDACTED], отделение [REDACTED], г. [REDACTED], БИК [REDACTED], корр/сч [REDACTED], р/сч [REDACTED], ОКТМО [REDACTED], аналитический код [REDACTED], назначение платежа: Шорохов Алексей Николаевич, [REDACTED] года рождения.

Решение подлежит исполнению Министерством финансов Российской Федерации за счет средств федерального бюджета.

Решение суда подлежит немедленному исполнению.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



О.Н. Нефедов