



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 49-КАД25-16-К6

г. Москва

26 ноября 2025 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Хаменкова В.Б.,  
судей Кирейковой Г.Г., Чучуновой Н.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу федерального казенного учреждения «Военный комиссариат Республики Башкортостан» на решение Стерлитамакского городского суда Республики Башкортостан от 19 сентября 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 29 ноября 2023 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 30 мая 2024 г. по административному делу № 2а-4798/2023 по административному исковому заявлению Усачева Ивана Валерьевича к федеральному казенному учреждению «Военный комиссариат Республики Башкортостан», призывной комиссии города Стерлитамак Республики Башкортостан, военному комиссариату города Стерлитамак и Стерлитамакского района Республики Башкортостан о признании незаконным решения призывной комиссии.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Чучуновой Н.С., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

## установила:

Усачев И.В. (далее - призывник), [REDACTED] года рождения, с 25 января 2019 г. состоит на воинском учете в военном комиссариате г. Стерлитамак и Стерлитамакского района Республики Башкортостан (далее - военный комиссариат).

По результатам прохождения медицинского освидетельствования в период осеннего призыва призывник признан годным к военной службе (категория годности к военной службе «А»), решением призывной комиссии города Стерлитамак Республики Башкортостан (далее - призывная комиссия) административному истцу на основании подпункта «а» пункта 2 статьи 24 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» (далее - Закон «О воинской обязанности и военной службе») предоставлена отсрочка от призыва на военную службу до 30 июня 2022 г., в соответствии с требованиями пункта 17 Положения о призыве на военную службу граждан Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 11 ноября 2006 г. № 663 (далее - Положение о призыве на военную службу граждан Российской Федерации).

В последующем административному истцу дважды призывной комиссией предоставлялись отсрочки от призыва на военную службу на основании результатов проведенного медицинского освидетельствования, установившего административному истцу категорию годности к военной службе «Г» (временно не годен к военной службе), призывной комиссией приняты решения о предоставлении административному истцу до 1 октября 2022 г., затем до 1 апреля 2023 г. отсрочки от призыва на военную службу по состоянию здоровья в соответствии с подпунктом «а» пункта 1 статьи 24 Закона «О воинской обязанности и военной службе». Решения не утверждены Центром военно-врачебной экспертизы военного комиссариата.

По истечении отсрочки Усачевым И.В. также пройдено медицинское освидетельствование, связанное с призывом на военную службу, по результатам которого ему определена категория годности к военной службе «Б-4» - годен к военной службе с незначительными ограничениями ввиду установления диагноза, указанного в пункте «г» статьи 23 (графа I) раздела II «Расписание болезней» Приложения № 1 к Положению о военно-врачебной экспертизе, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 4 июля 2013 г. № 565 (далее - Положение о военно-врачебной экспертизе (Расписание болезней)).

По результатам медицинского освидетельствования призывной комиссией 19 апреля 2023 г. принято решение призвать административного истца на военную службу.

Не согласившись с решением призывной комиссии от 19 апреля 2023 г., Усачев И.В. обратился в Стерлитамакский городской суд Республики Башкортостан с административным иском о признании данного решения незаконным и подлежащим отмене, ссылаясь в обоснование административного искового заявления на наличие у него заболеваний [REDACTED], что, по мнению заявителя, относит его к категории годности к военной службе «В» (ограниченно годен к военной службе) в соответствии с пунктом «б» статьи 13 (графа I) Положения о военно-врачебной экспертизе (Расписание болезней).

Решением Стерлитамакского городского суда Республики Башкортостан от 19 сентября 2023 г. административный иск Усачева И.В. удовлетворен. Решение призывной комиссии от 19 апреля 2023 г. признано незаконным и отменено. На призывную комиссию возложена обязанность принять решение в отношении Усачева И.В., [REDACTED] года рождения, в соответствии с частью 1 статьи 28 Закона «О воинской обязанности и военной службе».

В основу решения суда первой инстанции положены данные заключения назначенной судом независимой военно-врачебной экспертизы № 1192 от 24 августа 2023 г. общества с ограниченной ответственностью медико-консультативный центр «Военврач» (далее - медико-консультативный центр) о категории годности административного истца к военной службе (категория годности к военной службе «В»).

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 29 ноября 2023 г. решение суда первой инстанции изменено в части возложения на призывную комиссию обязанности устранить допущенные нарушения прав и законных интересов административного истца; на призывную комиссию возложена обязанность принять решение в отношении Усачева И.В., [REDACTED] года рождения, в соответствии с частью 1 статьи 28 Закона «О воинской обязанности и военной службе» с учетом выводов, изложенных в заключении судебной военно-врачебной экспертизы от 24 августа 2023 г. № 1192 медико-консультативного центра.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 30 мая 2024 г. судебные акты судов первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, военный комиссариат просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации административное дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 30 октября 2025 г. передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом о дате, времени и месте судебного заседания. Усачев И.В. направил в суд возражения на кассационную жалобу, в которых просил в удовлетворении кассационной жалобы отказать, рассмотреть жалобу в его отсутствие.

В силу части 2 статьи 326 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации неявка участвующих в деле лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не препятствует рассмотрению кассационной жалобы.

В соответствии с частью 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив административное дело и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и в возражениях на нее, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о наличии оснований для отмены состоявшихся по административному делу судебных актов.

Правовое регулирование отношений в сфере исполнения воинской обязанности осуществляется Законом «О воинской обязанности и военной службе» (нормы приводятся в редакции, действовавшей в период возникновения спорных правоотношений).

Призыву на военную службу подлежат граждане мужского пола в возрасте от 18 до 27 лет, состоящие на воинском учете или не состоящие, но обязанные состоять на воинском учете и не пребывающие в запасе (подпункт «а» пункта 1 статьи 22 Закона «О воинской обязанности и военной службе»), за

исключением граждан, освобожденных от исполнения воинской обязанности, призыва на военную службу, граждан, которым предоставлена отсрочка от призыва на военную службу, а также граждан, не подлежащих призыву на военную службу (пункт 2 статьи 22, статьи 23 и 24 Закона «О воинской обязанности и военной службе»).

При призыве на военную службу граждан, не пребывающих в запасе, на призывную комиссию возлагаются обязанности по организации медицинского освидетельствования и профессионального психологического отбора указанных граждан и принятию в отношении них решений, в том числе о призыве на военную службу, о предоставлении отсрочки от призыва на военную службу, об освобождении от призыва на военную службу, о зачислении в запас (пункт 1 статьи 28 Закона «О воинской обязанности и военной службе»).

Призывная комиссия принимает решение в отношении призывника только после определения категории годности его к военной службе в результате прохождения обязательного медицинского освидетельствования (пункты 5 и 13 Положения о призыве на военную службу граждан Российской Федерации).

В соответствии с положениями статьи 5.1 Закона «О воинской обязанности и военной службе» граждане при призыве на военную службу проходят медицинское освидетельствование врачами-специалистами (терапевтом, хирургом, невропатологом, психиатром, окулистом, оториноларингологом, стоматологом) и в случае необходимости - врачами других специальностей (пункт 1). По результатам медицинского освидетельствования врачи, руководящие работой по освидетельствованию граждан, дают заключение о годности гражданина к военной службе по следующим категориям: А - годен к военной службе; Б - годен к военной службе с незначительными ограничениями; В - ограниченно годен к военной службе; Г - временно не годен к военной службе; Д - не годен к военной службе (пункт 2).

В силу пункта 2 Положения о военно-врачебной экспертизе (Расписание болезней) для проведения военно-врачебной экспертизы, в том числе медицинского освидетельствования, в Вооруженных Силах, других войсках, воинских формированиях, органах и учреждениях создаются военно-врачебные комиссии (врачебно-летные комиссии). В соответствии с пунктом 4 названного акта при освидетельствовании проводятся изучение и оценка состояния здоровья и физического развития граждан на момент проведения экспертизы в целях определения их годности к военной службе с учетом результатов ранее проведенного обследования и с вынесением письменного заключения.

Наличие оснований для предоставления гражданам отсрочек и освобождений от призыва на военную службу по состоянию здоровья, освобождений от исполнения воинской обязанности в связи с признанием их не годными к военной службе по состоянию здоровья и правильность их предоставления проверяются призывной комиссией субъекта Российской Федерации в порядке, установленном Положением о военно-врачебной экспертизе (Расписание болезней); в случае выявления нарушений проводится контрольное медицинское освидетельствование граждан (пункт 5.1 статьи 5.1 Закона «О воинской обязанности и военной службе»).

Исходя из содержания административного искового заявления, правовой позиции Усачева И.В. по административному делу, ставя вопрос о признании незаконным решения призывной комиссии, административный истец фактически оспаривает медицинское заключение об установлении ему категории годности к военной службе с незначительными ограничениями, в котором заболевания ██████████ систем заявителя не были учтены как основание для признания его ограниченно годным к военной службе.

В связи с этим административный истец во время производства по административному делу заявил ходатайство о проведении судебной экспертизы, ссылаясь на Положение о независимой военно-врачебной экспертизе, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 28 июля 2008 г. № 574 (далее - Положение о независимой военно-врачебной экспертизе).

Согласно пункту 1 Положения о военно-врачебной экспертизе (Расписание болезней) в целях определения годности к военной службе проводится военно-врачебная экспертиза, при несогласии с заключением которой, а также с результатом освидетельствования, проведенного в рамках работы призывной комиссии, как это прописано в пункте 8, гражданин имеет право на производство независимой военно-врачебной экспертизы в порядке, установленном Положением о независимой военно-врачебной экспертизе.

По административному делу назначена независимая военно-врачебная экспертиза, проведение которой поручено медико-консультативному центру; получено заключение от 24 августа 2023 г. № 1192.

Признавая оспариваемое решение призывной комиссии незаконным и подлежащим отмене, суд первой инстанции исходил из заключения проведенной медико-консультативным центром судебной военно-врачебной экспертизы от 24 августа 2024 г. № 1192, согласно которому административному истцу на основании пункта «б» статьи 13 (графа 1) Положения о военно-врачебной экспертизе (Расписание болезней) определена категории годности «В» (ограниченно годен к военной службе).

Суды апелляционной и кассационной инстанций поддержали выводы суда первой инстанции о незаконности оспариваемого решения призывной комиссии.

Однако с принятыми по делу судебными актами нельзя согласиться, поскольку при рассмотрении настоящего административного дела судами допущены нарушения норм процессуального права, неправильно применены нормы материального права.

Экспертное заключение от 24 августа 2024 г. № 1192, подготовленное медико-консультативным центром, положено в основу обжалуемых судебных актов.

Между тем в соответствии с частью 2 статьи 59 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации заключение эксперта является доказательством по делу, которое не имеет для суда заранее установленной силы и оценивается судом по правилам, установленным статьей 84 данного кодекса.

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимосвязь доказательств в их совокупности. Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в своем решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, а другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (статья 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Частью 1 статьи 61 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации определено, что доказательства являются допустимыми, если они отвечают требованиям, указанным в статье 59 данного кодекса. Доказательствами согласно статье 59 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации являются полученные в предусмотренном данным кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения административного дела.

Признавая незаконным оспариваемое решение призывной комиссии, суд первой инстанции, с выводами которого согласились суды апелляционной и кассационной инстанций, ограничился воспроизведением итоговых выводов проведенной по делу судебной военно-врачебной экспертизы, не проверив это доказательство на соответствие нормам материального и процессуального права.

Как следует из материалов административного дела, в целях определения категории годности Усачева И.В. к военной службе на дату принятия оспариваемого приказа призывной комиссии судом перед экспертами поставлено четыре вопроса: 1) какие заболевания (травмы, повреждения и т.д.) имелись у Усачева И.В. на момент проведения медицинского освидетельствования врачами-специалистами призывной комиссии, 2) являются ли заболевания основанием для признания Усачева И.В. ограниченно годным либо не годным к прохождению военной службы, 3) могла ли медицинская комиссия при освидетельствовании административного истца по представленным им медицинским документам принять иное решение, кроме как о призыве на военную службу, 4) на дату принятия оспариваемого решения призывной комиссии мог ли административный истец быть освобожден от призыва на военную службу.

Процессуальный закон устанавливает требования к заключению эксперта, в котором наряду с другими сведениями должно содержаться обоснование выводов по поставленным перед экспертом (комиссией экспертов) вопросам (пункт 9 части 2 статьи 82 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Между тем представленное заключение кроме диагноза, установленного на момент проведения судебной экспертизы ( [REDACTED] [REDACTED] III степени ( [REDACTED] ), [REDACTED] без нарушения функций, расстройство [REDACTED] ), и указания на пункт «б» статьи 13 (графа 1) Положения о военно-врачебной экспертизе (Расписание болезней) как на основание для признания административного истца ограниченно годным к военной службе (категория годности к военной службе «В»), иных ответов не содержит.

Из сопроводительного письма о направлении заключения в суд следует, что решение вопроса о том, какие заболевания (травмы, повреждения и т. д.) имелись у административного истца на момент проведения медицинского освидетельствования врачами-специалистами призывной комиссии не входит в компетенцию экспертов; на второй вопрос подготовлен ответ, что [REDACTED] III степени [REDACTED] ) является основанием для признания Усачева И.В. ограниченно годным к военной службе, так как ранее категория «Г» по данному заболеванию уже к нему применялась; ответы на третий и четвертый вопросы не даны ввиду непредставления экспертам личного дела призывника.

Несмотря на отсутствие в заключении ответов на поставленные в определении о ее назначении вопросы, суд основывал на нем вывод о незаконности оспариваемого решения призывной комиссии, приняв выводы

экспертов о категории годности административного истца к военной службе - «В» (ограниченно годен к военной службе) на основании пункта «б» статьи 13 (графа 1) Положения о военно-врачебной экспертизе (Расписание болезней).

Кроме того, в заключении имеются противоречия между его описательной частью, согласно которой в разделе «результаты специальных исследований (рентгенологических, лабораторных, инструментальных и других)» внесена запись об установлении [REDACTED] Усачеву И.В. на консультации 20 июля 2023 г. диагноза «[REDACTED] III степени», и итоговыми выводами экспертов о признании административного истца ограниченно годным к военной службе ввиду [REDACTED] III степени.

Судами также оставлено без внимания то обстоятельство, что в материалы административного дела представлен лист медицинского освидетельствования Усачева И.В. врачом-терапевтом от 19 апреля 2023 г., установившим диагноз «[REDACTED] II степени», а также заключение [REDACTED] от 20 июля 2023 г. с аналогичным диагнозом.

Между тем в статье 13 Положения о военно-врачебной экспертизе (Расписание болезней) поименованы другие болезни [REDACTED] системы, [REDACTED] питания и нарушения обмена веществ: а) со значительным нарушением функций; б) с умеренным нарушением функций; в) с незначительным нарушением функций; г) временные функциональные расстройства после острого заболевания, обострения хронического заболевания или операции; д) пониженное питание, алиментарное ожирение II степени; е) алиментарное ожирение I степени.

К пункту «б» относится в том числе алиментарное ожирение III степени при наличии сопутствующих заболеваний с незначительным нарушением функций или отсутствии сопутствующих заболеваний.

Вместе с тем диагноз алиментарное ожирение II степени, предусмотренное пунктом «д» статьи 13 (графа 1) Положения о военно-врачебной экспертизе (Расписание болезней), соответствует категории годности «Б-3», то есть годен с незначительными ограничениями.

При этом наличие кисты шишковидной железы без нарушения функции, расстройство вегетативной нервной системы с умеренными нарушениями не относятся к перечню заболеваний, приведенных в статье 13 Положения о военно-врачебной экспертизе (Расписание болезней).

Кроме того, вопреки части 6 статьи 49 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регламентирующей, что эксперты не вправе самостоятельно собирать материалы для проведения экспертизы, экспертами использовались результаты медицинских исследований в

отношении административного истца, полученных от учреждений здравоохранения уже после назначения судом экспертизы.

Несмотря на приведенные обстоятельства, подтвержденные материалами административного дела, принимая заключение судебной экспертизы, суды не усмотрели нарушений процедуры ее проведения, не поставили под сомнение противоречивые выводы в его содержании, не учли, что заключение исполнено формально, является противоречивым, не содержит и не подтверждает обоснованность и достоверность сделанных экспертами выводов на базе общепринятых научных и практических данных.

Положенное в основу выводов заключение судебной военно-врачебной экспертизы согласно указанным выше нормам не имело заранее установленной силы. Оно подлежало оценке по общим правилам об оценке доказательств, согласно которым при исследовании заключения эксперта суд проверяет полноту и обоснованность содержащихся в нем выводов.

Статья 83 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации неполноту, неясность заключения судебной экспертизы, сомнения в его обоснованности предусматривает как основание для назначения судом дополнительной или повторной экспертизы соответственно.

Несмотря на наличие противоречивых выводов в заключении экспертизы, проведенной в рамках административного дела, суд первой инстанции не принял предусмотренных процессуальным законодательством мер для устранения этих противоречий - путем назначения дополнительной либо повторной судебной экспертизы в целях получения возможности дальнейшей оценки представленных доказательств.

Суды апелляционной и кассационной инстанций нарушения, допущенные судом первой инстанции, не устранили.

Поскольку судами нарушены нормы процессуального права, неправильно применены нормы материального права, подлежащие применению к спорным правоотношениям, что повлекло неполное установление юридически значимых обстоятельств, подлежащих проверке, выводы судов о незаконности оспариваемого решения призывной комиссии и наличия у административного истца заболевания, препятствующего призыву на военную службу, являются преждевременными.

Кроме того, возлагая на административного ответчика обязанность принять решение в соответствии с частью 1 статьи 28 Закона «О воинской обязанности и военной службе» с учетом выводов заключения судебной военно-врачебной экспертизы, судами не принят во внимание пункт 102 Положения о военно-врачебной экспертизе, согласно которому военный комиссар (военный комиссар муниципального образования (муниципальных

образований) при получении заключения независимой военно-врачебной экспертизы приобщает его к личному делу призывника и в рамках работы призывной комиссии направляет гражданина в соответствующую комиссию для повторного освидетельствования, если это заключение не совпадает по своим выводам с заключением освидетельствования гражданина, проведенного в рамках работы призывной комиссии.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия считает, что суды трех инстанций допустили существенные нарушения норм материального и процессуального права, повлиявшие на исход дела и без устранения которых невозможна защита охраняемых законом публичных интересов, поэтому на основании части 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации обжалуемые судебные акты подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду надлежит учесть изложенное, всесторонне и полно исследовать доказательства в их совокупности, правильно применив нормы материального и процессуального права, принять законное и обоснованное решение.

Руководствуясь статьями 327, 328 - 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Стерлитамакского городского суда Республики Башкортостан от 19 сентября 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 29 ноября 2023 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 30 мая 2024 г. по административному делу № 2а-4798/2023 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Стерлитамакский городской суд Республики Башкортостан.

Председательствующий судья

В.Б. Хаменков

Судья

Г.Г. Кирейкова

Судья

Н.С. Чучунова