



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД25-42-К4

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

14 ноября 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу Лишняка Виктора Александровича на вступившие в законную силу постановление начальника отделения – старшего судебного пристава Темрюкского РОСП ГУ ФССП по Краснодарскому краю от 09 апреля 2024 года № 23064/24/1697887, решение судьи Темрюкского районного суда Краснодарского края от 11 сентября 2024 года, решение судьи Краснодарского краевого суда от 16 октября 2024 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 23 июня 2025 года, вынесенные в отношении Лишняка Виктора Александровича (далее – Лишняк В.А.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установила:

постановлением начальника отделения – старшего судебного пристава Темрюкского РОСП ГУ ФССП по Краснодарскому краю от 09 апреля 2024 года № 23064/24/1697887, оставленным без изменения решением судьи Темрюкского районного суда Краснодарского края от 11 сентября 2024 года, решением судьи Краснодарского краевого суда от 16 октября 2024 года и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 23 июня 2025 года, Лишняк В.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1500 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Лишняк В.А. выражает несогласие с названными актами о привлечении его к

административной ответственности, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии со статьей 105 Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Лишняка В.А. к административной ответственности) в случаях неисполнения должником требований, содержащихся в исполнительном документе, в срок, установленный для добровольного исполнения, а также неисполнения им исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению, в течение суток с момента получения копии постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства судебный пристав-исполнитель выносит постановление о взыскании исполнительского сбора и устанавливает должнику новый срок для исполнения (часть 1).

При неисполнении должником требований, содержащихся в исполнительном документе, без уважительных причин во вновь установленный срок должностным лицом службы судебных приставов составляется в отношении должника протокол об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и устанавливается новый срок для исполнения. Если для исполнения указанных требований участие должника необязательно, то судебный пристав-исполнитель организует исполнение в соответствии с правами, предоставленными ему этим Федеральным законом (часть 2).

В соответствии с частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неисполнение должником содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера в срок, установленный судебным приставом-исполнителем после вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Как усматривается из материалов дела, решением Темрюкского районного суда Краснодарского края от 10 июня 2021 года, вступившим в законную силу 26 августа 2021 года, состоявшимся по гражданскому делу № 2-1207/2021 на Лишняка В.А. возложена обязанность в течение трех месяцев с момента вступления решения в законную силу освободить земельный участок с кадастровым номером [REDACTED], расположенный по адресу

ориентир: [REDACTED], путем сноса объектов недвижимого имущества: хозяйственный блок из стенового бетонного блока размером 9,5 x 3,47 м, площадью 32,2 кв.м; гараж из стенового бетонного блока размером 5,0 x 3,42 м, площадью 14,3 кв.м; бетонный фундамент под садовый домик размером 6,0 x 6,0 м, площадью 36,0 кв.м, с устройством фундамента для межкомнатных перегородок; цоколь из камня на фундаменте для садового домика размером 6,0 x 6,0 м, площадью 36,0 кв.м; два бетонных бассейна для воды и демонтажа некапитальных строений, вспомогательного характера (два навеса из бетонного блока, пристроенных к хозяйственному блоку и ограждений, расположенных по периметру самовольно занимаемого земельного участка, состоящих из двух металлических ворот с двумя металлическими калитками железобетонного кола и металлической сетки).

12 декабря 2022 года выдан исполнительный лист [REDACTED] (л.д. 20-22).

30 декабря 2022 года судебным приставом-исполнителем Темрюкского РОСП ГУ ФССП по Краснодарскому краю в отношении Лишняка В.А. возбуждено исполнительное производство № [REDACTED], должнику установлен срок для добровольного исполнения решения суда в течение пяти дней со дня получения должником постановления о возбуждении исполнительного производства. В указанный срок содержащиеся в исполнительном документе требования неимущественного характера не исполнены (л.д. 23-25).

После вынесения 06 июня 2023 года постановления о взыскании исполнительского сбора по исполнительному производству неимущественного характера установлен новый срок исполнения исполнительного документа до 06 июля 2023 года (л.д. 26).

Однако в срок, установленный судебным приставом-исполнителем после вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора, содержащееся в исполнительном документе требование неимущественного характера должником не исполнено.

Данные обстоятельства послужили основанием для составления в отношении Лишняка В.А. 19 марта 2024 года судебным приставом-исполнителем Темрюкского РОСП ГУ ФССП по Краснодарскому краю протокола об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и последующего привлечения его к административной ответственности постановлением начальника отделения – старшего судебного пристава Темрюкского РОСП ГУ ФССП по Краснодарскому краю от 09 апреля 2024 года.

С выводами должностного лица Темрюкского РОСП ГУ ФССП по Краснодарскому краю согласились судебные инстанции, оставив без изменения постановление о привлечении к административной ответственности.

Вместе с тем при рассмотрении жалоб на постановление о привлечении к административной ответственности от 09 апреля 2024 года судебными инстанциями не учтено следующее.

Статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В силу статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении подлежат выяснению наличие события административного правонарушения; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Так в материалах настоящего дела имеется копия определения судьи Темрюкского районного суда Краснодарского края от 06 октября 2023 года, которым по заявлению администрации муниципального образования Темрюкский район изменен способ и порядок исполнения решения Темрюкского районного суда от 10 июня 2021 года № 2-1207/2021 путем предоставления взыскателю – администрации муниципального образования Темрюкский район право снести объекты недвижимого имущества: хозяйственный блок из стенового бетонного блока размером 9,5 x 3,47 м, площадью 32,2 кв.м; гараж из стенового бетонного блока размером 5,0 x 3,42 м, площадью 14,3 кв.м; бетонный фундамент под садовый домик размером 6,0 x 6,0 м, площадью 36,0 кв.м, с устройством фундамента для межкомнатных перегородок; цоколь из камня на фундаменте для садового домика размером 6,0 x 6,0 м, площадью 36,0 кв.м; два бетонных бассейна для воды и демонтажа некапитальных строений, вспомогательного характера (два навеса из бетонного блока, пристроенных к хозяйственному блоку и ограждений, расположенных по периметру самовольно занимаемого земельного участка, состоящих из двух металлических ворот с двумя металлическими калитками железобетонного кола и металлической сетки), расположенные на земельном участке с кадастровым номером [REDACTED] по адресному ориентиру: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], с последующем взысканием расходов с должника Лишняк В.А.

Данному определению судьями районного и краевого суда оценка не дана, доводы Лишняк В.А. о том, что судом изменен способ и порядок исполнения решения Темрюкского районного суда от 10 июня 2021 года № 2-1207/2021 в связи с невозможностью исполнения этого решения Лишняком В.А. не проверены.

Кроме того, в настоящей жалобе Лишняк В.А. заявляет о том, что 23 октября 2023 года за ним было зарегистрировано право собственности на

земельный участок с кадастровым номером [REDACTED] прилагая к жалобе копию выписки из Единого государственного реестра недвижимости Управления федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по Краснодарскому краю, согласно которой за Лишняком В.А. зарегистрировано право собственности на указанный земельный участок с видом разрешенного использования «строительство садового домика».

Данные обстоятельства, которые возникли до составления протокола об административном правонарушении по части 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Лишняка В.А. и привлечении его к административной ответственности по названной норме также не были проверены судебными инстанциями, оценка им не дана.

Такое разрешение настоящего дела не отвечает установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях.

Согласно пункту 8 части 2 статьи 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении проверяются на основании имеющихся в деле и дополнительно представленных материалов законность и обоснованность вынесенного постановления, в частности заслушиваются объяснения физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых вынесено постановление по делу об административном правонарушении; при необходимости заслушиваются показания других лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, пояснения специалиста и заключение эксперта, исследуются иные доказательства, осуществляются другие процессуальные действия в соответствии с этим Кодексом.

Данные требования закона судьей районного суда в полной мере не выполнены.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах решение судьи Темрюкского районного суда Краснодарского края от 11 сентября 2024 года, решение судьи Краснодарского краевого суда от 16 октября 2024 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 23 июня 2025 года, состоявшиеся в отношении Лишняка В.А. по настоящему делу об административном

правонарушении, подлежат отмене, дело - направлению на новое рассмотрение в Темрюкский районный суд Краснодарского края.

При новом рассмотрении дела суду следует всесторонне, полно и объективно исследовать все обстоятельства дела в их совокупности, проверить доводы жалобы заявителя, вынести законное и обоснованное решение.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановила:

решение судьи Темрюкского районного суда Краснодарского края от 11 сентября 2024 года, решение судьи Краснодарского краевого суда от 16 октября 2024 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 23 июня 2025 года, состоявшиеся в отношении Лишняка Виктора Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело вернуть в Темрюкский районный суд Краснодарского края на новое рассмотрение.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



И.Н. Переверзева