



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 53-КГ25-11-К8

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 ноября 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Марьина А.Н.,  
судей Киселёва А.П. и Горшкова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Колохматовой Тамары Ивановны к Симонову Александру Георгиевичу о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, судебных расходов

по кассационной жалобе Симонова Александра Георгиевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 25 сентября 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11 марта 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Колохматова Т.И. обратилась в суд с названным иском к Симонову А.Г., в обоснование требований указав, что решением Минусинского городского суда Красноярского края от 16 июня 2010 г. в её пользу с Симонова А.Г. взыскано неосновательное обогащение в размере 850 000 руб., взыскателю выдан исполнительный лист, однако ответчик уклоняется от исполнения решения суда.

С учётом того, что судебное постановление в полном объёме не исполнено, просила суд взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 18 января 2021 г. по 18 января 2024 г., а также до фактического исполнения обязательства.

Решением Минусинского городского суда Красноярского края от 24 июня 2024 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 25 сентября 2024 г. (с учётом определения этого же суда от 14 июля 2025 г. об исправлении описки), оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11 марта 2025 г., решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым исковые требования удовлетворены частично. С Симонова А.Г. в пользу Колохматовой Т.И. взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 167 414,01 руб., расходы на оплату услуг представителя – 2 229 руб. С Симонова А.Г. в доход местного бюджета взыскана государственная пошлина в сумме 3 380 руб.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене определений судов апелляционной и кассационной инстанций, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 3 октября 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом, решением Минусинского городского суда Красноярского края от 16 июня 2010 г. с Симонова А.Г. в пользу Колохматовой Т.И. взыскано неосновательное обогащение в размере 850 000 руб.

Решение суда вступило в законную силу, выдан исполнительный лист № [REDACTED].

В соответствии с письмом ОСП по г. Минусинску и Минусинскому району ГУФССП России по Красноярскому краю от 9 апреля 2024 г. на исполнении находится исполнительное производство № [REDACTED] в отношении Симонова А.Г. о взыскании денежных средств в пользу Колохматовой Т.И. в размере 861 700 руб., возбужденное 24 января 2020 г. на основании исполнительного листа № [REDACTED], выданного Минусинским городским судом. По состоянию на 9 апреля 2024 г. остаток долга в рамках исполнительного производства составляет 836 302,98 руб.

Согласно сведениям, внесённым в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве (далее – ЕФРСБ) (информационная выписка от 17 июня 2024 г.), 13 декабря 2023 г. в отношении Симонова А.Г. возбуждена процедура внесудебного банкротства физического лица.

В разделе «Сведения о кредиторах гражданина» отражено обязательство «материальный ущерб», основание возникновения – решение Минусинского городского суда Красноярского края от 16 июня 2010 г., дело № [REDACTED], исполнительный лист от 11 августа 2010 г. № [REDACTED], сумма обязательства – 900 000 руб., задолженность – 838 291,28 руб., кредитор – Колохматова Т.И.

Заявление Колохматовой Т.И. о взыскании процентов направлено в Минусинский городской суд Красноярского края 19 января 2024 г.

Процедура внесудебного банкротства Симонова А.Г. завершена 14 июня 2024 г.

Суд первой инстанции, установив, что основное требование истца к ответчику возникло до возбуждения дела о банкротстве и было включено в реестр требований кредиторов, указав, что производные от основного обязательства требования о взыскании процентов имеют при банкротстве тот же правовой режим и не являются текущими платежами, пришёл к выводу о том, что на рассматриваемое требование о взыскании процентов распространяются положения пункта 3 статьи 213<sup>28</sup> Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), в силу которых гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции, указав, что сведения о возбуждении процедуры внесудебного банкротства Симонова А.Г. в ЕФРСБ были внесены 13 декабря 2023 г., а предъявленная ко взысканию задолженность в виде процентов за пользование чужими денежными средствами рассчитана истцом не только за период, следующий после признания Симонова А.Г. банкротом, но и до дня внесения в ЕФРСБ сведений о возбуждении в отношении Симонова А.Г. данной процедуры.

В этой связи суд апелляционной инстанции частично удовлетворил исковые требования, взыскав с ответчика с учётом действия моратория, введённого постановлением Правительства Российской Федерации от 28 марта 2022 г. № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о

банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами», проценты за пользование чужими денежными средствами, рассчитанные на сумму остатка задолженности на 18 января 2021 г. за период с 18 января 2021 г. по 12 декабря 2023 г. – день, предшествующий дню размещения в ЕФРСБ сведений о банкротстве Симонова А.Г.

С данными выводами суда апелляционной инстанции согласился суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с выводами судов апелляционной и кассационной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 223<sup>4</sup> Закона о банкротстве со дня включения сведений о возбуждении процедуры внесудебного банкротства гражданина в ЕФРСБ вводится мораторий на удовлетворение требований кредиторов по денежным обязательствам, об уплате обязательных платежей, за исключением:

1) требований кредиторов, не указанных в заявлении о признании гражданина банкротом во внесудебном порядке;

2) требований о возмещении вреда, причинённого жизни или здоровью, по делам об истребовании имущества из чужого незаконного владения, об устранении препятствий к владению указанным имуществом, о признании права собственности на указанное имущество, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иных требований, неразрывно связанных с личностью кредитора, в том числе требований, не заявленных при подаче заявления о признании гражданина банкротом во внесудебном порядке.

Со дня включения сведений о возбуждении процедуры внесудебного банкротства гражданина в ЕФРСБ также наступают следующие последствия:

- срок исполнения возникших до дня включения таких сведений в ЕФРСБ денежных обязательств, обязанности по уплате обязательных платежей считается наступившим, за исключением требований кредиторов, указанных в подпунктах 1 и 2 пункта 1 данной статьи;

- прекращается начисление неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций, а также процентов по всем обязательствам гражданина, за исключением требований кредиторов, указанных в подпунктах 1 и 2 пункта 1 данной статьи;

- не подлежат применению правила статьи 8 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» в части возможности направления исполнительных документов в банк или иную кредитную организацию непосредственно взыскателем;

- все исполнительные документы могут быть направлены только в Федеральную службу судебных приставов и её территориальные органы;

- приостанавливается исполнение исполнительных документов по имущественным взысканиям с гражданина, за исключением исполнительных документов по требованиям, указанным в подпунктах 1 и 2 пункта 1 указанной статьи;

- согласие гражданина-должника на предоставление органами, осуществляющими государственную регистрацию или иной учёт (регистрацию), имеющихся у них сведений кредиторам в соответствии с пунктом 5 данной статьи считается предоставленным.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 6 декабря 2013 г. № 88 «О начислении и уплате процентов по требованиям кредиторов при банкротстве» исходя из пункта 1 статьи 4 и пункта 1 статьи 5 Закона о банкротстве, если основное требование кредитора к должнику возникло до возбуждения дела о банкротстве, то и все связанные с ним дополнительные требования имеют при банкротстве тот же правовой режим, то есть они не являются текущими и подлежат включению в реестр требований кредиторов.

Для указанных целей под основными требованиями понимаются требования о возврате суммы займа (статья 810 Гражданского кодекса Российской Федерации), об уплате цены товара, работы или услуги (статьи 485 и 709 Гражданского кодекса Российской Федерации), суммы налога или сбора и т.п.

К упомянутым дополнительным требованиям относятся, в частности, требования об уплате процентов на сумму займа (статья 809 Гражданского кодекса Российской Федерации) или за неправомерное пользование чужими денежными средствами (статья 395 Гражданского кодекса Российской Федерации), неустойки в форме пени (статья 330 Гражданского кодекса Российской Федерации), пени за просрочку уплаты налога или сбора (статья 75 Налогового кодекса Российской Федерации) и т.п. и об уплате неустойки в форме штрафа.

Таким образом, взыскиваемые истцом проценты, имеющие дополнительный по отношению к основному обязательству характер, следуют судьбе основного обязательства, в связи с чем к ним не может быть применён иной правовой режим, чем к основному требованию.

При этом требования кредитора о взыскании процентов в указанной сумме не могли быть включены в соответствующий реестр, поскольку они не были подтверждены судебным актом, с иском заявлением Колохматова Т.И. обратилась уже после возбуждения процедуры банкротства, следовательно, на момент подачи ответчиком заявления о возбуждении процедуры внесудебного банкротства с обозначением имеющихся обязательств указанных исковых требований не существовало, в силу чего положения пункта 2 статьи 223<sup>6</sup> Закона о банкротстве применению не подлежали.

В силу пункта 2 статьи 223<sup>5</sup> Закона о банкротстве со дня включения сведений о возбуждении процедуры внесудебного банкротства гражданина в ЕФРСБ и до дня завершения либо прекращения процедуры внесудебного банкротства гражданина в арбитражный суд с заявлением о признании такого гражданина банкротом в соответствии со статьёй 213<sup>5</sup> данного закона вправе обратиться:

- 1) кредитор, не указанный в списке кредиторов, предусмотренном пунктом 4 статьи 223<sup>2</sup> закона;

2) кредитор, указанный в списке кредиторов, предусмотренном пунктом 4 статьи 223<sup>2</sup> данного закона, в любом из следующих случаев:

указание задолженности перед ним не в полном объеме, существенно влияющем на признание гражданина соответствующим критериям, определенным пунктом 1 статьи 223<sup>2</sup> закона;

обнаружение принадлежащих должнику имущества или имущественных прав, подлежащих государственной регистрации или иному учёту (регистрации); наличие вступившего в законную силу решения суда по поданному таким кредитором иску о признании сделки должника недействительной; наличие обоснованных предположений и (или) представление доказательств, свидетельствующих о наличии у гражданина-должника, обратившегося с заявлением о признании его банкротом во внесудебном порядке в соответствии с подпунктами 2–4 пункта 1 статьи 223<sup>2</sup> настоящего закона, имущества и (или) дохода либо о совершении должником или другими лицами за счёт должника сделок, которые подлежат оспариванию и за счёт которых могут быть погашены требования кредитора в существенном объёме с учётом расходов на проведение процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

В соответствии с пунктом 1 статьи 223<sup>6</sup> Закона о банкротстве по истечении шести месяцев со дня включения сведений о возбуждении процедуры внесудебного банкротства гражданина в ЕФРСБ завершается процедура внесудебного банкротства гражданина и такой гражданин освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, указанных им в заявлении о признании его банкротом во внесудебном порядке, с учётом общего размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей, предусмотренного пунктом 1 статьи 223<sup>2</sup> данного закона.

Задолженность гражданина перед кредиторами, указанными им в заявлении о признании его банкротом во внесудебном порядке, признаётся безнадежной задолженностью.

Таким образом, в силу признания суммы основного долга безнадежной задолженностью следующее её судьбе дополнительное требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, иск о взыскании которых подан после возбуждения процедуры внесудебного банкротства, не подлежит взысканию с должника.

При этом, если истец усматривала необходимость в предъявлении дополнительных требований, имеющих отношение к основному долгу, она имела возможность реализовать свое право путём подачи соответствующего заявления в арбитражный суд.

Однако это не было учтено судом апелляционной инстанции.

Кассационный суд общей юрисдикции такое апелляционное определение оставил в силе, не обратив внимание на допущенные судом апелляционной инстанции нарушения закона.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами апелляционной и кассационной инстанций допущены нарушения норм права, которые являются существенными и которые не могут быть устранены без отмены обжалуемых

судебных постановлений и направления дела на новое апелляционное рассмотрение.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 25 сентября 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11 марта 2025 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

