



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД25-41-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

10 ноября 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу Богомаз Александра Константиновича на постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 6 мая 2025 г., вынесенное по жалобе Жежель Анатолия Николаевича и старшего инспектора ДПС взвода № 1 роты № 4 батальона № 2 полка ДПС Госавтоинспекции УВД по г. Сочи ГУ МВД России по Краснодарскому краю Боева Георгия Алексеевича на решение командира роты № 4 полка ДПС Госавтоинспекции УВД по г. Сочи ГУ МВД России по Краснодарскому краю от 27 ноября 2023 г. и решение судьи Лазаревского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 27 февраля 2024 г., вынесенные в порядке обжалования определения инспектора взвода № 1 роты № 4 батальона № 2 полка ДПС Госавтоинспекции УВД по г. Сочи ГУ МВД России по Краснодарскому краю от 27 октября 2023 г. № 23 ОТ 011824 об отказе в возбуждении в отношении Богомаз Александра Константиновича дела об административном правонарушении,

установила:

определением инспектора взвода № 1 роты № 4 батальона № 2 полка ДПС Госавтоинспекции УВД по г. Сочи ГУ МВД России по Краснодарскому краю от 27 октября 2023 г. № 23 ОТ 011824 отказано в возбуждении в отношении Богомаз А.К. дела об административном правонарушении на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решением командира роты № 4 полка ДПС Госавтоинспекции УВД по г. Сочи ГУ МВД России по Краснодарскому краю от 27 ноября 2023 г. указанное

определение должностного лица изменено, из него исключены выводы о нарушении правил дорожного движения со стороны водителя Богомаз А.К. «двигался со скоростью, не обеспечивающей водителя возможностью постоянного контроля за движением транспортного средства», заменено на «дорожно-транспортное происшествие возникло в связи с разливом ГСМ на асфальтном покрытии».

Решением судьи Лазаревского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 27 февраля 2024 г. решение командира роты № 4 полка ДПС Госавтоинспекции УВД по г. Сочи ГУ МВД России по Краснодарскому краю от 27 ноября 2023 г. изменено путем включения выводов о том, что дорожно-транспортное происшествие возникло в связи с разливом ГСМ на асфальтном покрытии от дорожно-транспортного происшествия, совершенного Жежель А.Н. согласно протоколу об административном правонарушении от 27 октября 2023 г. 23 АП № 582795, от чего автомобиль под управлением Богомаз А.К. потерял управление.

Постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 6 мая 2025 г. решение судьи Лазаревского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 27 февраля 2024 г. отменено, дело направлено на рассмотрение в Центральный районный суд г. Сочи Краснодарского края.

Решением судьи Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 24 июля 2025 г. решение командира роты № 4 полка ДПС Госавтоинспекции УВД по г. Сочи ГУ МВД России по Краснодарскому краю от 27 ноября 2023 г. отменено, дело по жалобе Богомаз А.К. на определение инспектора взвода № 1 роты № 4 батальона № 2 полка ДПС Госавтоинспекции УВД по г. Сочи ГУ МВД России по Краснодарскому краю от 27 октября 2023 г. № 23 ОТ 011824 возвращено вышестоящему должностному лицу на новое рассмотрение.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Богомаз А.К., заявляя о незаконности постановления судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 6 мая 2025 г., ставит вопрос его отмене.

Жежель А.Н., уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче указанной жалобы, представил на нее возражения, в которых просит постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 6 мая 2025 г. оставить без изменения.

Изучение материалов дела, доводов жалобы и возражений на нее, позволяет прийти к следующим выводам.

Из материалов дела следует, что 27 октября 2023 г. в 12 час. 50 мин. на участке автодороги «Джубга-Сочи» 136 км + 800 м произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля «Mercedes-Benz» государственный регистрационный знак ■ ■■■ ■■■ под управлением Богомаз А.К.

Определением инспектора взвода № 1 роты № 4 батальона № 2 полка ДПС Госавтоинспекции УВД по г. Сочи ГУ МВД России по Краснодарскому краю от

27 октября 2023 г. № 23 ОТ 011824 отказано в возбуждении в отношении Богомаз А.К. дела об административном правонарушении на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решением командира роты № 4 полка ДПС Госавтоинспекции УВД по г. Сочи ГУ МВД России по Краснодарскому краю от 27 ноября 2023 г. данное определение должностного лица изменено путем исключения выводов о нарушении водителем Богомаз А.К. правил дорожного движения и указания на обстоятельства, вследствие которых произошло дорожно-транспортное происшествие.

Решением судьи Лазаревского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 27 февраля 2024 г. означенное решение вышестоящего должностного лица изменено путем дополнения его выводами об обстоятельствах, вследствие которых произошло дорожно-транспортное происшествие.

Постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 6 мая 2025 г. данное решение судьи районного суда отменено как вынесенное с нарушением правил территориальной подсудности, дело направлено на рассмотрение в Центральный районный суд г. Сочи Краснодарского края.

Согласно части 1 статьи 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и правовой позиции, сформулированной в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2020), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 10 июня 2020 г. (вопрос № 57), территориальная подсудность рассмотрения дел по жалобам на решения вышестоящих должностных лиц по делам об административных правонарушениях определяется в соответствии с указанной нормой по месту рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении.

Руководствуясь положениями этой нормы, пункта 3 части 1, части 4 статьи 30.1 и указанной правовой позицией Верховного Суда Российской Федерации, судья кассационного суда сделал вывод о том, что жалоба Богомаз А.К. рассмотрена судьей Лазаревского районного суда г. Сочи Краснодарского края с нарушением правил территориальной подсудности, она подлежала разрешению Центральным районным судом г. Сочи Краснодарского края, к юрисдикции которого относится место рассмотрения вышестоящим должностным лицом Госавтоинспекции УВД по г. Сочи (Краснодарский край, г. Сочи, ул. [REDACTED]) жалобы, поданной на определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

Утверждение заявителя со ссылкой на разъяснения, приведенные в пункте 30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5) о том, что данный вывод является ошибочным, его жалоба

правомерно рассмотрена судьей Лазаревского районного суда г. Сочи Краснодарского края, основано на неверном толковании норм названного кодекса и указанных разъяснений Пленума Верховного Суда.

Разъяснения, изложенные в абзацах втором и третьем пункта 30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5, в которых обозначены случаи, когда территориальная подсудность рассмотрения жалоб на вынесенные должностными лицами постановления по делам об административных правонарушениях должна определяться местом совершения правонарушения, а не местом нахождения соответствующего органа, к обстоятельствам по настоящему делу неприменимы.

Означенные разъяснения касаются рассмотрения жалоб на постановления по делам об административных правонарушениях, вынесенные в соответствии с частью 3 статьи 28.6 названного кодекса, которой установлен особый порядок привлечения к административной ответственности за указанные в данной норме административные правонарушения при их фиксации работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, либо работающими в автоматическом режиме средствами фото- и киносъемки, видеозаписи.

По доводу жалобы в соответствующей части постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 6 мая 2025 г. отменено быть не может, изложенный в нем вывод о нарушении судьей Лазаревского районного суда г. Сочи Краснодарского края правил территориальной подсудности сомнений не вызывает.

Вместе с тем данное постановление нельзя признать законным по следующим основаниям.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

По делу об административном правонарушении выяснению подлежат обстоятельства, перечисленные в статье 26.1 названного кодекса и имеющие значение для правильного разрешения дела.

Подача жалоб, принесение протестов на вступившие в законную силу постановления (решения) по делам об административных правонарушениях и их

пересмотр осуществляются в соответствии с положениями статей 30.12 – 30.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно частям 1, 2 статьи 30.16 названного кодекса по жалобе, протесту, принятым к рассмотрению, постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов проверяются исходя из доводов, изложенных в жалобе, протесте, и возражений, содержащихся в отзыве на жалобу, протест. Судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

По результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся одно из решений, перечисленных в части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Требования, предъявляемые к содержанию постановления, принимаемого по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, установлены статьей 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно пункту 8 части 1 данной статьи в таком постановлении в числе прочего должны содержаться возражения, содержащиеся в отзыве на жалобу, протест, поданные на постановление по делу об административном правонарушении, решение по результатам рассмотрения жалоб, протестов.

В соответствии с требованиями статей 24.1, 26.1, 26.11, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья при разрешении жалобы, протеста, поданных на вступившие в законную силу акты по делу об административном правонарушении, должен проверить все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, дать им надлежащую правовую оценку.

Из материалов дела следует, что 12 и 22 марта 2025 г. соответственно Жежель А.Н. и старший инспектор ДПС взвода № 1 роты № 4 батальона № 2 полка ДПС Госавтоинспекции УВД по г. Сочи ГУ МВД России по Краснодарскому краю Боев Г.А. подали в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции в порядке статей 30.12 – 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалобы на решение командира роты № 4 полка ДПС Госавтоинспекции УВД по г. Сочи ГУ МВД России по Краснодарскому краю от 27 ноября 2023 г. и решение судьи Лазаревского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 27 февраля 2024 г. (т. 1, л.д. 67-114, л.д. 117-180).

Определениями судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 28 марта 2025 г. и от 4 апреля 2025 г. указанные жалобы приняты к рассмотрению, истребовано дело об административном правонарушении (т. 1, л.д. 183, 186).

6 мая 2025 г. по результатам рассмотрения указанных жалоб судьей Четвертого кассационного суда общей юрисдикции вынесено постановление об отмене решения судьи Лазаревского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 27 февраля 2024 г. с направлением дела на рассмотрение в Центральный районный суд г. Сочи Краснодарского края (т. 1, л.д. 202-206).

Вместе с тем требования указанных выше норм судьей кассационного суда не выполнены.

Из материалов дела усматривается, что в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях Богомаз А.К. был уведомлен о подаче указанных жалоб, копии жалоб ему направлены, предоставлена возможность представить возражения на них (т. 1, л.д. 185, 188).

17 апреля 2025 г. и 6 мая 2025 г. в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции поступили возражения Богомаз А.К. на означенные жалобы (т. 1, л.д. 189-201, 208-211).

Однако вопреки положениям статей 24.1, 26.1, 26.11, 30.16, 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доводы возражений Богомаз А.К. судьей кассационного суда не рассмотрены, указание на них в постановлении судьи кассационного суда отсутствует. Указывая в настоящей жалобе на данное нарушение, Богомаз А.К. заявляет о нарушении своих прав.

Такое рассмотрение жалоб, поданных в порядке статей 30.12 – 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не отвечает установленным статьей 24.1 названного кодекса задачам производства по делам об административных правонарушениях.

Допущенное судьей Четвертого кассационного суда общей юрисдикции нарушение требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях носит существенный характер, принятое им 6 мая 2025 г. постановление не соответствует требованиям статьи 30.18 названного кодекса, оно не может быть признано законным и обоснованным, подлежит отмене с возвращением дела на новое рассмотрение в тот же суд.

Согласно пункту 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах вынесенное по настоящему делу постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 6 мая 2025 г. и

последующее решение судьи Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 24 июля 2025 г. подлежат отмене, а дело – возвращению в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции на новое рассмотрение.

Доводы, изложенные в возражениях Жежель А.Н., при указанных выше обстоятельствах не могут повлечь принятие иного решения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановила:

жалобу Богомаз Александра Константиновича удовлетворить частично.

Постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 6 мая 2025 г., вынесенное по жалобам Жежель Анатолия Николаевича и старшего инспектора ДПС взвода № 1 роты № 4 батальона № 2 полка ДПС Госавтоинспекции УВД по г. Сочи ГУ МВД России по Краснодарскому краю Боева Георгия Алексеевича на решение командира роты № 4 полка ДПС Госавтоинспекции УВД по г. Сочи ГУ МВД России по Краснодарскому краю от 27 ноября 2023 г. и решение судьи Лазаревского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 27 февраля 2024 г., принятые в порядке обжалования определения инспектора взвода № 1 роты № 4 батальона № 2 полка ДПС Госавтоинспекции УВД по г. Сочи ГУ МВД России по Краснодарскому краю от 27 октября 2023 г. № 23 ОТ 011824 об отказе в возбуждении в отношении Богомаз Александра Константиновича дела об административном правонарушении, и последующее решение судьи Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 24 июля 2025 г. отменить.

Дело об административном правонарушении вернуть на новое рассмотрение в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева