



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-КГ25-20-К3

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 ноября 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,  
судей Киселева А.П. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Кыницы Нели Вячеславовны к страховому акционерному обществу «ВСК» о взыскании страхового возмещения

по кассационной жалобе Кыницы Нели Вячеславовны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 2 декабря 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 24 марта 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав Кыницу Н.В., ее представителей Пашинцева А.И. и Мацедонского Д.М., поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Кыница Н.В. обратилась в суд с иском к САО «ВСК» (далее также страховая компания) о возмещении убытков в размере 358 151,50 руб., взыскании неустойки с 12 декабря 2023 г. по день вынесения решения суда в размере 400 000 руб., неустойки в размере 1 % за каждый день просрочки по день исполнения обязательства, компенсации морального вреда и штрафа.

Решением Петроградского районного суда г. Санкт-Петербурга от 16 июля 2024 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 2 декабря 2024 г. решение суда отменено, по делу постановлено новое решение об удовлетворении иска частично.

Суд апелляционной инстанции взыскал со страховой компании в пользу Кыницы Н.В. убытки в размере 358 151,50 руб. и компенсацию морального вреда – 25 000 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 24 марта 2025 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем поставлен вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 2 декабря 2024 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 24 марта 2025 г. в части взыскания неустойки и штрафа, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П. от 2 октября 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От САО «ВСК» поступили письменные возражения на кассационную жалобу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении данного дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 19 ноября 2023 г. в результате дорожно-транспортного происшествия поврежден принадлежащий Кынице Н.В. автомобиль Volvo XC90.

21 ноября 2023 г. Кыница Н.В. обратилась в САО «ВСК» с заявлением о прямом возмещении убытков путем организации и оплаты восстановительного ремонта автомобиля на станции технического обслуживания автомобилей (далее – СТОА).

Согласно заключению ООО «АВС-Экспертиза» от 22 ноября 2023 г., составленному по заказу страховой компании, стоимость восстановительного ремонта автомобиля, рассчитанная по Единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной положением Банка России от 4 марта 2021 г. № 755-П (далее – Единая методика), без учета износа составляет 516 661 руб., с учетом износа – 297 475,50 руб.

6 декабря 2023 г. страховая компания перечислила Кынице Н.В. страховое возмещение в размере 297 475,50 руб.

Решением финансового уполномоченного от 15 февраля 2024 г. Кынице Н.В. отказано в удовлетворении требований к САО «ВСК» о взыскании страхового возмещения, убытков и неустойки.

В ходе рассмотрения обращения финансовым уполномоченным организовано проведение независимой экспертизы, согласно заключению ООО «Овалон»

стоимость восстановительного ремонта автомобиля, рассчитанная по Единой методике, без учета износа составляет 286 600 руб., с учетом износа – 179 100 руб.

13 и 18 декабря 2023 г. Кыница Н.В. направила в САО «ВСК» претензии о возмещении убытков по среднерыночным ценам.

22 декабря 2023 г. страховая компания направила Кынице Н.В. ответ об отсутствии оснований для удовлетворения претензий.

Обращаясь в суд с иском по настоящему делу, Кыница Н.В. приложила заключение эксперта-техника Никольского В.Б. от 7 марта 2024 г. о стоимости восстановительного ремонта автомобиля по среднерыночным ценам без учета износа в размере 655 627 руб.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции пришел к выводу, что истец уклонилась от выбора СТОА, не отвечающей критерию доступности относительно ее места жительства, следовательно, страховая компания вправе была произвести страховую выплату.

Отменяя решение суда первой инстанции и частично удовлетворяя исковые требования, суд апелляционной инстанции указал, что страховщик не представил доказательств принятия надлежащих мер по организации восстановительного ремонта автомобиля, в связи с чем истец имеет право требовать возмещения убытков в полном объеме.

При этом суд апелляционной инстанции не усмотрел оснований для взыскания со страховой компании неустойки и штрафа, предусмотренных Федеральным законом от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО), ссылаясь на то, что надлежащее страховое возмещение в размере 286 600 руб. выплачено страховщиком в установленный срок.

Кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с постановлениями судов апелляционной и кассационной

инстанций в части отказа во взыскании штрафа и неустойки согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с абзацем вторым пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО при несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с данным законом размера страхового возмещения по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

Как разъяснено в пункте 76 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – постановление Пленума № 31), неустойка за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства определяется в размере 1 процента, а за несоблюдение срока проведения восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства определяется в размере 0,5 процента за каждый день просрочки от надлежащего размера страхового возмещения по конкретному страховому случаю за вычетом страхового возмещения, произведенного страховщиком в добровольном порядке в сроки, установленные статьей 12 Закона об ОСАГО (абзац второй пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Неустойка исчисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, то есть с 21-го дня после получения страховщиком заявления потерпевшего о страховой выплате и документов, предусмотренных Правилами, и до дня фактического исполнения страховщиком обязательства по договору включительно.

В соответствии с пунктом 3 статьи 16<sup>1</sup> Закона об ОСАГО при удовлетворении судом требований потерпевшего – физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между

совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

В пункте 83 постановления Пленума № 31 разъяснено, что штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего – физического лица определяется в размере 50 процентов от разницы между надлежащим размером страхового возмещения по конкретному страховому случаю и размером страхового возмещения, осуществленного страховщиком в добровольном порядке до возбуждения дела в суде. При этом суммы неустойки (пени), финансовой санкции, денежной компенсации морального вреда, а также иные суммы, не входящие в состав страхового возмещения, при исчислении размера штрафа не учитываются (пункт 3 статьи 16<sup>1</sup> Закона об ОСАГО).

В силу приведенных положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации размер неустойки и штрафа по Закону об ОСАГО определяется не из размера присужденных потерпевшему убытков, а из размера страхового возмещения, обязательство по которому не исполнено страховщиком добровольно, а применительно к неустойке – и в установленные Законом об ОСАГО сроки.

Таким образом, удовлетворение судом требования потерпевшего – физического лица о взыскании убытков в размере действительной стоимости восстановительного ремонта автомобиля, о которых сказано в пункте 56 постановления Пленума № 31, не исключает присуждения предусмотренных Законом об ОСАГО неустоек и штрафов, основанием для присуждения которых является ненадлежащее исполнение страховщиком возложенных на него обязательств по организации и оплате восстановительного ремонта (возмещения вреда в натуре).

В этом случае осуществленные страховщиком выплаты страхового возмещения в денежном выражении не подлежат учету при определении размера неустойки и штрафа, поскольку подобные действия не могут рассматриваться как надлежащее исполнение обязательства, которым в соответствии с пунктом 15<sup>1</sup>

статьи 12 Закона об ОСАГО является организация и оплата восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего.

По настоящему делу суд апелляционной инстанции, придя к выводу о незаконности уклонения страховщика от организации и оплаты восстановительного ремонта транспортного средства, в нарушение приведенных выше норм права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации отказал во взыскании неустойки и штрафа.

Кассационный суд общей юрисдикции допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм права не устранил.

Так, судом апелляционной инстанции установлено, что стоимость не осуществленного страховой компанией ремонта транспортного средства истца, рассчитанная по Единой методике без учета износа, составляет 286 600 руб., с чем согласились стороны в судебном заседании, соответственно, на эту сумму подлежит начислению неустойка в размере 1 % в день, но не более 400 000 руб., а размер штрафа составляет половину от этой суммы – 143 300 руб.

Поскольку все имеющие значение для дела обстоятельства судами установлены и допущена лишь ошибка в применении норм материального права, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации на основании пункта 5 части 1 статьи 390<sup>15</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации находит возможным апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 2 декабря 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 24 марта 2025 г. в части принятия нового решения об отказе Кынице Н.В. во взыскании со страховой компании неустойки и штрафа отменить, в отмененной части принять новое судебное постановление.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 2 декабря 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 24 марта 2025 г. в части принятия нового решения об отказе во взыскании неустойки и штрафа отменить, в отмененной части принять новое решение о взыскании со страхового акционерного общества «ВСК» в пользу Кыницы Нели Вячеславовны штрафа в размере 143 300 руб. и неустойки в размере 1 % от 286 600 руб. за каждый день просрочки начиная с 12 декабря 2023 г. по день фактического исполнения обязательства, но не более 400 000 руб.

Председательствующий/

Судьи