



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 224 -УД25- 38-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 ноября 2025 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Воронова А.В.,
судей Дербилова О.А., Сокина С.Г.
при секретаре Яковлевой Т.С.

с участием прокурора Зеленко И.В., осужденных Акуловой Я.П., Сергеева Д.С., Жуковского А.Н. – путем использования систем видеоконференц-связи, адвокатов Эйсмонт М.О., Шпака А.Н., Дроздецкой Н.В. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Эйсмонт М.О. на приговор Южного окружного военного суда от 24 апреля 2024 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 5 ноября 2024 г.

По приговору Южного окружного военного суда от 24 апреля 2024 г.

Акулова Янина Петровна, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] несудимая,

осуждена к лишению свободы по ч. 2 ст. 205⁴ УК РФ (в редакции Федерального закона от 6 июля 2016 г. № 375-ФЗ) на срок 5 лет 6 месяцев; по ч. 1 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 205 УК РФ на срок 4 года; по ч. 4 ст. 222¹ УК РФ на срок 6 лет со штрафом в размере 600 000 руб.; по ч. 4 ст. 222 УК РФ на срок 4 года; по ч. 1 ст. 30, ч. 3 ст. 223¹ УК РФ на срок 4 года со штрафом в размере 600 000 руб., а по совокупности совершенных преступлений в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний – на срок 9 лет в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере 700 000 руб.

Апелляционным определением апелляционного военного суда от 5 ноября 2024 г. приговор в отношении Акуловой Я.П. оставлен без изменения.

По этому же уголовному делу осуждены Жуковский А.Н., Сергеев Д.С., судебные решения в отношении которых не обжалуются.

Заслушав доклад судьи Воронова А.В., выступления осужденных Акуловой, Я.П., Сергеева Д.С., Жуковского А.Н., адвокатов Эйсмонт М.О., Шпака А.Н., Дроздецкой Н.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Зеленко И.В., полагавшего необходимым приговор и апелляционное определение оставить без изменения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Акулова осуждена за участие в террористическом сообществе; за приготовление в составе организованной группы к совершению террористического акта – взрыву, устрашающему население и создающему опасность гибели человека и причинения значительного имущественного ущерба, в целях дестабилизации деятельности органов власти и воздействия на принятие ими решений; за совершенные организованной группой незаконные ношение, перевозку, хранение огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств; за приготовление к незаконному изготовлению взрывного устройства организованной группой.

Обстоятельства совершения Акуловой преступлений изложены в приговоре.

Адвокат Эйсмонт в кассационной жалобе, поданной в защиту осужденной Акуловой, указывает, что приговор и апелляционное определение в отношении Акуловой подлежат изменению, приводя в обоснование следующие доводы.

При назначении наказания Акуловой судом не учтены положения ст. 6, ч. 3 ст. 60 УК РФ, а также данные о личности осужденной. У Акуловой двое дочерей, находящихся на территории Украины, одна из которых малолетняя. Наказание в виде лишения свободы является чрезмерно суровым, так как влечет дополнительные ограничения прав Акуловой и ее детей на общение. При назначении Акуловой в качестве дополнительного наказания штрафа не принято во внимание, что согласно ч. 3 ст. 46 УК РФ размер штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения осужденного и его семьи, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода. Акулова не имеет каких-либо сбережений и доходов, на момент привлечения к уголовной ответственности имела на иждивении родителей, достигших пенсионного возраста, а ее отец в 2025 году умер от тяжелого заболевания. В связи лишением свободы Акулова в обозримом будущем не сможет выплатить штраф. По делу имелись исключительные обстоятельства, позволяющие применить положения ст. 64 УК РФ по статьям

УК РФ, предусматривающим штраф в качестве обязательного дополнительного наказания.

Адвокат Эйсмонт просит приговор и апелляционное определение в отношении Акуловой изменить, смягчив наказание в виде лишения свободы до фактического отбытого и с учетом исключительных обстоятельств, данных о личности осужденной отменить дополнительное наказание в виде штрафа.

В возражениях на кассационную жалобу государственного обвинителя Михайлова Ю.В. содержится просьба об оставлении ее без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, выслушав стороны, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены или изменения приговора и апелляционного определения.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. Таких нарушений не допущено.

Судебное разбирательство в суде первой инстанции проведено полно, всесторонне, с соблюдением принципов равенства и состязательности сторон, а также беспристрастности суда.

Предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, установлены.

Приговор в отношении Акуловой и апелляционное определение отвечают требованиям уголовно-процессуального закона.

Выводы суда о виновности Акуловой в преступлениях, за совершение которых она осуждена, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются исследованными в судебном заседании доказательствами, подробный анализ которым приведен в приговоре, а именно:

показаниями осужденных Акуловой, Жуковского, Сергеева об обстоятельствах их вступления в террористическое сообщество и участия в нем, о совместных действиях по приготовлению к совершению в г. Мелитополе в месте массового скопления людей в целях дестабилизации деятельности органов власти и воздействия на принятие ими решений взрыва с использованием огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, которые при изложенных в приговоре обстоятельствах Жуковский и Сергеев незаконно приобрели и вместе с Акуловой носили, перевозили и хранили, об обстоятельствах приготовления к незаконному изготовлению самодельного взрывного устройства, которое планировалось применить при совершении взрыва;

протоколами оперативно-розыскных мероприятий «Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» от 11 и 12 октября 2022 г., заключениями экспертов

взрывотехников и баллистика № 4/229 от 27 октября 2023 г., № 4/230 от 24 мая 2023 г., № 3/213 от 29 мая 2023 г., согласно которым в управляемом Акуловой автомобиле у нее, Жуковского и Сергеева, а также в жилище, в котором они проживали, обнаружены и изъяты указанные в приговоре предметы и вещества, являющиеся, по выводам экспертов, пригодными к применению огнестрельным оружием, боеприпасами, взрывчатыми веществами, взрывными устройствами и компонентами для изготовления самодельного взрывного устройства;

протоколами следственных действий, документами, вещественными и иными доказательствами.

Доказательства, положенные в основу приговора, получены в установленном законом порядке, оценены судом с соблюдением требований ст. 87, 88 УПК РФ, сомнений в достоверности не вызывают и в своей совокупности подтверждают вину Акуловой, действия которой квалифицированы правильно.

При назначении Акуловой наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности Акуловой, влияние назначенного наказания на исправление осужденной и на условия жизни ее семьи, установленные по делу смягчающие и иные обстоятельства, учитываемые при назначении наказания.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, суд признал активное содействие Акуловой раскрытию и расследованию преступлений, изобличению и уголовному преследованию других соучастников, наличие малолетних детей.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств также признаны признание Акуловой вины и раскаяние в содеянном, привлечение к уголовной ответственности впервые, положительные характеристики, состояние здоровья осужденной, тяжелое заболевание ее отца.

Все имеющие значение обстоятельства, в том числе те, на которые имеются ссылки в жалобе, были известны суду и учтены в должной мере, что позволило не применять ей по ч. 4 ст. 222 УК РФ дополнительное наказание в виде штрафа, являющееся альтернативным.

Решение о назначении Акуловой обязательного дополнительного наказания в виде штрафа в указанных в приговоре размерах за преступления, предусмотренные ч. 4 ст. 222¹ и ч. 1 ст. 30, ч. 3 ст. 223¹ УК РФ, принято судом по результатам всестороннего анализа фактических обстоятельств уголовного дела, материального положения осужденной, ее трудоспособного возраста и отвечает целям уголовного наказания, установленным ч. 2 ст. 43 УК РФ.

При этом каких-либо исключительных обстоятельств, в том числе связанных с целями и мотивами преступлений, ролью осужденной, ее поведением во время и после их совершения, а равно существенно уменьшающих степень общественной опасности содеянного не установлено, оснований для применения положений ст. 64 УК РФ не имеется.

Приняв во внимание фактические обстоятельства уголовного дела, характер и степень общественной опасности содеянного, суд обоснованно не усмотрел также и условий для изменения категорий совершенных преступлений на менее тяжкие.

Назначенное Акуловой наказание соответствует характеру и степени общественной опасности преступлений, личности осужденной, является справедливым.

При рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции в установленном порядке проверены законность, обоснованность приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объеме рассмотрены доводы апелляционных жалоб.

Руководствуясь ст. 401¹, 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор Южного окружного военного суда от 24 апреля 2024 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 5 ноября 2024 г. в отношении Акуловой Янины Петровны оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Эйсмонт М.О. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи