



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 224 -УД25- 42-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 ноября 2025 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Воронова А.В.,
судей Дербилова О.А., Сокерина С.Г.
при секретаре Стрелкове Д.М.

с участием прокурора Зеленко И.В. осужденного Грудненко С.В. –
путем использования систем видеоконференц-связи, адвоката Носалевой Е.А.
рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
кассационной жалобе адвоката Носалевой Е.А. на приговор Южного
окружного военного суда от 18 июня 2024 г. и апелляционные определения
апелляционного военного суда от 11 ноября 2024 г. и 19 марта 2025 г.

По приговору Южного окружного военного суда от 18 июня 2024 г.

Грудненко Станислав Валентинович,

несудимый,

осужден по ч. 1 ст. 30, ч. 1 ст. 205 УК РФ к лишению свободы на срок
5 лет с отбыванием первых 3 лет в тюрьме, а оставшейся части срока
наказания в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением апелляционного военного суда
от 11 ноября 2024 г. приговор изменен, действия Грудненко С.В.
переквалифицированы с ч. 1 ст. 30, ч. 1 ст. 205 УК РФ на ч. 1 ст. 30, п. «б»
ч. 3 ст. 205 УК РФ и ему назначено наказание в виде лишения свободы на
срок 6 лет 2 месяца с отбыванием первых 3 лет в тюрьме, а оставшейся
части срока наказания в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением апелляционного военного суда
от 19 марта 2025 г. указанный приговор с учетом внесенных в него
изменений оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Воронова А.В., выступления осужденного Грудненко С.В., адвоката Носалева Е.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Зеленко И.В., полагавшего необходимым приговор и апелляционные определения оставить без изменения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Грудненко с учетом внесенных в приговор изменений осужден за приготовление к террористическому акту – взрыву, устрашающему население и создающему опасность гибели человека, причинения значительного имущественного ущерба и наступления иных тяжких последствий, с причинением смерти человеку, в целях дестабилизации деятельности органов власти и воздействия на принятие ими решений.

Преступления совершены осужденным в период с [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе, поданной в защиту осужденного Грудненко, адвокат Носаева указывает, что приговор и апелляционные определения в отношении Грудненко являются незаконными, необоснованными, при рассмотрении уголовного дела допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, имеющиеся в деле противоречия судом не устранены. В обоснование в жалобе приводятся следующие доводы.

Выводы суда о причастности Грудненко к покушению на совершение террористического акта основаны лишь на его показаниях, данных в ходе предварительного расследования, которые не должны были приниматься во внимание, поскольку получены в результате применения к нему недозволённых методов ведения следствия. До возбуждения уголовного дела с его участием проводились следственные мероприятия, материалы которых, несмотря на ходатайство стороны защиты, суд не признал недопустимыми доказательствами. Фактически Грудненко был задержан 12 июня 2023 г., а не 28 июня 2023 г., как указано в приговоре. Судом дана неправильная оценка показаниям свидетелей Г [REDACTED] Г [REDACTED] К [REDACTED], отражающих позицию стороны защиты, об их неосведомленности о преступном поведении Грудненко и невозможности такового с его стороны. Ссылка в приговоре на то, что Грудненко вступил в переписку с неустановленным лицом и согласился на его предложение привести в действие взрывное устройство в месте нахождения военнослужащих, является несостоятельной, поскольку основана исключительно на показаниях об этом самого Грудненко, являющихся самооговором, а возможность выхода в сеть «Интернет» по месту жительства осужденного не может служить доказательством наличия такой переписки. Необоснованным следует признать вывод суда об использовании Грудненко велосипеда при подготовке к террористическому акту, поскольку согласно показаниям осужденного и его родственников данный велосипед был неисправен. Не учтено судом отсутствие на изъятом

взрывном устройстве отпечатков пальцев и генетических следов Грудненко, что подтверждено заключением эксперта. У суда отсутствовали законные основания для допроса в судебном заседании в качестве свидетеля адвоката А [REDACTED], об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с осуществлением защиты Грудненко на предварительном следствии. Необоснованным является вывод суда о направленности действий Грудненко при подготовке террористического акта на причинение смерти военнослужащим либо на причинение значительного имущественного ущерба или наступление иных тяжких последствий.

Адвокат Носалева просит приговор и апелляционные определения в отношении Грудненко в части его осуждения по ч. 1 ст. 30, п. «б» ч. 3 ст. 205 УК РФ отменить и вынести оправдательный приговор.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Фролов А.Ю. высказывает просьбу об оставлении жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, выслушав стороны, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены или изменения приговора и апелляционных определений.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. Таких нарушений не допущено.

Судебное разбирательство в суде первой инстанции проведено полно, всесторонне, с соблюдением принципов равенства и состязательности сторон, а также беспристрастности суда.

Предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, установлены.

Приговор с учетом внесенных в него изменений и апелляционные определения соответствуют требованиям уголовно-процессуального закона.

Выводы о виновности Грудненко в преступлении основаны на допустимых доказательствах, оценка которых с точки зрения их относимости, достоверности и достаточности дана в приговоре в соответствии со ст. 87, 88 УПК РФ.

О причастности Грудненко к совершению при изложенных в приговоре обстоятельствах приготовления к террористическому акту свидетельствуют не только его показания, данные во время предварительного расследования, но также показания свидетелей, результаты оперативно-розыскной деятельности, протоколы следственных действий, заключения эксперта и специалиста, документы и иные доказательства.

Все эти доказательства полно приведены в приговоре, согласуются между собой по фактическим обстоятельствам, дополняют друг друга, не

содержат существенных противоречий и в своей совокупности подтверждают вину осужденного.

Доводы жалобы о недоказанности участия Грудненко в переписке с неустановленным лицом, давшим ему задание о совершении взрыва в месте нахождения военнослужащих, и невозможности использования им велосипеда при подготовке к совершению преступления опровергаются доказательствами, исследованными в судебном заседании, в том числе:

показаниями свидетелей Г [REDACTED] П [REDACTED] К [REDACTED] из которых следует, что в период приготовления к совершению террористического акта проживавший в доме у своей сестры и в соседнем доме Грудненко пользовался беспроводным интернет-роутером и мобильным телефоном « [REDACTED] »;

протоколом осмотра места происшествия от 1 августа 2023 г. об обнаружении по месту проживания Грудненко устройства (роутера), обеспечивающего доступ мобильных устройств к сети «Интернет»;

сообщением ИП К [REDACTED] о предоставлении с 6 августа 2022 г. по адресу места проживания осужденного услуги (точки доступа) для выхода в сеть «Интернет»;

протоколами осмотра места происшествия от 7 сентября 2023 г. и осмотра предметов от 22 сентября 2023 г. об обнаружении и изъятии там же пригодного для передвижения двухколесного велосипеда с красной рамой;

актом оперативно-розыскного мероприятия «Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» и протоколом изъятия предметов (документов) от 28 июня 2023 г. об обнаружении и изъятии в присутствии Грудненко, незаинтересованных лиц и специалиста в указанном Грудненко месте пакета с замотанной во флаг Украины металлической банкой, заполненной предположительно взрывчатым веществом с поражающими элементами, и шнура с предметом, внешне похожим на детонатор, а также показаниями самого Грудненко, подтвердившего данные обстоятельства.

При таких данных ссылки в жалобе на показания родственников Грудненко об их неосведомленности о его преступном поведении и на отсутствие на изъятном взрывном устройстве отпечатков пальцев и генетических следов Грудненко, как правильно указали суды, не свидетельствуют о его невиновности, установленной на основе совокупности доказательств, исследованных в судебном заседании.

Судами первой и апелляционной инстанций проверены повторяемые в жалобе доводы о применении к Грудненко недозволённых мер воздействия со стороны сотрудников правоохранительных органов.

Данных о том, что Грудненко задерживался в связи с уголовным делом ранее указанной в приговоре даты, не имеется, в связи с чем решение суда первой инстанции о зачете времени содержания под стражей осужденного с 28 июня 2023 г. в срок отбывания наказания является обоснованным.

Из материалов уголовного дела также следует, что положенные в основу приговора показания Грудненко, данные им в ходе допросов в

качестве подозреваемого и обвиняемого, получены в соответствии с требованиями закона и в отсутствие каких-либо данных о применении к Грудненко насилия в целях его принуждения к даче показаний, нужных правоохранительным органам.

Свои показания на предварительном следствии Грудненко подтвердил при проверке их на месте с использованием видеофиксации. Во время проведения следственного действия никто из участвующих лиц замечаний и заявлений о каких-либо нарушениях либо об оказании давления на Грудненко не сделал.

Каких-либо телесных повреждений у Грудненко при его освидетельствовании судебно-медицинским экспертом не обнаружено.

По заявлению матери Грудненко о применении к нему противоправных мер воздействия проводилась проверка в порядке ст.144, 145 УПК РФ, которая таких фактов не установила, постановлением следователя от 14 апреля 2024 г. по признакам преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 285 и п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ, в возбуждении уголовного дела отказано на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

При допросе в судебном заседании адвоката Артеменко, осуществлявшего защиту Грудненко на предварительном следствии, на что обращается внимание в жалобе, выяснялись лишь вопросы соблюдения уголовно-процессуального закона при проведении следственных действий с его участием. При этом информация, конфиденциально доверенная Грудненко данному адвокату, равно как и иная информация об обстоятельствах уголовного дела, которая стала ему известна в связи с его профессиональной деятельностью, не исследовалась.

Каких-либо данных о ненадлежащем исполнении названным адвокатом своих обязанностей при осуществлении защиты Грудненко либо о его действиях, противоречащих интересам подзащитного, а также обстоятельств, предусмотренных ст. 72 УПК РФ, исключающих его участие в производстве по уголовному делу, не имеется.

С учетом изложенного суд обоснованно положил протоколы следственных действий с участием Грудненко, оглашенные в судебном заседании с соблюдением ст. 276 УПК РФ, в основу приговора.

Содеянному Грудненко с учетом внесенных в приговор изменений дана правильная юридическая оценка.

Выводы суда апелляционной инстанции о наличии в действиях осужденного при приготовлении к террористическому акту предусмотренного п. «б» ч. 3 ст. 205 УК РФ квалифицирующего признака соответствуют установленным фактическим обстоятельствам и основаны на правильном применении уголовного закона.

Из материалов уголовного дела следует, что умышленные действия Грудненко, обладающего навыками минно-взрывного дела, по подготовке террористического акта с учетом избранных им мест скопления людей, способа, а также орудия совершения преступления (самодельного взрывного устройства, обладающего значительной мощностью и начиненного

поражающими элементами), были направлены на причинение смерти военнослужащим Вооруженных Сил Российской Федерации во время контрнаступления противника, что указывает на наличие у него прямого умысла именно на эти общественно опасные последствия.

Как следует из показаний Грудненко, он должен был осуществить подрыв места скопления военнослужащих и техники армии Российской Федерации и скрыться. Понимал, что своими действиями причинил бы смерть или ранения военнослужащим, к которым к нему было негативное отношение, уничтожил бы военную технику, повредил здания и сооружения. Он хотел посеять панику среди гражданского населения и военнослужащих Российской Федерации перед будущим наступлением вооруженных сил Украины.

Наказание Грудненко с учетом внесенных изменений назначено в соответствии с требованиями закона.

При этом учтены характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности осужденного, смягчающие и иные обстоятельства, влияющие на наказание, которые полно приведены в обжалуемых судебных решениях.

Назначенное Грудненко наказание соответствует характеру и степени общественной опасности преступления, личности осужденного, является справедливым.

В ходе рассмотрения уголовного дела судом апелляционной инстанции в установленном порядке проверены законность, обоснованность приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела.

Руководствуясь ст. 401¹, 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор Южного окружного военного суда от 18 июня 2024 г. и апелляционные определения апелляционного военного суда от 11 ноября 2024 г. и 19 марта 2025 г. в отношении Грудненко Станислава Валентиновича оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Носалевой Е.А. без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи