



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 53-КГ25-16-К8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 ноября 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Марьина А.Н.,
судей Горшкова В.В., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску САО «РЕСО-Гарантия» к Евсееву Виктору Ивановичу о признании договора добровольного страхования недействительным и взыскании судебных расходов, по встречному иску Евсеева Виктора Ивановича к САО «РЕСО-Гарантия» о взыскании страхового возмещения по кассационной жалобе Евсеева Виктора Ивановича на решение Норильского городского суда Красноярского края от 15 апреля 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 9 сентября 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 4 марта 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителей САО «РЕСО-Гарантия» Куганова О.С. и Мишина А.О., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

САО «РЕСО-Гарантия» обратилось в суд с иском к Евсееву В.И., просила признать недействительным договор добровольного страхования имущества, заключённый с ответчиком 20 октября 2022 г., на том основании, что при его заключении Евсеев В.И. сообщил заведомо ложные сведения о

свойствах объекта страхования, имеющих существенное значение для определения вероятности наступления страхового случая.

Евсеев В.И. обратился в суд со встречным иском к САО «РЕСО-Гарантия» и, полагая договор страхования действительным, просил взыскать в его пользу страховое возмещение и штрафные санкции за неисполнение страховой компанией обязанности по выплате страхового возмещения.

Решением Норильского городского суда Красноярского края от 15 апреля 2024 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 9 сентября 2024 г., исковые требования САО «РЕСО-Гарантия» удовлетворены, иск Евсеева В.И. оставлен без удовлетворения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 4 марта 2025 г. решение суда и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене названных судебных актов.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Петрушкина В.А. от 9 октября 2025 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В связи с отложением слушания дела и последующим отсутствием по уважительным причинам судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. была произведена замена судьи, участвующего в рассмотрении дела, на судью Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н.

В соответствии со ст. 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия не находит оснований для отмены в кассационном порядке решения Норильского городского суда Красноярского края от 15 апреля 2024 г., апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 9 сентября 2024 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 4 марта 2025 г. по доводам кассационной жалобы Евсеева В.И.

Судом установлено, что Евсееву В.И. на праве собственности принадлежат жилой дом и баня, расположенные на земельном участке по адресу: [REDACTED]

20 октября 2022 г. между САО «РЕСО-Гарантия» и Евсеевым В.И. заключён договор добровольного страхования имущества – названных жилого дома и бани на срок с 29 октября 2022 г. по 28 октября 2023 г., страховая премия составила 25 519 руб.

Договор заключён в соответствии с Правилами страхования имущества физических лиц от огня и других опасностей от 10 марта 2022 г. по следующим страховым рискам: пожар, удар молнии, взрыв; повреждение водой; противоправные действия третьих лиц; кража со взломом, грабёж; стихийные бедствия; столкновение, удар.

Согласно представленной справке из ГУ МЧС по Владимирской области от 20 апреля 2023 г. в результате подъёма уровня воды в реке Оке и размыва грунта береговой линии 13 апреля 2023 г. произошло обрушение в реку деревянного частного дома. Данное событие произошло в результате источника чрезвычайной ситуации – овражной (плоскостной) эрозии.

17 апреля 2023 г. Евсеев В.И. обратился в САО «РЕСО-Гарантия» с заявлением о страховом возмещении по факту уничтожения застрахованного имущества, произошедшего 13 апреля 2023 г.

Страховщиком в целях проверки обстоятельств наступления события, имеющего признаки страхового случая, запрошена дополнительная информация в органах самоуправления по месту произошедшего события, в результате чего страховой компании стало известно, что Евсеев В.И. в 2018 году обращался в администрацию района по вопросу обрушения берега. По результатам осмотра, организованного органом местного самоуправления 28 июня 2018 г. факт обрушения береговой линии зафиксирован, Евсееву В.И. рекомендовано в кратчайшие сроки предпринять меры по сохранению имущества. Также ему был предложен обмен земельного участка, от которого Евсеев В.И. отказался.

Установлено также, что 14 ноября 2018 г. Евсеев В.И. обратился в администрацию Меленковского района с заявлением о признании жилого помещения непригодным для проживания, изъятии жилого дома, бани и земельного участка для муниципальных нужд, просил определить по соглашению с ним возмещение за жилое помещение, срок и другие условия изъятия, выкупить принадлежащие ему объекты по рыночной стоимости, в удовлетворении которого было отказано ввиду отсутствия законных оснований для изъятия его земельного участка для муниципальных нужд.

Согласно акту обследования от 10 декабря 2018 г. жилой дом Евсеева В.И. находится в жилой зоне, расположен в опасной близости к интенсивно разрушающемуся берегу, в результате подмыва руслом реки Оки. Общая конструкция строения находится в работоспособном состоянии, все

несущие и ограждающие конструкции здания имеют физический износ 5%. Интенсивно разрушающийся берег впоследствии может быть причиной разрушения жилого дома, что повлечёт причинение ущерба и не позволит обеспечить безопасность жизни и здоровью граждан, проживающих в жилом доме. Собственнику рекомендовано осуществить отселение из жилого дома в срок до 1 марта 2019 г., в связи нахождением жилого дома в опасной зоне, угрожающей жизни и здоровью граждан.

10 декабря 2018 г. заключением межведомственной комиссии дом признан непригодным для проживания вследствие расположения в опасной близости к разрушающемуся берегу в результате подмыва руслом реки Оки.

Комиссионные осмотры берега реки Оки проводились администрацией регулярно, вплоть до 13 апреля 2023 г.

Вступившим в законную силу решением Меленковского районного суда Владимирской области от 12 июля 2019 г. Евсееву В.И. отказано в удовлетворении исковых требований к администрации муниципального образования Меленковский район Владимирской области о возложении обязанности по заключению соглашения об изъятии в муниципальную собственность земельного участка и расположенных на нем жилого дома и бани.

Вступившим в законную силу решением Октябрьского районного суда г. Владимира от 8 февраля 2021 г. отказано в удовлетворении иска Евсеева В.И. к отделу водных ресурсов Владимирской области Верхне-Волжского бассейнового водного управления о признании незаконным бездействия, выразившегося в непроведении мероприятий, направленных на строительство берегоукрепляющих сооружений береговой полосы реки Оки в д. Елино Меленковского района.

23 июня 2022 г., 1 июля 2022 г., 4 апреля 2023 г., 26 апреля 2023 г. администрация муниципального образования Меленковского района в ответ на обращения Евсеева В.И. от 17 июня 2022 г., 11 мая 2022 г. отказала в заключении мирового соглашения по выкупу жилого дома и земельного участка в связи с отсутствием законных оснований, а также в объявлении режима чрезвычайной ситуации, поскольку данная ситуация не подходит по критериям, установленным приказом Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации стихийных бедствий от 5 июля 2021 г. № 429 «Об установлении критериев информации о чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера». Евсееву В.И. предложено самостоятельно принять меры для предотвращения чрезвычайной ситуации со своим имуществом.

30 ноября 2022 г., 24 марта 2023 г. администрация МО Меленковского района на обращение Евсеева В.И. от 7 марта 2023 г. указала, что с ноября 2022 г. разрушения береговой полосы не выявлено, левый край фундамента дома Евсеева В.И. стоит на краю кромки обрыва, какого либо разрушения недвижимости не наблюдается. Собственника проинформировали, что в

отношении береговой полосы реки Оки у его дома решением КЧС и ОПБ администрации Меленковского района от 6 июня 2022 г. № 14 установлен режим «повышенная готовность», прописывающий превентивные мероприятия.

18 октября 2022 г. комитет по управлению имуществом администрации Меленковского района уведомил Евсеева В.И. о том, что при очередном осмотре берега 17 октября 2022 г. комиссией администрации Меленковского района установлено разрушение береговой полосы реки Оки в д. Елино, Евсееву В.И. выставлено требование об ограничении доступа в жилое помещение и к границам земельного участка и принятии возможных мер по сохранению своего имущества.

Разрешая спор, суд исходил из того, что при заключении договора страхования Евсеев В.И. не проинформировал страховую компанию об обстоятельствах, имеющих существенное значение для определения вероятности наступления страхового случая и размера возможных убытков от его наступления (страхового риска), указав в графе страхового полиса «постройка находится в опасной зоне» отметку «нет», при этом об угрозе обрушения его жилого дома ввиду нахождения в жилой зоне, расположенной в опасной близости к разрушающему берегу в результате подмыва руслом реки Оки, страхователю доподлинно известно как минимум с декабря 2018.

С учётом изложенного суд пришёл к выводу о том, что Евсеевым В.И. страховщику при заключении договора страхования сообщены ложные сведения об обстоятельствах, имеющих существенное значение для определения вероятности наступления страхового случая и возможных убытков от его наступления, в связи с чем удовлетворил иск САО «РЕСО-Гарантия» и признал недействительным договор добровольного страхования имущества, заключённый с Евсеевым В.И. 20 октября 2022 г.

Одновременно с этим, поскольку иск о признании договора страхования недействительным удовлетворён, суд отказал в удовлетворении встречного иска Евсеева В.И. о взыскании страхового возмещения и штрафных санкций.

С такими выводами согласились суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции.

Оснований не согласиться с выводами нижестоящих судов по доводам кассационной жалобы не имеется.

Согласно ст. 944 Гражданского кодекса Российской Федерации при заключении договора страхования страхователь обязан сообщить страховщику известные страхователю обстоятельства, имеющие существенное значение для определения вероятности наступления страхового случая и размера возможных убытков от его наступления (страхового риска), если эти обстоятельства не известны и не должны быть известны страховщику. Существенными признаются во всяком случае обстоятельства, определённо оговорённые страховщиком в стандартной

форме договора страхования (страхового полиса) или в его письменном запросе.

Если договор страхования заключён при отсутствии ответов страхователя на какие-либо вопросы страховщика, страховщик не может впоследствии требовать расторжения договора, либо признания его недействительным на том основании, что соответствующие обстоятельства не были сообщены страхователем.

Если после заключения договора страхования будет установлено, что страхователь сообщил страховщику заведомо ложные сведения об обстоятельствах, указанных в п. 1 названной статьи, страховщик вправе потребовать признания договора недействительным и применения последствий, предусмотренных п. 2 ст. 179 поименованного кодекса.

Как разъяснено в п. 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан», среди обязанностей страхователя по договору страхования закон выделяет обязанность сообщить страховщику известные страхователю на момент заключения договора страхования обстоятельства, имеющие существенное значение для определения вероятности наступления страхового случая и размера возможных убытков от его наступления (страхового риска), если эти обстоятельства не известны и не должны быть известны страховщику (п.1 ст. 944 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Под такими обстоятельствами следует понимать обстоятельства, определённо оговорённые страховщиком в стандартной форме договора страхования (страхового полиса) или в его письменном запросе (абзац второй п. 1 ст. 944 Гражданского кодекса Российской Федерации), которые имеют значение для оценки страховщиком принимаемого на себя риска.

Таким образом, в силу закона страхователь по договору страхования закон обязан сообщить страховщику известные страхователю на момент заключения договора страхования обстоятельства, имеющие существенное значение для определения вероятности наступления страхового случая и размера возможных убытков от его наступления (страхового риска), если эти обстоятельства не известны и не должны быть известны страховщику.

При рассмотрении настоящего дела суды установили, что Евсееву В.И. было доподлинно известно как минимум с декабря 2018 года об угрозе обрушения его жилого дома ввиду нахождения в зоне, расположенной в опасной близости к интенсивно разрушающемуся берегу в результате подмыва руслом реки Оки.

Непосредственно за два дня до заключения договора страхования Евсеев В.И. уведомлялся комитетом по управлению имуществом администрации МО Меленковского района о выявлении разрушения береговой полосы реки Оки в д. Елино, оголении фундамента южной стороны дома, в связи с чем ему было выставлено требование об

ограничении доступа в жилое помещение, к границам земельного участка, принятии возможных мер по сохранению своего имущества. Однако при заключении договора страхования Евсеев В.И. не проинформировал страховую компанию об указанных обстоятельствах.

Данное обстоятельство являлось существенным для определения вероятности наступления страхового случая и размера возможных убытков от его наступления (страхового риска).

При таких обстоятельствах суды пришли к правильному выводу о том, что Евсеевым В.И. при заключении договора страхования умышленно сообщены страховщику ложные сведения об обстоятельствах, имеющих существенное значение для определения вероятности наступления страхового случая и возможных убытков от его наступления. Евсеев В.И. не уведомил страховую компанию, о том, что имущество находится в опасной зоне, имеется реальная угроза его утраты ввиду возможного обрушения в реку. Представляя страховщику сведения о том, что постройка не находится в опасной зоне, Евсеев В.И. не мог не знать об их ложности, несоответствии действительности, в то же время о ложности сообщённых страхователем сведений страховщику ничего не было известно.

Доказательств обратного, с достоверностью указывающих на то, что страховой компании было известно о состоянии страхуемых объектов на дату заключения рассматриваемого договора страхования, в материалы дела не представлено.

Судами оценены доводы Евсеева В.И. о том, что у страховой компании имелось право осмотреть объект страхования перед заключением договора страхования, и указано, что данное обстоятельство не освобождает страхователя от исполнения возложенной на него обязанности по сообщению страховщику реальных характеристик объекта страхования и всех обстоятельств, имеющих существенное значение при заключении договора страхования.

С учётом того, что обязанность страхователя сообщить страховщику необходимые сведения предусмотрена ст. 944 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходя из принципа добросовестности участников гражданских правоотношений, страховщик вправе был допустить достоверный характер полученных от страхователя сведений.

Принимая во внимание вышеизложенное, нижестоящими судами установлено, что договор страхования заключён страховщиком под влиянием обмана со стороны ответчика, что в силу положений п. 2 ст. 179, п. 1 ст. 944 Гражданского кодекса Российской Федерации является основанием для признания сделки недействительной.

Разрешая спор, суды дали надлежащую правовую оценку всем представленным по делу доказательствам, подробно мотивировав свои выводы в решении, не согласиться с данными выводами оснований не имеется.

Доводы кассационной жалобы, в частности, о возможности осмотра объекта страхования страховщиком и о заключении аналогичных договоров страхования за предыдущие периоды, начиная с 2017 года, сводятся к изложению позиции заявителя, представленной им в нижестоящих судах, основываются на неверном толковании норм действующего законодательства и на отличной от данной судом оценке кассатором установленных обстоятельств, направлены на иную от данной нижестоящими судами оценку доказательств, полномочий согласиться или не согласиться с которой у суда кассационной инстанции не имеется в силу императивного запрета, содержащегося в ст. 390¹⁵ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Кассационная жалоба не содержит ссылок на обстоятельства, которые не получили бы оценки со стороны нижестоящих судов по правилам гл. 6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации или свидетельствуют о нарушении прав и законных интересов заявителя.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит предусмотренных ст. 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для удовлетворения кассационной жалобы и отмены вступивших в законную силу судебных актов.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Норильского городского суда Красноярского края от 15 апреля 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 9 сентября 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 4 марта 2025 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Евсеева Виктора Ивановича – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи