



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 32-КГ25-16-К1

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 ноября 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,  
судей Марьина А.Н. и Петрушкина В.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Щуклинова Андрея Александровича к акционерному обществу «Зетта Страхование» о возмещении убытков, взыскании неустойки, компенсации морального вреда и штрафа

по кассационной жалобе Щуклинова Андрея Александровича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 17 декабря 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 26 марта 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя акционерного общества «Зетта Страхование» Годунову Н.С., возражавшую против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Щуклинов А.А. обратился в суд с иском к АО «Зетта Страхование» (далее также страховая компания) о возмещении убытков в размере 152 700 руб., взыскании штрафа – 76 350 руб., неустойки – 155 754 руб. и компенсации морального вреда – 5 000 руб.

Решением Пугачевского районного суда Саратовской области от 22 августа 2024 г. требования о возмещении убытков, взыскании штрафа, компенсации морального вреда удовлетворены частично, требование о взыскании неустойки оставлено без рассмотрения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 17 декабря 2024 г. решение отменено в части взыскания штрафа, в указанной части принято новое решение, которым в удовлетворении требования о взыскании штрафа отказано. В остальной части решение оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 26 марта 2025 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Щуклинова А.А. приводятся доводы о несогласии с отказом в удовлетворении требования о взыскании штрафа и содержится просьба об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 17 декабря 2024 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 26 марта 2025 г., как незаконных, и об оставлении в силе решения Пугачевского районного суда Саратовской области от 22 августа 2024 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П. от 3 октября 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От АО «Зетта Страхование» поступили письменные возражения на кассационную жалобу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении данного дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 18 января 2024 г. в результате дорожно-транспортного происшествия (далее – ДТП) поврежден принадлежащий истцу автомобиль Рено Дастер.

Гражданская ответственность истца на момент ДТП была застрахована в АО «Зетта Страхование», гражданская ответственность причинителя вреда – в САО «ВСК».

29 января 2024 г. истец обратился в АО «Зетта Страхование» с заявлением о прямом возмещении убытков путем организации и оплаты восстановительного ремонта автомобиля.

30 января 2024 г. по заказу страховой компании проведен осмотр поврежденного автомобиля и определена стоимость его восстановительного ремонта без учета износа в размере 196 100 руб., с учетом износа – 125 700 руб.

8 февраля 2024 г. АО «Зетта Страхование» выплатило истцу 196 740 руб., из которых 196 100 руб. – страховое возмещение, 640 руб. – нотариальные расходы.

5 марта 2024 г. Щуклинов А.А. обратился к страховой компании с претензией о доплате 167 594,29 руб. и компенсации расходов на составление экспертного заключения – 10 500 руб., ссылаясь на заключение ИП Кудрякова С.П., согласно

которому стоимость восстановительного ремонта автомобиля по среднерыночным ценам без учета износа составляет 365 334,29 руб.

14 марта 2024 г. АО «Зетта Страхование» уведомило Щуклинова А.А. об отказе в удовлетворении претензии.

30 марта 2024 г. Щуклинов А.А. вновь обратился к страховщику с заявлением о доплате 167 594,29 руб. и компенсации расходов на составление экспертного заключения – 10 500 руб.

8 апреля 2024 г. страховая компания выплатила истцу 17 300 руб.

Решением финансового уполномоченного от 7 июня 2024 г. в удовлетворении требования Щуклинова А.А. о взыскании доплаты отказано.

В ходе рассмотрения обращения Щуклинова А.А. по поручению финансового уполномоченного проведена независимая техническая экспертиза, согласно заключению АНО «Северо-Кавказский институт независимых экспертиз и исследований» стоимость восстановительного ремонта автомобиля составляет без учета износа 176 100 руб., с учетом износа – 114 700 руб.

Согласно заказу-наряду от 11 марта 2024 г. № 11 и акту выполненных работ № 11 общая стоимость работ по ремонту автомобиля истца составила 348 800 руб.

Частично удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из факта ненадлежащего исполнения страховой компанией обязательств по договору обязательного страхования, в связи с чем взыскал в пользу истца убытки, а также штраф, исчисленный от этой суммы.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции в части взыскания со страховщика штрафа, указав, что штраф на основании положений Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) не может быть начислен на размер убытков, однако отказал в его взыскании совсем.

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции согласилась с выводом суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций в части отказа в удовлетворении требования о взыскании штрафа согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 3 статьи 16<sup>1</sup> Закона об ОСАГО при удовлетворении судом требований потерпевшего – физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

В пункте 83 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – постановление Пленума № 31) разъяснено, что штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего – физического лица определяется в размере 50 процентов от разницы между надлежащим размером страхового возмещения по конкретному страховому случаю и размером страхового возмещения, осуществленного страховщиком в добровольном порядке до возбуждения дела в суде. При этом суммы неустойки (пени), финансовой санкции, денежной компенсации морального вреда, а также иные суммы, не входящие в состав страхового возмещения, при исчислении размера штрафа не учитываются (пункт 3 статьи 16<sup>1</sup> Закона об ОСАГО).

Таким образом, размер штрафа по Закону об ОСАГО определяется не из размера присужденных потерпевшему убытков, а из размера страхового возмещения, обязательство по которому не исполнено страховщиком добровольно.

Удовлетворение судом требования потерпевшего – физического лица о взыскании убытков в размере действительной стоимости восстановительного ремонта автомобиля, о которых сказано в пункте 56 постановления Пленума № 31, не исключает присуждения предусмотренных Законом об ОСАГО неустоек и штрафов, основанием для присуждения которых является ненадлежащее

исполнение страховщиком возложенных на него обязательств по организации и оплате восстановительного ремонта (возмещения вреда в натуре).

По настоящему делу суд первой инстанции установил, что страховая компания не исполнила обязательство по организации и оплате восстановительного ремонта автомобиля, заменив это денежной выплатой, рассчитанной по Единой методике без учета износа.

Рассчитывая штраф, суд первой инстанции исходил из размера присужденных убытков, хотя должен был исчислить его из стоимости ремонта, определенной по Единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной положением Банка России от 4 марта 2021 г. № 755-П, без учета износа, без зачета денежных сумм, выплаченных страховщиком вместо ремонта в натуре.

Отменяя решение суда в указанной части, суд апелляционной инстанции неправоммерно отказал во взыскании в пользу истца штрафа в полном объеме.

Кассационным судом общей юрисдикции допущенное судом апелляционной инстанции нарушение устранено не было.

Между тем, в кассационной жалобе Щуклинова А.А. содержится просьба об оставлении в силе решения суда первой инстанции о взыскании штрафа в размере 67 700 руб., что не больше положенного по закону.

В соответствии с частью 1 статьи 390<sup>13</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой, апелляционной и кассационной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным удовлетворить просьбу заявителя об оставлении в силе решения суда первой инстанции о взыскании штрафа в сумме 67 700 руб. и не усматривает оснований выхода за пределы доводов кассационной жалобы.

Оснований для отмены судебных постановлений в остальной части по доводам кассационной жалобы и материалам дела не имеется.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 17 декабря 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 26 марта 2025 г. в части отмены решения Пугачевского районного суда Саратовской области от 22 августа 2024 г. в части взыскания штрафа и принятия в указанной части нового решения об отказе во взыскании штрафа отменить, в этой части оставить в силе решение Пугачевского районного суда Саратовской области от 22 августа 2024 г.

В остальной части оставить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 17 декабря 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 26 марта 2025 г. без изменения.

Председательствующий

Судьи