



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 39-АД25-10-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

10 ноября 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Александров В.Н., рассмотрев жалобу Кравцовой Е.С. на вступившие в законную силу решение судьи Ленинского районного суда города Курска Курской области от 17 мая 2024 года, решение судьи Курского областного суда от 28 июня 2024 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 08 ноября 2024 года, вынесенные в отношении Кравцовой Екатерины Сергеевны по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

03 июля 2023 года в 22 часа 45 минут в районе дома № 5 по улице Ленина в городе Курске Курской области произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля «БМВ Х4», государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением водителя Кравцовой Е.С. и мотоцикла «Хонда СВ600FA», государственный регистрационный знак [REDACTED] [REDACTED], под управлением водителя Ж[REDACTED] [REDACTED] в результате которого водитель Ж[REDACTED] [REDACTED] получил телесные повреждения средней тяжести вреда здоровью.

По данному факту определением инспектора ДПС ОР ДПС ГИБДД УМВД России по городу Курску Курской области от 03 июля 2023 года в отношении Кравцовой Е.С. возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначено проведение административного расследования.

Постановлением инспектора по ИАЗ ОГИБДД УМВД России по городу Курску Курской области от 28 декабря 2023 года производство по делу об

административном правонарушении, предусмотренном статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Кравцовой Е.С. прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Решением судьи Ленинского районного суда города Курска Курской области от 17 мая 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Курского областного суда от 28 июня 2024 года и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 08 ноября 2024 года, указанное постановление должностного лица отменено, дело возвращено на новое рассмотрение в тот же административный орган.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Кравцова Е.С. выражает несогласие с решением судьи Ленинского районного суда города Курска Курской области от 17 мая 2024 года, решением судьи Курского областного суда от 28 июня 2024 года и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 08 ноября 2024 года, ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о нарушении вторым участником дорожно-транспортного происшествия Правил дорожного движения.

Копия настоящей жалобы в адрес потерпевшего Ж[] [] в соответствии с частью 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях направлена 18 сентября 2025 года, возражения на жалобу в установленный в уведомлении срок от названного лица в адрес Верховного Суда Российской Федерации не поступили.

Нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрено проведение судебного заседания при рассмотрении в порядке статей 30.12-30.16 данного Кодекса жалоб на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, а также не установлен срок на подачу таких жалоб, в связи с чем заявленные Кравцовой Е.С. в просительной части жалобы ходатайства о восстановлении срока на подачу настоящей жалобы и о рассмотрении жалобы с ее участием (участием ее представителя) не основаны на нормах данного Кодекса.

Изучение представленных документов свидетельствует об отсутствии правовых оснований для удовлетворения жалобы.

Статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за нарушение Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение легкого (часть 1) или средней тяжести (часть 2) вреда здоровью потерпевшего.

Обязательными признаками объективной стороны предусмотренных частями 1 и 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях составов административных правонарушений, совершенных водителями транспортных средств, являются, нарушение водителем транспортного средства Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, наступление

неблагоприятных последствий в виде причинения вреда здоровью иного лица (легкого или средней тяжести) и прямая (непосредственная) причинно-следственная связь между данным нарушением и наступившим вредом (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17 мая 2023 года № 24-П «По делу о проверке конституционности статьи 12.18, части 2 статьи 12.24 и пункта 7 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой гражданина Р.А. Чепурного»).

Таким образом, при рассмотрении дела должна устанавливаться прямая (непосредственная) причинно-следственная связь между нарушением Правил дорожного движения и наступившим вредом.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносятся в частности решение об отмене постановления и о возвращении дела на новое рассмотрение судьей, в орган, должностному лицу, правомочным рассмотреть дело, в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных указанным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При проверке законности постановления инспектора по ИАЗ ОГИБДД УМВД России по городу Курску Курской области от 28 декабря 2023 года судья Ленинского районного суда города Курска Курской области, с выводами которого согласились судьи областного и кассационного судов, установив, что должностным лицом были допущены существенные нарушения процессуальных требований, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, отменил означенное постановление и вернул дело на новое рассмотрение мировому судье, что, с учетом того обстоятельства, что годичный срок давности привлечения лица к административной ответственности, предусмотренный статьей 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для рассматриваемой категории дел, на момент рассмотрения жалобы не истек, соответствует требованиям пункта 4 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оснований не согласиться с выводами предыдущих судебных инстанций не имеется.

Из постановления инспектора по ИАЗ ОГИБДД УМВД России по городу Курску Курской области от 28 декабря 2023 года не следует, что им проверялась причинно-следственная связь между наступившими вследствие произошедшего дорожно-транспортного происшествия последствиями в виде вреда здоровью потерпевшего и действиями водителя Кравцовой Е.С., вопрос о соблюдении Правил дорожного движения при расположении транспортного средства на проезжей части дороги и его очевидном смещении из занимаемой второй полосы от края проезжей части в правую крайнюю полосу движения

на предмет безопасности этого маневра также не исследовался, трасологическая либо автотехническая экспертиза не назначалась.

При этом должностное лицо в вынесенном постановлении сослался на письменные объяснения Кравцовой Е.С. от 03 июля 2023 года, согласно которым она никаких перестроений не совершала (л.д. 34), что противоречит имеющейся в материалах дела видеозаписи (л.д. 182).

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 3, 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь отмену решения судьи Ленинского районного суда города Курска Курской области от 17 мая 2024 года, решения судьи Курского областного суда от 28 июня 2024 года и постановления судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 08 ноября 2024 года, не установлено.

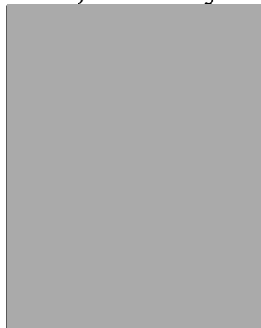
Вопрос о наличии либо отсутствии в действиях Кравцовой Е.С. состава административного правонарушения подлежит разрешению при новом рассмотрении дела, в связи с чем доводы жалобы в означенной части не подлежат рассмотрению по существу в настоящей стадии производства по делу.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

решение судьи Ленинского районного суда города Курска Курской области от 17 мая 2024 года, решение судьи Курского областного суда от 28 июня 2024 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 08 ноября 2024 года, вынесенные в отношении Кравцовой Екатерины Сергеевны по делу об административном правонарушении, предусмотренном 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Кравцовой Е.С. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.Н. Александров