



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 222-УД25-44-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 ноября 2025 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Воронова А.В.,
судей Дербилова О.А., Сокерина С.Г.
при секретаре Стрелкове Д.М.

с участием прокурора Зеленко И.В., осужденного Сурина В.А. – путем использования систем видеоконференц-связи, адвоката Кудрявцева Е.В. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Гусева Е.В. на приговор 2-го Западного окружного военного суда от 23 декабря 2024 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 3 апреля 2025 г.

По приговору 2-го Западного окружного военного суда от 23 декабря 2024 г., оставленному без изменения апелляционным определением апелляционного военного суда от 3 апреля 2025 г.,

Сурина Василий Аркадьевич, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден к лишению свободы по ч. 2 ст. 205² УК РФ на срок 3 года с лишением права заниматься деятельностью, связанной с администрированием сайтов и каналов электронных и информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», на срок 3 года; по ч. 2 ст. 280 УК РФ на срок 1 год 6 месяцев с лишением права заниматься деятельностью, связанной с администрированием сайтов и каналов электронных и информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», на срок 2 года.

По совокупности совершенных преступлений в соответствии с ч. 3 и ч. 4 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний Сурина В.А.

окончательное наказание назначено в виде лишения свободы на срок 3 года 6 месяцев с лишением права заниматься деятельностью, связанной с администрированием сайтов и каналов электронных и информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», на срок 4 года.

Заслушав доклад судьи Воронова А.В., выступления осужденного Сурина В.А. и адвоката Кудрявцева Е.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Зеленко И.В., полагавшего необходимым приговор и апелляционное определение оставить без изменения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Сурин осужден за совершенные с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – сеть «Интернет») публичное оправдание терроризма и публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности.

Преступления совершены [REDACTED] г. в г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе, поданной в защиту осужденного Сурина, адвокат Гусев выражает несогласие с приговором и апелляционным определением, указывая на несправедливость приговора вследствие чрезмерной суровости назначенного Сурину наказания, приводя в обоснование следующие доводы.

Суд первой инстанции при назначении наказания хотя и сослался в приговоре, но фактически не учел положительные данные о личности Сурина, смягчающие наказание обстоятельства, отсутствие отягчающих обстоятельств, влияние назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи, что оставил без должного внимания и суд апелляционной инстанции.

Сурин преступления совершил впервые, полностью признал свою вину, искренне раскаялся в содеянном, активно способствовал раскрытию и расследованию преступлений, положительно характеризуется по местам жительства и работы, не состоит на учете в наркологическом и психоневрологическом диспансерах, имеет на иждивении престарелую мать, у которой ухудшается состояние здоровья.

Адвокат Гусев просит апелляционное определение в отношении Сурина отменить, а приговор изменить, снизив срок наказания в виде лишения свободы.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав стороны, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены или изменения приговора и апелляционного определения.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при

рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. Таких нарушений не допущено.

Судебное разбирательство в суде первой инстанции проведено полно, всесторонне, с соблюдением принципов равенства и состязательности сторон, а также беспристрастности суда.

Предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, установлены.

Приговор и апелляционное отвечают соответствуют требованиям уголовно-процессуального закона.

Выводы суда о виновности Сурина в совершенных преступлениях соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются показаниями свидетелей Т [REDACTED] Ч [REDACTED] результатами оперативно-розыскной деятельности, протоколами следственных действий, заключением эксперта, документами и иными доказательствами, в том числе показаниями осужденного о размещении им в сети «Интернет» указанных в приговоре комментариев.

Доказательства, положенные в основу выводов суда, получены в установленном законом порядке, проверены и оценены в соответствии со ст. 17, 87, 88 УПК РФ с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности, полно изложены в приговоре, согласуются в деталях между собой по фактическим обстоятельствам и в своей совокупности подтверждают вину осужденного.

Действия по опубликованию в сети «Интернет» в открытом доступе материалов террористической и экстремистской направленности осуществлялись Суриным с осознанием их доступности неограниченному кругу лиц и пониманием значения данной информации, в связи с чем суд обоснованно сделал вывод о наличии в действиях осужденного публичного оправдания терроризма и публичных призывов к осуществлению экстремистской деятельности, совершенных с использованием сети «Интернет», что правильно квалифицировано по ч. 2 ст. 205² и ч. 2 ст. 280 УК РФ.

Наказание Сурину назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о личности Сурина, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, смягчающих и иных обстоятельств, влияющих на наказание.

Обстоятельством, смягчающим наказание, суд признал активное содействие Суриным раскрытию и расследованию преступлений.

Также учтено раскаяние Сурина содеянном и его поведение после совершения преступлений, привлечение к уголовной ответственности впервые, наличие положительных характеристик, имущественное положение и состояние здоровья его и близких родственников, оказание Суриным материальной помощи престарелой матери-инвалиду, участие в благотворительности.

Вместе с тем, приняв во внимание фактические обстоятельства уголовного дела, характер и степень общественной опасности содеянного, суд с учетом предусмотренных ч. 2 ст. 43 УК РФ целей наказания, несмотря на наличие указанных в жалобе смягчающих обстоятельств, обоснованно назначил Сурину наказание в виде лишения свободы и не нашел возможным изменить категории совершенных преступлений на менее тяжкие, надлежаще мотивировав в приговоре эти решения.

Назначенное наказание соразмерно содеянному Суриным, является справедливым, оснований для смягчения наказания не имеется.

При рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции в установленном порядке проверены законность, обоснованность приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объеме рассмотрены доводы апелляционных жалоб.

Руководствуясь ст. 401¹, 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор 2-го Западного окружного военного суда от 23 декабря 2024 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 3 апреля 2025 г. в отношении Сурина Василия Аркадьевича оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Гусева Е.В. без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

