



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 224-УД25-44-А6

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 ноября 2025 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Воронова А.В.,

судей Дербилова О.А., Сокерина С.Г.

при секретаре Стрелкове Д.М.

с участием прокурора Зеленко И.В., осужденных Петрова И.О., Голованя И.Ю. – путем использования систем видеоконференц-связи, адвокатов Юнуса Р.М., Искриной Ю.В. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Юнуса Р.М. на приговор Южного окружного военного суда от 9 октября 2023 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 21 октября 2024 г.

По приговору Южного окружного военного суда от 9 октября 2023 г.

**Петров Игорь Олегович,** [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден к лишению свободы по ч. 1 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 205 УК РФ на срок 6 лет; по пп. «а», «в» ч. 3 ст. 222<sup>1</sup> УК РФ на срок 8 лет со штрафом в размере 300 000 руб.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности совершенных преступлений окончательное наказание назначено Петрову И.О. путем частичного сложения наказаний в виде лишения свободы на срок 10 лет с отбыванием первых 3 лет в тюрьме, а оставшейся части срока наказания в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 300 000 руб.

Апелляционным определением апелляционного военного суда от 31 июля 2024 г. приговор в отношении Петрова И.О. изменен.

Исключено указание о признании в качестве отягчающего наказание обстоятельства «совершение преступления в условиях ведения военных действий».

Назначенное Петрову И.О. наказание смягчено: по ч. 1 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 205 УК РФ до 5 лет 6 месяцев лишения свободы; по пп. «а», «в» ч. 3 ст. 222<sup>1</sup> УК РФ до 7 лет 10 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 300 000 руб., а назначенное по совокупности совершенных преступлений – до 9 лет 11 месяцев лишения свободы с отбыванием первых 3 лет в тюрьме, а оставшейся части срока наказания в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 300 000 руб.

По этому же уголовному делу осужден Головань И.Ю., судебные решения в отношении которого не обжалованы.

Заслушав доклад судьи Воронова А.В., выступления осужденных Петрова И.О., Голованя И.Ю., адвокатов Юнуса Р.М., Искриной Ю.В., мнение прокурора Зеленко И.В., Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

#### установила:

Петров осужден за приготовление к террористическому акту группой лиц по предварительному сговору, а также за совершенные группой лиц по предварительному сговору с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» незаконное приобретение, ношение и хранение взрывчатого вещества и взрывных устройств.

Преступления Петровым совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Адвокат Юнус в кассационной жалобе, поданной в защиту осужденного Петрова, утверждает о незаконности приговора и апелляционного определения в связи допущенными нарушениями уголовного и уголовно-процессуального закона, приводя в обоснование следующие доводы.

При назначении наказания Петрову не была учтена его явка с повинной, которую он дал до возбуждения уголовного дела в ходе его опроса сотрудником правоохранительного органа, добровольно сообщив об обстоятельствах совершенных преступлений.

В вину Петрову необоснованно вменен такой признак террористического акта как «создающего опасность гибели человека, причинения значительного имущественного ущерба и наступления иных тяжких последствий», поскольку данный признак относится к оценочным категориям, а вывод суда о его наличии в действиях Петрова материалами дела не подтвержден. При квалификации действий Петрова по пп. «а», «в» ч. 3 ст. 222<sup>1</sup> УК РФ суд ошибочно учел в качестве признака преступления незаконное приобретение взрывчатого вещества и взрывных устройств, не указав в приговоре обстоятельств, свидетельствующих о наличии указанного признака. В качестве обстоятельства, отягчающего наказание, суд

необоснованно признал совершение Петровым преступлений в условиях вооруженного конфликта. В приговоре неправильно определено время фактического задержания Петрова в связи с уголовным делом, которое необходимо исчислять с 3 ноября 2022 г.

Адвокат Юнус просит приговор и апелляционное определение в отношении Петрова изменить, признать в качестве смягчающего наказание обстоятельства явку Петрова с повинной, исключить указание о наличии в его действиях отягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного п. «л» ч. 1 ст. 63 УК РФ, исключить как излишне вмененные указанные в жалобе признаки объективной стороны преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 205 и пп. «а», «в» ч. 3 ст. 222<sup>1</sup> УК РФ, исчислить срок отбывания наказания в виде лишения свободы с 3 ноября 2022 г.

Кроме того, адвокат Юнус просит признать исключительными обстоятельствами совокупность смягчающих наказание обстоятельств, деятельное раскаяние Петрова, смягчив ему наказание, в том числе с применением ст. 64 УК РФ, назначенное по пп. «а», «в» ч. 3 ст. 222<sup>1</sup> УК РФ.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Рассказов И.А. высказывает просьбу об оставлении ее без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, выслушав стороны, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены или изменения приговора и апелляционного определения.

В соответствии с ч. 1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. Таких нарушений не допущено.

Уголовное дело рассмотрено на основе состязательности и равноправия сторон полно, всесторонне и объективно.

Предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, установлены.

Выводы о виновности Петрова в преступлениях, за совершение которых при изложенных в приговоре обстоятельствах он осужден, подтверждаются не только его показаниями, данными в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства, но и показаниями осужденного Голованя, свидетелей Е [REDACTED], О [REDACTED], Б [REDACTED], Л [REDACTED] результатами оперативно-розыскной деятельности, протоколами следственных действий, заключениями экспертов, документами и иными доказательствами, оценка которым с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности дана в приговоре в соответствии ст. 87, 88 УПК РФ.

Действиям осужденного, выразившимся в приготовлении группой лиц по предварительному сговору к террористическому акту, а именно к взрыву, устрашающему население, создающему опасность гибели человека,

причинения значительного имущественного ущерба и наступления иных тяжких последствий, в целях дестабилизации деятельности органов власти и воздействия на принятие ими решений, дана правильная юридическая оценка по ч. 1 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 205 УК РФ.

О приготовлении к совершению взрыва, устрашающего население, создающего опасность гибели человека, причинения значительного имущественного ущерба и наступления иных тяжких последствий, в целях дестабилизации деятельности органов власти и воздействия на принятие ими решений, свидетельствуют совершение преступных действий во время проведения специальной военной операции, выбранное место для совершения взрыва, которым являлся объект жизнеобеспечения г. Бердянска Запорожской области (электрическая подстанция), использование в качестве орудий преступления пригодных для совершения взрыва взрывчатого вещества и взрывных устройств, в частности, десяти промышленно изготовленных ручных гранат с запалами.

Как следует из показаний свидетелей Б [ ] и Л [ ] данная электрическая подстанция, на которой круглосуточно находятся люди, обеспечивает работу социальных объектов г. Бердянска, в том числе школ, учреждений здравоохранения и органов местного самоуправления, в связи с чем взрыв на подстанции создает реальную опасность гибели ее сотрудников, а выведение из строя даже одного из трансформаторов – такую же опасность причинения значительного имущественного ущерба и наступления иных тяжких последствий, связанных с нарушением работы указанных объектов.

Показания свидетелей Б [ ] и Л [ ], осуществляющих свою деятельность на электрической подстанции на профессиональной основе, обоснованно использованы в качестве доказательств, поскольку согласуются с показаниями свидетелей Е [ ] и О [ ], которым в ходе разговоров с осужденными стало известно об их намерении совершить террористический акт на электрической подстанции в г. Бердянске с целью запугать местное население и повлиять на решение органов власти о прекращении специальной военной операции, с протоколом осмотра участка местности, на котором расположена подстанция, заключениями экспертов-взрывотехников о типе и свойствах взрывчатого вещества и взрывных устройств, предназначенных для использования в террористическом акте, показаниями самих осужденных об обстоятельствах приготовления к террористическому акту с применением данных вещества и предметов, иными доказательствами, совокупность которых достаточна для вывода о наличии оспариваемых в жалобе признаков террористического акта, за приготовление к которому осужден Петров.

Отсутствуют основания не огласиться с квалификаций по пп. «а», «в» ч. 3 ст. 222<sup>1</sup> УК РФ действий Петрова по незаконному обороту взрывчатого вещества и взрывных устройств.

Суд пришел к обоснованному выводу о совершении Петровым с использованием сети «Интернет» группой лиц по предварительному сговору не только незаконных ношения и хранения взрывчатого вещества и

взрывных устройств, но и их незаконного приобретения, поскольку по делу установлено, что в рамках предварительной договоренности с Голованем и совместно с ним Петров совершил действия, образующие общий преступный результат – незаконное приобретение взрывчатого вещества и взрывных устройств, что выразилось, в частности, в отыскании и изъятии по сообщенным осужденным координатам указанных предметов из тайника, в который они были заложены иными лицами.

Утверждения в жалобе об обратном противоречат фактическим обстоятельствам уголовного дела и не основаны на нормах уголовного закона.

Наказание Петрову с учетом внесенных изменений назначено в соответствии с требованиями закона с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о личности осужденного, смягчающих и других обстоятельств, влияющих на наказание.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание, суд признал активное содействие Петровым раскрытию и расследованию преступлений, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступлений, полное признание им своей вины и раскаяние в содеянном, молодой возраст осужденного, то, что он ранее ни в чем предосудительном замечен не был, к уголовной ответственности привлекается впервые, по месту содержания под стражей характеризуется с положительной стороны.

При этом предусмотренных п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ и ч. 1 ст. 142 УПК РФ обстоятельств, свидетельствующих о явке Петрова с повинной, не установлено, на что обоснованно указал суд апелляционной инстанции.

Вывод в обжалуемых судебных решениях о наличии в действиях Петрова отягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного п. «л» ч. 1 ст. 63 УК РФ, не противоречит как предъявленному ему обвинению, так и фактически установленным обстоятельствам совершения преступлений.

Назначенное Петрову наказание соответствует характеру и степени общественной опасности преступлений, личности осужденного, является справедливым. Оснований для применения ст. 64 УК РФ не имеется.

Данных о том, что Петров задерживался в связи с уголовным делом при иных, чем указано в протоколе задержания обстоятельствах, в том числе ранее указанной в приговоре даты, не имеется, в связи с чем решение суда первой инстанции о зачете времени содержания его под стражей с 19 января 2023 г. в срок отбывания наказания является обоснованным.

При рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции в установленном порядке проверены законность, обоснованность приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объеме рассмотрены доводы апелляционных жалоб, апелляционное определение соответствует ст. 389<sup>28</sup> УПК РФ.

Руководствуясь ст. 401<sup>1</sup>, 401<sup>13</sup>, 401<sup>14</sup> УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор Южного окружного военного суда от 9 октября 2023 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 21 октября 2024 г. в отношении Петрова Игоря Олеговича оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Юнуса Р.М. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи