



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ25-364-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 ноября 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,
судей Назаренко Т.Н. и Горохова Б.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Петровой Анны Николаевны к Отделению Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Краснодарскому краю о возмещении убытков, взыскании расходов по уплате государственной пошлины

по кассационной жалобе Петровой Анны Николаевны на решение Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 9 августа 2023 г. (с учетом определения того же суда от 10 августа 2023 г. об исправлении описки в резолютивной части решения суда), апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 21 августа 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 10 декабря 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Москаленко Ю.П., выслушав объяснения представителя ответчика Солодухиной Р.А., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Петрова А.Н. обратилась в суд с иском к Отделению Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Краснодарскому краю (далее также – ОСФР по Краснодарскому краю) о возмещении причиненных убытков, взыскании расходов по уплате государственной пошлины, мотивируя свои требования тем, что 25 февраля 2022 г. между ней и ПАО «Росбанк» с целью приобретения квартиры по адресу: [REDACTED], [REDACTED], заключен кредитный договор на сумму 1 600 000 руб. под ипотеку названной квартиры. 11 марта 2022 г. Петрова А.Н. обратилась в территориальный орган Пенсионного фонда Российской Федерации по Краснодарскому краю с заявлением о распоряжении средствами материнского (семейного) капитала путем направления их на улучшение жилищных условий в виде погашения основного долга и уплаты процентов по кредиту на приобретение жилья в сумме 693 144,10 руб. 29 марта 2022 г. государственное учреждение – Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Краснодарскому краю направило ей уведомление об отказе в удовлетворении заявления о распоряжении средствами материнского (семейного) капитала и направлении средств материнского (семейного) капитала на улучшение жилищных условий в виде погашения основного долга и уплаты процентов по кредиту на приобретение жилья. Решением Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 26 июля 2022 г., вступившим в законную силу 14 ноября 2022 г., решение территориального органа Пенсионного фонда Российской Федерации по Краснодарскому краю об отказе в удовлетворении заявления Петровой А.Н. о направлении средств материнского (семейного) капитала на улучшение жилищных условий (погашение основного долга и уплату процентов по кредитному договору на приобретение жилья) признано незаконным и на государственное учреждение – Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Краснодарскому краю была возложена обязанность произвести соответствующую выплату. 28 декабря 2022 г. в рамках исполнительного производства было осуществлено перечисление средств материнского (семейного) капитала в сумме 693 144,10 руб. в счет основного долга по кредиту. Истец полагала, что в результате незаконных действий ответчика в период с 29 марта 2022 г. по 28 декабря 2022 г. (273 дней) ею производилась излишняя оплата денежных средств по процентам за использование кредита на сумму невыплаченных средств материнского (семейного) капитала. На основании изложенного истец просила суд взыскать с ответчика в ее пользу причиненные ей убытки в

виде излишне уплаченных сумм по процентам за пользование кредитом в размере 56 509,27 руб., а также понесенные ею расходы по уплате государственной пошлины – 1 895 руб.

В резолютивной части решения Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 9 августа 2023 г., объявленной в судебном заседании 9 августа 2023 г., указано: «Исковое заявление Петровой А.Н. к отделению Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Краснодарскому краю о возмещении причиненных убытков удовлетворить. Взыскать с отделения Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Краснодарскому краю в пользу Петровой А.Н. убытки в виде излишне уплаченных процентов по кредитному договору в сумме 56 509,27 руб. и расходы по уплате государственной пошлины в размере 1 895 руб.».

Мотивированным решением Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 9 августа 2023 г. постановлено: «Исковое заявление Петровой А.Н. к отделению Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Краснодарскому краю о возмещении причиненных убытков удовлетворить частично. Взыскать с отделения Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Краснодарскому краю в пользу Петровой А.Н. убытки в виде излишне уплаченных процентов по кредитному договору в сумме 8 900,73 руб. и расходы по уплате государственной пошлины в размере 400 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований отказать».

Определением Центрального районного суда г. Сочи от 10 августа 2023 г. исправлена описка в решении суда первой инстанции. Указано, что резолютивную часть решения суда в правильной редакции следует изложить следующим образом: «Исковое заявление Петровой А.Н. к отделению Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Краснодарскому краю о возмещении причиненных убытков удовлетворить частично. Взыскать с отделения Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Краснодарскому краю в пользу Петровой А.Н. убытки в виде излишне уплаченных процентов по кредитному договору в сумме 8 900,73 руб. и расходы по уплате государственной пошлины в размере 400 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований отказать».

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 21 августа 2024 г. решение суда первой инстанции в части удовлетворения исковых требований отменено и в этой части по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении иска. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без

Решением Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 26 июля 2022 г., вступившим в законную силу 14 ноября 2022 г., решение территориального органа Пенсионного фонда Российской Федерации по Краснодарскому краю от 29 марта 2022 г. об отказе в удовлетворении заявления Петровой А.Н. о распоряжении средствами материнского (семейного) капитала и направлении средств материнского (семейного) капитала на погашение основного долга и уплату процентов по кредиту на приобретение жилья признано незаконным; на государственное учреждение – Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Краснодарскому краю возложена обязанность по удовлетворению названного выше заявления Петровой А.Н.

28 декабря 2022 г. в рамках исполнения указанного выше решения суда, вступившего в законную силу, средства материнского (семейного) капитала были перечислены кредитной организации.

Разрешая спор, суд первой инстанции в мотивированном решении указал, что исковые требования Петровой А.Н. были удовлетворены частично. При этом суд первой инстанции счел, что убытки могут быть взысканы только с момента неисполнения ответчиком вступившего в законную силу решения суда о предоставлении единовременной выплаты за счет средств материнского (семейного) капитала, вследствие чего определил начало периода взыскания убытков датой вступления решения Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 26 июля 2022 г. в законную силу – 14 ноября 2022 г.

Отменяя решение суда первой инстанции в части удовлетворения заявленных Петровой А.Н. требований, суд апелляционной инстанции в этой части принял новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований. При этом суд апелляционной инстанции исходил из того, что обязательство по уплате процентов за пользование кредитом возникло у Петровой А.Н. до ее обращения к ответчику с заявлением о распоряжении средствами материнского капитала; кредитный договор заключен по инициативе истца; обязанность Петровой А.Н. по выплате процентов за пользование кредитом предусмотрена договором. С учетом этого суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что заключение истцом кредитного договора является самостоятельным обязательством, надлежащее исполнение которого – обязанность сторон данного договора, и эта обязанность не может быть возложена на иных лиц, не участвующих в его заключении. Суд апелляционной инстанции полагал, что не представлено доказательств того, что уплата процентов по кредиту находилась в прямой причинно-следственной связи со сроком перечисления материнского (семейного) капитала, и счел, что признание незаконным

отказа пенсионного органа в направлении средств материнского капитала не свидетельствует о том, что убытки истца связаны с виновными действиями ответчика.

Четвертый кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебные постановления по делу приняты с существенными нарушениями норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 части 3 статьи 7 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» (далее – Федеральный закон от 29 декабря 2006 г. № 256-ФЗ) лица, получившие сертификат, могут распоряжаться средствами материнского (семейного) капитала в полном объеме либо по частям, в том числе на улучшение жилищных условий.

Средства (часть средств) материнского (семейного) капитала в соответствии с заявлением о распоряжении могут направляться на приобретение (строительство) жилого помещения, осуществляемое гражданами посредством совершения любых не противоречащих закону сделок и участия в обязательствах (включая участие в жилищных, жилищно-строительных и жилищных накопительных кооперативах), путем безналичного перечисления указанных средств организации, осуществляющей отчуждение (строительство) приобретаемого (строящегося) жилого помещения, либо физическому лицу, осуществляющему отчуждение приобретаемого жилого помещения, либо организации, в том числе кредитной, предоставившей по кредитному договору (договору займа) денежные средства на указанные цели. Средства (часть средств) материнского (семейного) капитала могут быть направлены на счет эскроу, бенефициаром по которому является лицо, осуществляющее отчуждение (строительство) приобретаемого (строящегося) жилого помещения (пункт 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 256-ФЗ).

Заявление о распоряжении может быть подано в любое время со дня рождения (усыновления) ребенка, в связи с рождением (усыновлением) которого возникло право на дополнительные меры государственной поддержки, в случае необходимости использования средств (части средств) материнского (семейного) капитала на уплату первоначального взноса и (или) погашение основного долга и уплату процентов по кредитам или займам на приобретение (строительство) жилого помещения, включая

ипотечные кредиты, предоставленным гражданам по кредитному договору (договору займа), заключенному с организацией, в том числе кредитной организацией (часть 6¹ статьи 7 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 256-ФЗ).

Как установлено судом, Петрова А.Н. в соответствии с Федеральным законом от 29 декабря 2006 г. № 256-ФЗ является лицом, имеющим право на предоставление дополнительных мер государственной поддержки, а именно на получение государственного сертификата на материнский (семейный) капитал.

Петрова А.Н. заключила с ПАО «Росбанк» кредитный договор для улучшения жилищных условий (приобретения квартиры, расположенной по адресу: [REDACTED]

При этом Петрова А.Н. на основании приведенных выше положений закона рассчитывала на направление ответчиком средств материнского (семейного) капитала на погашение обязательств по кредитному договору, в чем, однако, ей было отказано.

Незаконность решения пенсионного органа об отказе в удовлетворении заявления Петровой А.Н. о распоряжении средствами материнского (семейного) капитала подтверждена вступившим в законную силу решением суда.

Частями 1 и 6 статьи 18 Федерального закона от 14 июля 2022 г. № 236-ФЗ «О Фонде пенсионного и социального страхования Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 14 июля 2022 г. № 236-ФЗ) предусмотрено, что Фонд пенсионного и социального страхования Российской Федерации (далее также – Фонд) создается путем реорганизации государственного учреждения – Пенсионного фонда Российской Федерации с одновременным присоединением к нему Фонда социального страхования Российской Федерации. Создание Фонда, предусмотренное данным федеральным законом, не является основанием для прекращения или изменения возникших до дня создания Фонда обязательств Пенсионного фонда Российской Федерации и Фонда социального страхования Российской Федерации, их территориальных органов, подведомственных Фонду учреждений (в том числе обязательств, возникших в результате причинения вреда, неосновательного обогащения или из договоров (государственных контрактов), стороной которых являются Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, их территориальные органы или подведомственные учреждения), включая обязательства, вытекающие из

трудовых договоров с работниками указанных фондов и их территориальных органов.

В силу части 2 статьи 1 Федерального закона от 14 июля 2022 г. № 236-ФЗ Фонд создается Российской Федерацией в целях осуществления государством пенсионного обеспечения, обязательного пенсионного страхования, обязательного социального страхования на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, социального обеспечения, предоставления мер социальной защиты (поддержки) отдельным категориям граждан, а также в целях осуществления иных государственных функций и полномочий, возложенных на Фонд в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Фонд осуществляет функции и полномочия, возложенные на Пенсионный фонд Российской Федерации и Фонд социального страхования Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации, обеспечивая непрерывность их исполнения (пункт 1 части 4 статьи 18 Федерального закона от 14 июля 2022 г. № 236-ФЗ).

Статьей 2 Федерального закона от 14 июля 2022 г. № 236-ФЗ определено, что Фонд создается при Правительстве Российской Федерации в организационно-правовой форме государственного внебюджетного фонда, являющегося типом государственного учреждения. Функции и полномочия учредителя Фонда от имени Российской Федерации осуществляет Правительство Российской Федерации. Фонд может от имени Российской Федерации своими действиями приобретать и осуществлять имущественные и неимущественные права, нести обязанности. Российская Федерация несет субсидиарную ответственность по обязательствам Фонда, связанным с осуществлением функций по обязательному пенсионному страхованию, обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, выплатой пенсий, пособий, предоставлением отдельным категориям граждан иных мер социальной защиты (поддержки), а также с выполнением иных функций и полномочий, возложенных на Фонд законодательством Российской Федерации.

В части 1 статьи 10 Федерального закона от 14 июля 2022 г. № 236-ФЗ предусмотрено, что бюджет Фонда относится к бюджетам бюджетной системы Российской Федерации. Средства бюджета Фонда являются собственностью Российской Федерации, не входят в состав других бюджетов и изъятию не подлежат.

Таким образом, осуществление Фондом пенсионного и социального страхования Российской Федерации и его территориальными органами публично-властных полномочий, направленных в том числе на предоставление мер социальной защиты (поддержки) отдельным категориям граждан, относится к сфере функционирования исполнительной власти и ее органов.

Гражданским кодексом Российской Федерации предусмотрен порядок возмещения вреда, причиненного незаконными действиями либо бездействием государственных органов и их должностных лиц (статьи 15, 16, 1064 и 1069).

Исходя из положений приведенного выше правового регулирования данный порядок возмещения вреда применим в отношении Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации, территориальных органов Фонда и должностных лиц этих территориальных органов.

На основании подпункта 2 пункта 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности могут возникать из актов государственных органов и органов местного самоуправления, которые предусмотрены законом в качестве основания возникновения данных прав и обязанностей, а исходя из подпункта 8 пункта 1 указанной статьи – вследствие действий должностных лиц этих органов.

В пункте 3 раздела III Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2015), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25 ноября 2015 г., разъяснено, что судебная защита гражданских прав, основанных на акте, действии органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица, а также судебная защита гражданских прав, нарушенных актом, действием (бездействием) государственного органа, органа местного самоуправления или должностного лица, осуществляется способами и в сроки, которые предусмотрены гражданским законодательством, и в процедуре, установленной процессуальным законом для разрешения споров о гражданских правах и обязанностях.

Статья 15 Гражданского кодекса Российской Федерации позволяет лицу, право которого нарушено, требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (пункт 1). Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях

гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы (пункт 2).

Статья 16 Гражданского кодекса Российской Федерации закрепляет обязанность возмещения Российской Федерацией, ее субъектом или муниципальным образованием убытков, причиненных гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов.

В соответствии со статьей 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению.

Обжалуемые судебные постановления указанным нормативным положениям не соответствуют.

Так, вывод суда апелляционной инстанции о наличии оснований для отказа в удовлетворении иска Петровой А.Н. о взыскании причиненных ей в результате незаконных действий ответчика убытков законным не является.

Требования о возмещении убытков, причиненных Петровой А.Н., могут быть удовлетворены при установлении судом одновременно следующих обстоятельств: факта несения убытков, размера убытков, незаконности действий (бездействия) ответчика и наличия причинной связи между указанными действиями (бездействием) и возникновением убытков.

Факт совершения территориальным органом Пенсионного фонда Российской Федерации по Краснодарскому краю незаконных действий в отношении Петровой А.Н. в силу части 2 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является установленным, не доказывается вновь и не подлежит оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Суд апелляционной инстанции, полагая невозможным применить в отношении ОСФР по Краснодарскому краю меры гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков, декларативно указал, что признание незаконным отказа ответчика в перечислении средств материнского (семейного) капитала не подтверждает связь между убытками

истца и виновными действиями ответчика и само по себе не может являться основанием для их возмещения.

Делая такой вывод, суд апелляционной инстанции не учел, что истец имела право на погашение части обязательства по кредитному договору за счет средств материнского (семейного) капитала и при надлежащем и основанном на законе поведении ответчика размер денежных сумм, уплачиваемых ею в счет процентов за пользование кредитом, должен был уменьшиться.

При этом Петрова А.Н. вправе была рассчитывать на своевременность как рассмотрения своего заявления, так и перечисления ответчиком средств материнского капитала кредитной организации.

В силу части 1 статьи 8 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 256-ФЗ (в редакции, действовавшей на дату обращения Петровой А.Н. с заявлением о распоряжении средствами материнского (семейного) капитала – 11 марта 2022 г.) заявление о распоряжении средствами материнского (семейного) капитала подлежало рассмотрению территориальным органом Пенсионного фонда Российской Федерации в срок, не превышающий десяти рабочих дней с даты приема заявления о распоряжении со всеми необходимыми документами (их копиями, верность которых засвидетельствована в установленном законом порядке), по результатам которого выносилось решение об удовлетворении или отказе в удовлетворении заявления о распоряжении.

Пунктом 17 Правил направления средств (части средств) материнского (семейного) капитала на улучшение жилищных условий, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 12 декабря 2007 г. № 862, также приведенных в редакции, действовавшей на дату обращения Петровой А.Н. с заявлением о распоряжении средствами материнского (семейного) капитала – 11 марта 2022 г., в случае удовлетворения заявления перечисление средств (части средств) материнского (семейного) капитала осуществлялось Пенсионным фондом Российской Федерации (территориальным органом Пенсионного фонда Российской Федерации) в течение 5 рабочих дней со дня принятия решения об удовлетворении заявления.

Вопрос о соблюдении ответчиком названных сроков предметом судебного исследования не являлся.

При этом суд апелляционной инстанции не принял во внимание, что Петрова А.Н., как добросовестная сторона кредитного договора, вынуждена была исполнять свои обязательства в большей сумме, чем та, которая была бы ею уплачена, если бы средства материнского капитала были

перечислены ответчиком кредитной организации в сроки, соответствующие изложенным выше требованиям законодательства.

Исходя из положений статей 67, 71, 195, абзаца второй части 1 статьи 327, пункта 5 части 1 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации выводы суда апелляционной инстанции о фактах, имеющих значение для дела, не должны быть общими и абстрактными, они должны быть указаны в судебном постановлении убедительным образом со ссылками на нормативные правовые акты и доказательства, отвечающие требованиям относимости и допустимости (статьи 59, 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). В противном случае нарушаются задачи гражданского судопроизводства, определенные статьей 2 названного кодекса.

Тем самым утверждение суда апелляционной инстанции об отсутствии доказательств наличия причинно-следственной связи между несвоевременным перечислением ответчиком средств материнского (семейного) капитала кредитной организации и размером платежей, уплачиваемых Петровой А.Н. в рамках исполнения обязательств по кредитному договору, в нарушение требований норм процессуального права, устанавливающих правила доказывания в гражданском процессе, а также исследования и оценки доказательств, является безосновательным, ничем объективно не мотивировано и на материалах настоящего гражданского дела не основано.

Кроме того, в ходе рассмотрения настоящего гражданского дела были допущены иные существенные нарушения норм процессуального права.

Из дела усматривается, что 9 августа 2023 г. в судебном заседании суда первой инстанции принято решение по настоящему гражданскому делу.

Из акта, составленного 10 августа 2023 г. секретарем судебного заседания и судьей, следует, что аудиозапись открытого судебного заседания, назначенного на 9 августа 2023 г., велась, но не сохранилась в связи с техническими неполадками аудиозаписывающего устройства.

Частью 1 статьи 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что решение суда принимается немедленно после разбирательства дела. Резолютивную часть решения суд должен объявить в том же судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела. Объявленная резолютивная часть решения суда должна быть подписана всеми судьями и приобщена к делу.

После объявления решения суд, принявший решение по делу, не вправе отменить или изменить его (часть 1 статьи 200 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Из изложенного следует, что гражданским процессуальным законом установлено общее правило, согласно которому судебное решение обладает свойством неизменности. Резолютивная часть решения, изготовленного в полном объеме, должна полностью соответствовать объявленной в судебном заседании резолютивной части.

Решением суда первой инстанции, резолютивная часть которого была объявлена 9 августа 2023 г., постановлено: «Исковое заявление Петровой А.Н. к отделению Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Краснодарскому краю о возмещении причиненных убытков удовлетворить. Взыскать с отделения Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Краснодарскому краю в пользу Петровой А.Н. убытки в виде излишне уплаченных процентов по кредитному договору в сумме 56 509,27 руб. и расходы по уплате государственной пошлины в размере 1 895 руб.».

Мотивированное решение суда первой инстанции по делу было составлено 10 августа 2023 г.

В резолютивной части мотивированного решения Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 9 августа 2023 г. указано: «Исковое заявление Петровой А.Н. к отделению Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Краснодарскому краю о возмещении причиненных убытков удовлетворить частично. Взыскать с отделения Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Краснодарскому краю в пользу Петровой А.Н. убытки в виде излишне уплаченных процентов по кредитному договору в сумме 8 900,73 руб. и расходы по уплате государственной пошлины в размере 400 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований отказать».

Таким образом, резолютивная часть решения суда первой инстанции, объявленная в судебном заседании, и решение суда первой инстанции, изготовленное в полном объеме, не соответствуют друг другу по содержанию.

Кроме того, после принятия обжалуемого решения суд первой инстанции постановил определение от 10 августа 2023 г., которым в противоречие требованиям части 1 статьи 200 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации под видом исправления описки фактически изменил результата рассмотрения настоящего гражданского дела.

Оставляя такое решение суда первой инстанции без изменения, суд апелляционной инстанции не выполнил требования статей 327¹ и 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не принял во внимание разъяснения, изложенные в пункте 57 постановления

Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», согласно которым несоответствие резолютивной части мотивированного решения суда резолютивной части решения, объявленной в судебном заседании, является существенным нарушением норм процессуального права, влекущим отмену решения суда первой инстанции (пункт 4 части 1 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Кассационный суд общей юрисдикции, проверяя по кассационной жалобе Петровой А.Н. законность решения суда первой инстанции и апелляционного определения суда апелляционной инстанции, допущенные ими нарушения норм материального и процессуального права не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статьи 379^б и частей 1–3 статьи 379^г Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судебными инстанциями нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов, в связи с чем решение Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 9 августа 2023 г. (с учетом определения того же суда от 10 августа 2023 г. об исправлении описки в резолютивной части решения суда), апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 21 августа 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 10 декабря 2024 г. нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в зависимости от установленных по делу обстоятельств и в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 9 августа 2023 г. (с учетом определения того же суда от 10 августа 2023 г.

об исправлении описки в резолютивной части решения суда), апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 21 августа 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 10 декабря 2024 г. отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Центральный районный суд г. Сочи Краснодарского края.

Председательствующий

Судьи

