



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 51-УДП25-19-К8

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 ноября 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зеленина С.Р.
судей: Фаргиева И.А., Зыкина В.Я.

при секретаре Малаховой Е.И.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кривоноговой Е.А., защитника – адвоката Старова И.В., Уфимцева А.В., в отношении которого уголовное дело прекращено по реабилитирующим основаниям,

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. на кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 17 июля 2025 года.

Приговором Каменского городского суда Алтайского края от 6 декабря 2024 года

Уфимцев Алексей Валерьевич,

несудимый,

осужден за три преступления, предусмотренные частью 3 статьи 160 УК РФ к 2 годам лишения свободы с заменой на основании ст. 53¹ УК РФ на 2

года принудительных работ с удержанием из заработной платы 15 % в доход государства за каждое.

На основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено 3 года 6 месяцев принудительных работ с удержанием из заработной платы 15 % в доход государства.

Арест, наложенный на денежные средства, принадлежащие Уфимцеву А.В. в сумме 10250 рублей в ходе предварительного расследования, отменен.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Алтайского краевого суда 14 февраля 2025 года приговор в отношении Уфимцева А.В. изменен:

- по каждому преступлению признано обстоятельством смягчающим наказание - состояние здоровья близких родственников осужденного;

- смягчено наказание за каждое из трех преступлений, предусмотренных частью 3 статьи 160 УК РФ, до 1 года 10 месяцев лишения свободы.

- исключено указание о замене лишения свободы принудительными работами.

В соответствии с части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено 3 года лишения свободы, которое на основании ст. 73 УК РФ постановлено считать условным с испытательным сроком 3 года.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 17 июля 2025 года приговор и апелляционное определение отменены, уголовное дело в отношении Уфимцева А.В. прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24 УПК РФ в связи с отсутствием в деянии состава преступления.

За Уфимцевым А.В. признано право на реабилитацию.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Фаргиева И.А., выступления прокурора Кривоноговой Е.А., поддержавшей доводы кассационного представления, сторону защиты в лице Уфимцева А.В. и адвоката Старова И.В., полагавших кассационное представление

оставить без удовлетворения, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Согласно приговору Уфимцев А.В. признан виновным в присвоении в период с 12 июля 2018 года по 25 апреля 2019 года трижды денежных средств, принадлежащих МУП «[REDACTED]», совершенном каждый раз с использованием своего служебного положения.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачѳв И.В. утверждает, что при вынесении кассационного определения судебной коллегией по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции допущены нарушения закона, повлиявшие на исход дела и исказившие смысл судебного решения как акта правосудия, поэтому оно подлежит отмене, а уголовное дело направлению на новое кассационное рассмотрение.

Автор кассационного представления отмечает, что действия Уфимцева А.В., похитившего путем присвоения, вверенные ему в силу служебного положения денежные средства, правильно квалифицированы судом первой инстанции по части 3 статьи 160 УК РФ, поскольку деньги, подлежащие зачислению на счет Редакции газеты в качестве оплаты услуг по заключенным с Д[REDACTED] договорам, по инициативе Уфимцева А.В. оказались в его ведении в силу занимаемого им служебного положения.

Так, судом первой инстанции установлено, что Уфимцев А.В., являясь главным редактором МУП «[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]» (далее - Редакция) и обладая организационно-распорядительными и административно-хозяйственными функциями, получив на адрес электронной почты Редакции коммерческое предложение от представителя ООО «К[REDACTED]» Д[REDACTED], заключил с последней устное соглашение об оказании для нее Редакцией платных услуг по размещению в газете «[REDACTED]» четырех статей.

Преследуя корыстную цель и желая обратить поступившие от заказчицы денежные средства в свою пользу, Уфимцев А.В. поставил условия об оплате услуг без оформления письменного договора от имени Редакции и документов бухгалтерского учета, предоставив для перечисления денежных средств реквизиты принадлежащих ему и его сестре банковских карт.

Д[REDACTED] [REDACTED] согласно обозначенным Уфимцевым А.В.

требованиям, в качестве оплаты за услуги Редакции перевела 24 июля 2018 года на принадлежащий сестре Уфимцева А.В. – С [REDACTED] счет 60 000. рублей, а также 18 марта 2019 года 65 000 рублей и 16 апреля 2019 года - 130 000 рублей на личные счета Уфимцева А.В, который их в кассу Редакции не оприходовал, присвоил и распорядился по своему усмотрению.

Предоставленные Д [REDACTED] материалы после проведенной оплаты переданы Уфимцевым А.В. в печать и опубликованы в номерах газеты « [REDACTED] ».

Принимая решение о прекращении уголовного дела, как отмечается в кассационном представлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации, судебная коллегия по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции пришла к выводу об отсутствии последствий в виде причинения имущественного ущерба Редакции, в распоряжение которой денежные средства Д [REDACTED] [REDACTED] ввиду отсутствия каких-либо договорных отношений не поступали, поэтому не могли быть вверены Уфимцеву А.В. Между тем, данный вывод противоречит фактическим обстоятельствам уголовного дела установленным в ходе судебного разбирательства.

Проверив по материалам уголовного дела судебные решения и обсудив доводы, изложенные в кассационном представлении, возражения стороны защиты, судебная коллегия приходит к следующему.

Вывод суда кассационной инстанции об отсутствии последствий в виде причинения имущественного ущерба Редакции, в распоряжение которой денежные средства Д [REDACTED] [REDACTED] ввиду отсутствия каких-либо договорных отношений не поступали, поэтому не могли быть вверены Уфимцеву А.В., не согласуется установленным в судебном заседании данными.

Кассационный суд, делая такой вывод, не учел требования пункта 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 года № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате», согласно которому противоправное, безвозмездное обращение имущества, вверенного лицу, в свою пользу или пользу других лиц, причинившее ущерб собственнику или иному законному владельцу этого имущества, должно квалифицироваться судами как присвоение или растрата при условии, что похищенное имущество находилось в правомерном владении либо ведении этого лица, которое в силу должностного или иного служебного положения, договора либо специального поручения осуществляло полномочия по распоряжению, управлению, доставке, пользованию или хранению в отношении чужого имущества.

В пункте 24 данного постановления Пленум Верховного Суда Российской Федерации также указал, что «при рассмотрении дел о преступлениях, предусмотренных статьей 160 УК РФ, судам следует иметь в виду, что присвоение состоит в безвозмездном, совершенном с корыстной целью, противоправном обращении лицом вверенного ему имущества в свою пользу против воли собственника. Присвоение считается оконченным преступлением с того момента, когда законное владение вверенным лицу имуществом стало противоправным и это лицо начало совершать действия, направленные на обращение указанного имущества в свою пользу (например, с момента, когда лицо путем подлога скрывает наличие у него вверенного имущества, или с момента неисполнения обязанности лица поместить на банковский счет собственника вверенные этому лицу денежные средства)».

Судом первой инстанции установлено, что согласно Уставу МУП «[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]» (далее - Устав) предметом деятельности Редакции является производство и выпуск общественно-политической газеты, в том числе в целях получения прибыли для покрытия расходов Редакции путем заключения всех видов договоров с юридическими и физическими лицами.

Уфимцев А.В., как главный редактор газеты, в соответствии со статьей 19 Федерального закона от 27 декабря 1991 года № 2124-1 «О средствах массовой информации» (далее - Федеральный закон № 2124-1), положениями Устава и условиями трудового договора от 14 мая 2008 года наделен полномочиями на ведение без доверенности коммерческой деятельности от лица Редакции и расходование полученных ею средств и материальных ценностей.

В связи с изложенным судом сделан вывод в приговоре, что в обязанности Уфимцева А.В. входило заключение договоров от имени и в интересах Редакции.

В июле 2018 года, в марте и апреле 2019 года Уфимцев А.В. путем переписки с официального электронного адреса Редакции достиг с Д[REDACTED] [REDACTED] договоренности на размещение в газете предоставленных ею материалов с оплатой услуг в размере 60000 руб., 65000 руб. и 130000 руб., соответственно.

Это подтверждается показаниями свидетелей Д[REDACTED] Х[REDACTED] Т[REDACTED] и К[REDACTED] протоколами осмотра изъятого в ООО «ВК» оптического диска с входящей и исходящей корреспонденцией ящика электронной почты и изъятого в МУП «[REDACTED] [REDACTED]» компьютера, имеющего доступ к

этому электронному ящику, а также информацией ООО «К [REDACTED]», предоставившей электронную переписку и другими доказательствами, которые подробно приведены в приговоре.

В силу требований статей 160, 432, 434 ГК РФ сделка может быть совершена как путем составления письменного документа, так и с помощью электронных либо технических средств, при этом требование о наличии подписи считается выполненным, если использован любой способ, позволяющий достоверно определить лицо, выразившее волю. Договор считается заключенным, если между сторонами достигнуто соглашение по всем существенным условиям, в том числе путем обмена электронными документами (электронными письмами).






При таких обстоятельствах утверждение в кассационном представлении, что в приговоре правильно установлено, что между Уфимцевым А.В., который действовал как главный редактор, то есть от имени Редакции, с одной стороны, и Д [REDACTED] [REDACTED] с другой, были заключены гражданско-правовые договоры на оказание услуг, является убедительным.

Учитывая, что предмет сделок состоял в размещении информационных материалов в печатном издании, которые выполнены посредством сил и средств Редакции, то именно услуги, оказанные Редакцией, подлежали оплате в соответствии с достигнутыми Уфимцевым А.В. и Д [REDACTED] [REDACTED] соглашениями.

Однако согласно требованиям Уфимцева А.В. эти деньги были перечислены заказчицей не на счет Редакции, а на банковские счета, принадлежащие ему и его сестре С [REDACTED] которая, в свою очередь, перевела их Уфимцеву А.В., что подтверждается сведениями ПАО «Сбербанк», а также показаниями свидетелей Д [REDACTED] [REDACTED] С [REDACTED] которые подробно приведены в приговоре.

Заслуживает внимания довод кассационного представления о том, что отсутствие документов бухгалтерского учета по этим договорам может свидетельствовать о выбранном Уфимцевым А.В. способе хищения денег путем их сокрытия от собственника с последующим обращением в свою пользу.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 401¹⁶ УПК РФ в случае отмены судебного решения суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными факты, которые не были установлены в приговоре или были отвергнуты им, а также предрешать вопросы о доказанности или недоказанности обвинения, достоверности или недостоверности того или иного доказательства и преимуществах одних доказательств перед другими;

Судебная коллегия по уголовным делам Восьмого кассационного суда, делая вывод об отсутствии в действиях Уфимцева А.В. состава преступления, в нарушение указанной нормы закона не учла, что показания представителя МУП « Ж  оценены в приговоре и отвергнуты как несостоятельные, а показания свидетелей С  Р  Р  к которым суд кассационной инстанции предлагает отнестись критически, оценены в итоговом судебном акте наряду с другими доказательствами.

Таким образом, суд кассационной инстанции, отменяя приговор и апелляционное определение в отношении Уфимцева А.В., надлежащим образом не учел все обстоятельства совершенного преступления, не обосновал свои выводы в судебном решении в установленном законом порядке, что повлекло искажение сути правосудия и смысла судебного решения как акта правосудия.

Данные обстоятельства в силу части 1 статьи 401⁶ УПК РФ являются основанием для отмены судебного решения и передачи материалов уголовного дела для рассмотрения в судебном заседании Восьмого кассационного суда общей юрисдикции.

При новом рассмотрении дела, суду кассационной инстанции следует учесть все установленные по делу фактические обстоятельства, которые подлежат принятию во внимание при рассмотрении уголовного дела.

На основании изложенного, руководствуясь пункта 5 части 1 статьи 401¹⁴ и части 1 статьи 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В. удовлетворить.

Кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 17 июля 2025 года в отношении Уфимцева Алексея Валерьевича отменить и передать уголовное дело на новое кассационное рассмотрение в тот же суд в ином составе суда.

Председательствующий

Судьи

