



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-УД25-15-А5

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 ноября 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зеленина С.Р.,  
судей: Фаргиева И.А., Ермолаевой Т.А.,

при секретаре Быстрове Д.С.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Лежепёкова В.А.,  
защитника-адвоката Шевченко Е.М., осужденного Пивоварова К.В.,

рассмотрела в судебном заседании уголовное по кассационной жалобе защитника Криммель А.Ф. на приговор Новосибирского областного суда от 2 декабря 2024 года и апелляционное определение Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 23 июля 2025 года

Указанным приговором суда **Пивоваров Константин Владимирович**,

несудимый,

осужден по:

- ч. 2 ст. 209 УК РФ к 11 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 6 месяцев;
- ч. 4 ст. 222 УК РФ к 9 годам лишения свободы;
- п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 10 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год;
- ч. 4 ст. 166 УК РФ к 6 годам лишения свободы;

- ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 166 УК РФ к 5 годам лишения свободы;
- ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ к 7 годам лишения свободы;
- ч. 2 ст. 325<sup>1</sup> УК РФ к 1 году лишения свободы;
- пп. «а», «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 11 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год;
- ч. 4 ст. 166 УК РФ к 8 годам лишения свободы;
- пп. «а», «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 11 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год;
- п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ к 9 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Пивоварову К.В. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 16 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре.

Приговором удовлетворены иски гражданских истцов и постановлено взыскать с Пивоварова К.В. в солидарном порядке пользу: Г [ ] – 830868 рублей 4 копейки; О [ ] – 1189419 рублей; М [ ] – 430000 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 23 июля 2025 года приговор в отношении Пивоварова К.В. изменен:

-исключено указание о применении положений ч. 1 ст. 62 УК РФ при назначении наказания за совершенные преступления, с учетом смягчающего обстоятельства, предусмотренного п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ;

- по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ исключен квалифицирующий признак «в отношении двух и более лиц» и по указанной статье смягчено наказание до 6 лет 6 месяцев лишения свободы;

- по п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ исключено указание о назначении дополнительного наказания в виде ограничения свободы на срок 1 год.

На основании чч. 3, 4 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 209, ч. 4 ст. 222, п. «а» ч. 4 ст. 162, ч. 4 ст. 166, ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 166, ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 126, ч. 2 ст. 325<sup>1</sup>, пп. «а, б» ч. 4 ст. 162, пп. «а, б» ч. 4 ст. 162, ч. 4 ст. 166, п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ, путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно Пивоварову К.В. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 15 лет 10 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком на 1 год 5 месяцев.

На основании ст. 53 УК РФ осужденному установлены ограничения и на него возложена обязанность, предусмотренные законом.

Осужденные по настоящему делу Алиев В.И., Шамиев Т.М, Рузиев Б.С., Очеретько Д.П., Бизяев А.С., Бахтин М.А., Карпушкин Д.С. приговор и апелляционное определение в кассационном порядке не обжаловали.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Фаргиева И.А., выступления осужденного Пивоварова К.В., защитника Шевченко Е.М., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Лежепёкова В.А., полагавшего кассационную жалобу оставить без удовлетворения, а приговор и апелляционное определение – без изменения, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

#### УСТАНОВИЛА:

При обстоятельствах, изложенных в приговоре, осужденный Пивоваров К.В. признан виновным:

- в участии в устойчивой вооруженной группе (банде) и в совершенных ею нападениях;

- в разбойном нападении на С [ ] [ ] с угрозой применения насилия опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, в крупном размере (в отношении имущества потерпевшего ИП В [ ]) а также в угоне без цели хищения автомобиля П [ ] под управлением водителя А [ ], с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья в составе организованной группы, устойчивой вооруженной группы (банды);

- в незаконном хранении перевозке огнестрельного оружия, совершенном с 12 июня до 4 июля 2022 года, в покушении на похищение Ш [ ], совершенном в отношении двух и более лиц, а также в покушении на угон без цели хищения автомобиля Ш [ ], с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, совершенном 12 июня 2022 года;

- неправомерном завладении государственным регистрационным знаком транспортного средства, в целях совершения особо тяжкого преступления, в разбойном нападении на И [ ] и Г [ ] с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением оружия и предмета, используемого в качестве оружия, в особо крупном размере (в отношении имущества потерпевших ИП Г [ ] и Г [ ]) совершенном в составе организованной группы, устойчивой вооруженной группы (банды) в период с 12 июня до 3 июля 2022 года;

- в угоне без цели хищения автомобиля М [ ] под управлением водителя Г [ ] с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, а также в разбойном нападении на В [ ], с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением оружия и предмета, используемого в качестве оружия, в особо крупном размере (в отношении имущества ИП К [ ] совершенных 23 июля 2022 года в составе организованной группы, устойчивой вооруженной группы (банды);

- в похищении А [ ] и Г [ ] с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением оружия и предмета, используемого в качестве оружия, в отношении двух лиц в составе организованной группы, устойчивой вооруженной группы (банды), совершенном в период с 12 июня по 23 июля 2022 года.

В кассационной жалобе защитник Криммель А.Ф. просит приговор и апелляционное определение отменить в связи существенными нарушениями уголовного и уголовно-процессуального законов, допущенных судами, которые повлияли на исход дела. При этом автор кассационной жалобы, приводя свои доводы и оценивая состоявшиеся судебные акты, отмечает, что они не основаны на материалах уголовного дела.

Судом без убедительных мотивов, отклонены доводы Пивоварова К.В. о своей невинности, хотя они не были опровергнуты показаниями потерпевших, свидетелей и другими доказательствами, а также оставлен без внимания тот факт, что в ходе судебного заседания не установлены достоверные уголовно-правовые признаки состава банды, участия в нем осужденного.

Вывод суда о совершении преступленных действий Пивоваровым К.В. в составе организованной группы, с применением насилия опасного для жизни и здоровья потерпевших, с использованием оружия и предмета используемого в качестве оружия основан на противоречивых доказательствах, среди которых несостоятельные показания потерпевших.

Суды первой и апелляционной инстанций не приняли во внимание, что обвинение основано на недостоверных доказательствах и вопреки закону все сомнения не истолковали в пользу осужденного.

Пивоварову К.В. назначено суровое наказание, без учета его положительных характеристик и смягчающих обстоятельств – частичное признание вины, молодой возраст, состояние здоровья родителей.

Гражданский иск не мог быть разрешен в уголовном деле, вопрос о размере возмещения следовало передать для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

В связи с изложенным защитник Криммель А.Ф. просит отменить состоявшиеся в отношении Пивоварова К.В. итоговые судебные акты и вынести справедливое решение.

Изучив материалы уголовного дела, проверив доводы кассационной жалобы, выслушав мнения участников процесса, судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым, а апелляционное определение законным, обоснованным и мотивированным.

В соответствии с ч. 1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. По данному уголовному делу таких нарушений закона не допущено.

Вопреки кассационной жалобе защитника Криммель А.Ф. уголовное дело рассмотрено полно, всесторонне и оно не содержит данных, свидетельствующих о необъективности суда, а также проведении судебных разбирательств с обвинительным уклоном. Обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии со статьей 73 УПК РФ, установлены правильно, возникшие в ходе исследования доказательств отдельные противоречия устранены.

Вывод суда о виновности Пивоварова К.В. в совершении вмененных ему по приговору преступных действий, с учетом внесенных в него изменений судом апелляционной инстанции, соответствует фактическим обстоятельствам дела и основан на проверенных в судебном заседании доказательствах, всесторонний и правильный анализ которых дан в мотивировочной части приговора.

Судом первой инстанции установлено, что Пивоваров К.В. принимал участие в банде и в совершаемых ею нападениях.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 17 января 1997 года № 1 «О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм» под бандой следует понимать организованную устойчивую вооруженную группу из двух и более лиц, заранее объединившихся для совершения нападений на граждан или организации. От иных организованных групп банда отличается своей вооруженностью и своими преступными целями - совершение нападений на граждан и организации. Об устойчивости банды могут свидетельствовать, в частности, такие признаки, как стабильность ее состава, тесная взаимосвязь между ее членами, согласованность их действий, постоянство форм и

методов преступной деятельности, длительность ее существования и количество совершенных преступлений.

Судом указанные уголовно-правовые признаки банды, в состав которой входил в качестве ее участника Пивоваров К.В., а также обстоятельства преступных посягательств на личности потерпевших и их собственность, совершенные осужденным в период действия этой устойчивой вооруженной группы, специально созданной для нападения на граждан, установлены на основе исследованных доказательств, которые подробно приведены в приговоре и оценены.

Так, судом исследованы все показания Пивоварова К.В. и других участников преступлений, данные в судебном заседании и в ходе предварительного следствия, те из них, которые согласуются с показаниями потерпевших и свидетелей, протоколами проверки показаний на месте, очных ставок, осмотров, обысков, опознаний, выемок, заключениями экспертов в области судебной медицины, криминалистики, психиатрии, документами и другими доказательствами, обоснованно положены в основу приговора.

В частности, из показаний данных в ходе предварительного следствия осужденным Пивоваровым К.В. и другими осужденными по делу, признанных судом достоверными, видно, что банда, в которой участвовал Пивоваров К.В. была создана для совершения совместных разбойных нападений, угонов, похищений людей и иных преступлений на территории Алтайского края и Новосибирской области.

О том, что в состав устойчивой, вооруженной группы входил осужденный Пивоваров К.В. и о преступлениях, совершенных им в составе банды и организованной преступной группы, с применением огнестрельного оружия, предметов используемого в качестве оружия, насилия отношении граждан, о детальном планировании нападений, подыскании различного жилья, транспортных средств для криминальных целей, разработка мероприятий по конспирации противоправной деятельности и т.п. установлено из показаний потерпевших В [REDACTED] С [REDACTED] [REDACTED], П [REDACTED] А [REDACTED], Ш [REDACTED], Г [REDACTED] свидетелей Б [REDACTED], Б [REDACTED] Р [REDACTED], П [REDACTED], С [REDACTED], Б [REDACTED] С [REDACTED] С [REDACTED], Ш [REDACTED] М [REDACTED] Т [REDACTED] и др.

Всем этим и другим доказательствам, исследованным в судебном заседании, в том числе и при активном участии стороны защиты, в приговоре дана мотивированная оценка.

Утверждения в кассационной жалобе защитника Криммель А.Ф. о проведении судебного разбирательства с обвинительным уклоном, отклонении без оснований доводов Пивоварова К.В. о невиновности, а также том, что сомнения по делу не истолкованы в пользу осужденного противоречат материалам уголовного дела.

Из протокола судебного разбирательства видно, что судебное следствие проведено с учетом требований норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе ст. 252 УПК РФ определяющих пределы судебного разбирательства. При этом суд, обеспечивая равенство сторон и сохраняя при этом объективность и беспристрастность, создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела. Указанный протокол судебного заседания не содержит данных о том, что в ходе разбирательства дела исследовались недопустимые доказательства или ошибочно исключены из дела допустимые доказательства, или отказано сторонам в исследовании доказательств, либо допущены иные нарушения уголовно-процессуального закона, которые ограничили право стороны защиты на предоставление доказательств.

Обвиняемый Пивоваров К.В. приводил в судебном заседании доводы о своей невиновности. На это же обстоятельство обращалось внимание в апелляционных жалобах осужденного и его защитника. Суды первой и второй инстанций, подробно проверив данные утверждения стороны защиты, в приговоре и апелляционном определении с приведением убедительных мотивов, отвергли их как несостоятельные.

Таким образом, на основе исследованных судом первой инстанции доказательств, приведенных в приговоре, и с учетом внесенных изменений в него апелляционным определением, верной является квалификация действий Пивоварова К.В. по: ч. 2 ст. 209, ч. 4 ст. 222, п. «а» ч. 4 ст. 162, ч. 4 ст. 166, ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 166, ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 126, ч. 2 ст. 325<sup>1</sup>, пп. «а, б» ч. 4 ст. 162, пп. «а, б» ч. 4 ст. 162, ч. 4 ст. 166, п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ.

Наказание Пивоварову К.В. назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности преступлений, обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, данных о личности виновного, конкретных обстоятельств дела, влияющих на его вид, размер, исправление осужденного и условия жизни семьи осужденного.

Заявление защитника о неправильном разрешении гражданского иска не согласуется с данными материалов уголовного дела.

Из них видно, что по каждому предъявленному гражданскому иску суд при постановлении приговора в соответствии с п. 10 ч. 1 ст. 299 УПК РФ обсудил вопросы относящиеся к ним и, разрешая их в описательно-

мотивировочной части приговора, привел мотивы, обосновывающие полное удовлетворение иска, указал размер подлежащий удовлетворению требований, а также закон, на основании которого принято решение по гражданскому иску.

Вопреки кассационной жалобе защитника производство в суде апелляционной инстанции осуществлено с соблюдением норм главы 45<sup>1</sup> УПК РФ, судом апелляционной инстанции дана оценка доводам стороны защиты, при этом нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов, безусловно влекущих отмену или изменения судебных решений не выявлено.

Апелляционное определение по форме и содержанию отвечает требованиям ст. 389<sup>28</sup> УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401<sup>14</sup> УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

#### ОПРЕДЕЛИЛА:

кассационную жалобу защитника-адвоката Криммель А.Ф. на приговор Новосибирского областного от 2 декабря 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 23 июля 2025 года в отношении Пивоварова Константина Владимировича, оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи