



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 223-УД25-30-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 октября 2025 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Воронова А.В.,
судей Дербилова О.А., Сокерина С.Г.
при секретаре Стрелкове Д.М.

с участием прокурора Обухова А.В., осуждённой Тетенёвой Л.И. посредством использования систем видеоконференц-связи, её защитников – адвокатов Альянова А.В. и Макарова И.М. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе защитника осуждённой Тетенёвой Л.И. – адвоката Альянова А.В. на приговор Центрального окружного военного суда от 25 июня 2024 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 11 декабря 2024 г.

Согласно приговору

Тетенёва Людмила Ильинична, [REDACTED]

[REDACTED], несудимая,

осуждена к лишению свободы за совершение преступлений, предусмотренных: ч. 2 ст. 205² УК РФ, на срок 4 года с лишением права заниматься деятельностью, связанной с администрированием сайтов и каналов с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», на срок 2 года; п. «д» ч. 2 ст. 207³ УК РФ (в редакции Федерального закона от 4 марта 2022 г. № 32-ФЗ), на срок 6 лет с лишением права заниматься деятельностью, связанной с администрированием сайтов и каналов с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», на срок 3 года, а по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ – на срок 8 лет в исправительной колонии общего режима с лишением права

заниматься деятельностью, связанной с администрированием сайтов и каналов с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», на срок 4 года.

Апелляционным определением апелляционного военного суда от 11 декабря 2024 г. приговор в отношении Тетенёвой Л.И. оставлен без изменения, а апелляционные жалобы защитников – адвокатов Селенцова Г.А. и Альянова А.В. без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Сокерина С.Г., выступления осуждённой Тетенёвой Л.И., её защитников – адвокатов Альянова А.В. и Макарова И.М. в поддержку доводов кассационной жалобы, прокурора Обухова А.В., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Тетенёва признана виновной и осуждена за совершение с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – сеть «Интернет») публичных призывов к осуществлению террористической деятельности и пропаганду терроризма, а также за публичное распространение под видом достоверных сообщений заведомо ложной информации, содержащей данные об использовании Вооружённых Сил Российской Федерации в целях защиты интересов Российской Федерации и её граждан, поддержания международного мира и безопасности, совершенное по мотивам политической и идеологической ненависти.

Преступления совершены Тетенёвой в апреле, июле и августе 2022 года в г. Кургане при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе защитник осуждённой – адвокат Альянов А.В. просит приговор и апелляционное определение в отношении Тетенёвой отменить, передать уголовное дело на новое судебное рассмотрение либо возвратить дело прокурору; на время проведения дополнительных следственных и процессуальных действий, а также на время рассмотрения дела в суде первой инстанции отменить в отношении Тетенёвой меру пресечения в виде заключения под стражу, сохранив в отношении неё действовавшую ранее меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

В обоснование своей позиции он приводит следующие доводы.

По мнению защитника, суд в ходе рассмотрения дела неверно определил фактическое место жительства Тетенёвой, в результате чего недостоверно установил данные, характеризующие её личность, и сведения о состоянии её здоровья.

С учетом возраста Тетенёвой, её социального статуса, условий жизни, эмоционального состояния, наличия заболеваний, специфики и тяжести предъявленного обвинения в отношении неё суд обязан назначить стационарную психолого-психиатрическую экспертизу с целью установления состояния психического здоровья на момент совершения инкриминируемых

преступлений, наличия у неё возможных психических расстройств личности, когнитивных нарушений, вызвавших её субъективные эмоциональные реакции, а также для решения вопроса о применении в отношении Тетенёвой принудительных мер медицинского характера, однако ни органом предварительного следствия, ни судом этого сделано не было.

Как утверждает автор жалобы, умысел на совершение Тетенёвой инкриминируемых ей деяний не доказан.

Тетенёва никого не призывала к просмотру какой бы то ни было информации, никому её для ознакомления не отправляла, а лишь ставила «лайк» под отдельными публикациями, выражая свою субъективную оценку и позицию по отношению к определенным публикациям, касающимся внутренних и внешнеполитических процессов, происходящих в Российской Федерации.

При этом выражение реакций Тетенёвой на публикации в сети «Интернет» произведено законным способом и в общедоступной социальной сети.

Учитывая, что каких-либо активных действий, направленных на публичные призывы к осуществлению террористической деятельности, пропаганду терроризма, публичное распространение под видом достоверных сообщений заведомо ложной информации, содержащей данные об использовании Вооружённых Сил Российской Федерации, а также направленных на возбуждение ненависти либо вражды, Тетенёва не предпринимала, приверженность к радикальной идеологии не выражала, выводы суда о квалификации её действий и степени общественной опасности совершенных преступлений, являются ошибочными.

Кроме того, в ходе рассмотрения уголовного дела не установлены размер и состав аудитории, которой была доступна реакция Тетенёвой на публикации в сети «Интернет», а также наличие или отсутствие динамики количества просмотров информации после реакции Тетенёвой и её влияние на поведение лиц, составляющих эту аудиторию.

Между тем, установление этих обстоятельств необходимо для оценки степени общественной опасности совершённых Тетенёвой преступлений с учетом положений ч. 2 ст. 14 УК РФ.

По мнению защитника, назначенное Тетенёвой наказание является чрезмерно суровым, оно не соответствует личности осуждённой, достижению установленных ст.43 УК РФ целей и принципу гуманизма.

Тетенёва в силу возраста имеет хронические заболевания и нуждается в квалифицированной медицинской помощи, которую фактически не сможет получать в условиях изоляции от общества.

Обжалуемый приговор не содержит мотивов невозможности применения в отношении Тетенёвой положений ч. 6 ст. 15, ст. 64, ст. 73 УК РФ и назначения ей наказания, не связанного с лишением свободы. Содержащиеся в приговоре формулировки являются формальными и не обосновывают выводы суда.

В заключение жалобы её автор указывает, что Тетенёва не получала в

установленном порядке копию обвинительного заключения по настоящему уголовному делу, что свидетельствует о существенном нарушении процедуры привлечения её к уголовной ответственности и является самостоятельным основанием для возвращения уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ.

Так, после утверждения 29 марта 2024 г. первым заместителем прокурора Курганской области обвинительного заключения, Тетенёва, фактически проживающая и работающая в г. Воскресенске Московской области, в прокуратуру Курганской области с целью получения обвинительного заключения на 29 марта 2024 г. не вызывалась и не являлась, обвинительное заключение ей не вручалось, о получении обвинительного заключения Тетенёва в указанный день не расписывалась.

По утверждению защитника, в период с 29 марта по день поступления уголовного дела в Центральный окружной военный суд - 11 апреля 2024 г. обвиняемая Тетенёва не находилась в г. Кургане, и, соответственно, не могла получить копию обвинительного заключения в указанный период времени.

Таким образом, выводы суда первой инстанции о соблюдении требований ч. 2 ст. 222 УПК РФ в части надлежащего вручения Тетенёвой обвинительного заключения, изложенные в постановлении о назначении судебного заседания без проведения предварительного слушания и в протоколе судебного заседания, являются ошибочными и не соответствуют фактическим обстоятельствам.

Государственным обвинителем Макаровой М.С. поданы возражения на кассационную жалобу, в которых он просит оставить жалобу без удовлетворения, а приговор и апелляционное определение без изменения.

Рассмотрев уголовное дело по доводам кассационной жалобы и выслушав стороны, Судебная коллегия не находит оснований для её удовлетворения.

Согласно ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Из материалов дела следует, что нарушений уголовно-процессуального закона, ограничивающих право стороны защиты на справедливое судебное разбирательство на основе принципа состязательности и равноправия сторон, не допущено.

Выводы суда о совершении преступлений, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Судебное разбирательство проведено в соответствии с положениями глав 35-39 УПК РФ объективно и всесторонне с соблюдением требований уголовно-процессуального закона о состязательности и равноправии сторон.

Все юридически значимые обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу в соответствии со ст. 73 УПК РФ, установлены, в том числе

место, время, способ совершения инкриминируемых деяний, форма вины, мотивы и цели каждого из преступлений и их последствия.

Судом обеспечены необходимые условия для реализации сторонами их процессуальных прав, которыми они реально воспользовались без каких-либо ограничений.

Сведений о предвзятости суда и об обвинительном уклоне не имеется.

Сторона защиты не была ограничена в представлении доказательств и заявлении ходатайств.

Ходатайства, заявленные сторонами в ходе судебного разбирательства, разрешались судом в порядке, установленном уголовно-процессуальным законом, с вынесением обоснованных и мотивированных определений, соответствующих положениям ст. 256 УПК РФ и объявленных в судебном заседании.

Все представленные сторонами доказательства непосредственно, всесторонне и полно исследованы, по ним стороны имели возможность дать пояснения и задать допрашиваемым лицам вопросы.

Приговор соответствует требованиям ст. 304, 307-309 УПК РФ.

Винность осуждённой в совершении инкриминируемых ей деяний подтверждается следующими доказательствами:

оглашенными в судебном заседании в соответствии с ч. 1 ст. 276 УПК РФ показаниями самой Тетенёвой, данными на предварительном следствии, об обстоятельствах размещения в социальной сети «Одноклассники» на зарегистрированной на её абонентский номер странице под именем «[REDACTED]», доступ к которой имеет неограниченный круг лиц, указанных в приговоре публикаций, с помощью которых она хотела выразить своё негативное отношение к власти, проведению специальной военной операции (далее – СВО) и пенсионной реформе, а также о том, что в этой же социальной сети она вела переписку на тему СВО и политики с иными пользователями;

протоколом оперативно-розыскного мероприятия (далее – ОРМ) – исследования страницы в сети «Интернет» под именем «[REDACTED]», на которой размещены два комментария к фотоизображениям;

протоколами ОРМ «Обследование помещения» и протоколом осмотра предметов, согласно которым в жилище Тетенёвой обнаружен и изъят принадлежащий ей сотовый телефон с сим-картами. В указанном телефоне установлено мобильное приложение «Одноклассники» и аккаунт «[REDACTED]»;

протоколами осмотра сообщений операторов мобильной связи о принадлежности абонентских номеров Тетенёвой и их использовании в периоды совершения инкриминируемых деяний на территории г. Кургана и Курганской области;

заключением эксперта-лингвиста, по выводам которого в обнаруженных на общедоступной странице пользователя под именем «[REDACTED]» в вышеназванной социальной сети комментариях к фотоизображениям содержатся признаки прямого призыва к осуществлению насильственных и (или) враждебных действий в отношении главы

Федерального закона от 25 марта 2022 г. № 63-ФЗ) как совершение с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» публичных призывов к осуществлению террористической деятельности и пропаганду терроризма, а также публичное распространение под видом достоверных сообщений заведомо ложной информации, содержащей данные об использовании ВС РФ в целях защиты интересов Российской Федерации и её граждан, поддержания международного мира и безопасности, совершённое по мотивам политической и идеологической ненависти.

Оснований для иной уголовно-правовой оценки совершенных Тетенёвой общественно-опасных деяний, а также признания их малозначительными в соответствии с ч.2 ст.14 УК РФ, о чем ставит вопрос автор кассационной жалобы, не имеется.

Оснований сомневаться во вменяемости Тетенёвой у суда не имелось, поскольку из материалов уголовного дела видно, что Тетенёва на учёте у врачей нарколога и психиатра не состоит, её поведение как во время предварительного следствия, так и судебного разбирательства, в том числе в суде кассационной инстанции, не свидетельствовало и не свидетельствует о болезненном состоянии психики. Мнение защитника об обязательном назначении судебно-психиатрической экспертизы не основано на положениях п. 3 ст. 196 УПК РФ.

Утверждение защитника о нарушении прав Тетенёвой в связи с неполучением копии обвинительного заключения является несостоятельным.

В материалах дела имеется расписка о получении копии обвинительного заключения Тетенёвой. Согласно протоколу судебного заседания Тетенёва подтвердила своевременное получение копии обвинительного заключения. При этом каких-либо ходатайств, заявлений о неготовности к судебному разбирательству и нарушении её права на защиту от Тетенёвой и её защитника не поступило.

С учетом вышеизложенного предусмотренных ст. 237 УПК РФ оснований для возвращения уголовного дела прокурору не имеется.

Наказание осуждённой назначено в соответствии с требованиями закона, характером и степенью общественной опасности совершенных преступлений, данными о её личности, смягчающими и другими обстоятельствами, предусмотренными ч. 3 ст. 60 УК РФ.

Судом учтены в качестве смягчающих наказание обстоятельств активное содействие Тетенёвой расследованию преступлений, положительные характеристики по местам работы и жительства, состояние её здоровья, а также то, что ранее к уголовной ответственности она не привлекалась, оказывала помощь своей дочери по уходу за ребенком и больным мужем.

Вместе с тем, исходя из характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, конкретных обстоятельств содеянного, суд пришёл к правильному выводу о назначении наказания в виде лишения свободы на срок, указанный в приговоре.

Все юридически значимые обстоятельства, в том числе положения ч. 6 ст. 15 УК РФ, при назначении наказания судом обсуждены и приняты во внимание. Оснований для изменения категории совершённых преступлений на менее тяжкую не имеется, как и для применения положений ст. 64 и 73 УК РФ.

Назначенное Тетенёвой наказание является соразмерным содеянному и справедливым.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции в установленном порядке проверены законность, обоснованность и справедливость приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объёме рассмотрены доводы апелляционных жалоб, вынесенное апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389²⁸, 389³³ УПК РФ.

Таким образом, нарушений закона, влекущих отмену либо изменение приговора и апелляционного определения, по делу не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор Центрального окружного военного суда от 25 июня 2024 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 11 декабря 2024 г. в отношении Тетенёвой Людмилы Ильиничны оставить без изменения, а кассационную жалобу её защитника – адвоката Альянова А.В. без удовлетворения.

Председательствующий

А.В.Воронов

Судьи

О.А.Дербилов

С.Г.Сокерин