



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 67-АД25-13-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

12 ноября 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу врио заместителя начальника ЦАФАП ОДД Госавтоинспекции ГУ МВД России по Новосибирской области Огородникова А.В. на вступившее в законную силу постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 29 апреля 2025 года, вынесенное в отношении Распопина Александра Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л а:

постановлением врио заместителя начальника ЦАФАП ОДД ГИБДД ГУ МВД России по Новосибирской области от 25 июня 2024 года № 18810554240625030860, оставленным без изменения решением судьи Железнодорожного районного суда г. Новосибирска от 23 сентября 2024 года и решением судьи Новосибирского областного суда от 03 декабря 2024 года, Распопин А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения административного правонарушения), и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5000 рублей.

Постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 29 апреля 2025 года приведенные акты изменены, действия Распопина А.В. переквалифицированы с части 3 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на часть 2 статьи 12.12 указанного

Кодекса с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 800 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, врио заместителя начальника ЦАФАП ОДД Госавтоинспекции ГУ МВД России по Новосибирской области Огородников А.В. выражает несогласие с постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 29 апреля 2025 года, ссылаясь на отсутствие оснований для переквалификации действий Распопина А.В.

Копия настоящей жалобы в адрес Распопина А.В. в соответствии с частью 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях направлена 03 октября 2025 года, возражения на жалобу в установленный в уведомлении срок от названного лица в адрес Верховного Суда Российской Федерации не поступили.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Частью 1 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Распопина А.В. к административной ответственности) предусмотрена административная ответственность за проезд на запрещающий сигнал светофора или на запрещающий жест регулировщика, за исключением случаев, предусмотренных частью 1 статьи 12.10 названного Кодекса и частью 2 этой статьи.

Согласно части 3 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 данной статьи, влечет наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от четырех до шести месяцев.

Повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за совершение однородного административного правонарушения (пункт 2 части 1 статьи 4.3 названного Кодекса).

Статьей 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления, за исключением случая, предусмотренного частью 2 этой статьи (часть 1). Лицо, которому назначено административное наказание в виде административного штрафа за совершение административного правонарушения и которое уплатило административный штраф до дня вступления в законную

силу соответствующего постановления о назначении административного наказания, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу указанного постановления до истечения одного года со дня уплаты административного штрафа (часть 2).

В соответствии с пунктом 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В силу пункта 6.2 Правил дорожного движения круглые сигналы светофора имеют следующие значения: **ЗЕЛЕНЫЙ СИГНАЛ** разрешает движение; **ЗЕЛЕНЫЙ МИГАЮЩИЙ СИГНАЛ** разрешает движение и информирует, что время его действия истекает и вскоре будет включен запрещающий сигнал (для информирования водителей о времени в секундах, остающемся до конца горения зеленого сигнала, могут применяться цифровые табло); **ЖЕЛТЫЙ СИГНАЛ** запрещает движение, кроме случаев, предусмотренных пунктом 6.14 Правил, и предупреждает о предстоящей смене сигналов; **ЖЕЛТЫЙ МИГАЮЩИЙ СИГНАЛ** разрешает движение и информирует о наличии нерегулируемого перекрестка или пешеходного перехода, предупреждает об опасности; **КРАСНЫЙ СИГНАЛ**, в том числе мигающий, запрещает движение. Сочетание красного и желтого сигналов запрещает движение и информирует о предстоящем включении зеленого сигнала.

Лица, нарушившие Правила дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил дорожного движения).

Положениями части 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что к административной ответственности за административные правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования (в части административных правонарушений, предусмотренных частями 3.1 - 3.4 статьи 8.2 названного Кодекса), административные правонарушения в области дорожного движения и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

Как следует из материалов дела об административном правонарушении, 15 июня 2024 года в 12 часов 33 минуты 22 секунды по адресу: Новосибирская область, г. Новосибирск, пересечение улиц Вокзальная магистраль и

Сибирская, со стороны улицы Иркутская, водитель транспортного средства "Лада GAB 330 XRAY", государственный регистрационный знак [REDACTED], собственником (владельцем) которого является Распопин А.В., в нарушение требований пункта 6.13 Правил дорожного движения совершил проезд на запрещающий сигнал светофора.

Данное нарушение зафиксировано специальным техническим средством, работающим в автоматическом режиме "Призма-М", заводской номер М2-1253-23, свидетельство о поверке № С-ДЦГ/21-02-2024/318648351, поверка действительна до 20 февраля 2026 года включительно.

Ранее постановлением должностного лица от 17 октября 2023 года № 18810554231017227201 Распопин А.В. привлекался к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения названного лица к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При рассмотрении жалобы Распопина А.В. на вступившие в законную силу постановление должностного лица и принятые в порядке его обжалования судебные акты судьей кассационного суда сделан вывод о неверной квалификации действий Распопина А.В., в связи с чем обжалуемые акты были изменены, действия указанного лица переквалифицированы на часть 2 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем с принятым судьей кассационного суда постановлением согласиться нельзя.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: событие административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

В силу требований статей 24.1, 26.1, 26.11, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья при разрешении жалобы, протеста, поданных на вступившие в законную силу акты по делу об административном правонарушении, должен проверить все обстоятельства,

имеющие значение для правильного разрешения дела, доводы, заявленные в жалобе, протесте, и возражения, содержащиеся в отзыве на жалобу, протест, дать им надлежащую правовую оценку.

Принимая решение об изменении постановления должностного лица и судебных актов, а так же переквалификации действий Распопина А.В. с части 3 статьи 12.12 на часть 2 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья кассационного суда исходил из того, что указанное лицо совершило проезд на запрещающий сигнал светофора с нарушением дорожного знака 6.16 и его действия не могут быть квалифицированы по частям 1 либо 3 статьи 12.12 указанного Кодекса.

Между тем из материалов дела, в том числе видеофиксации административного правонарушения (л.д.31), следует, что транспортное средство "Лада GAB 330 XRAY", государственный регистрационный знак [REDACTED], проезжает пешеходный переход, движение на котором регулируется светофором, и пересекает границы перекрестка при включенном запрещающем сигнале светофора, что не образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вывод судьи кассационного суда о том, что Распопин А.В. при установленных по делу обстоятельствах не выполнил требования Правил дорожного движения об остановке перед стоп-линией, обозначенной дорожными знаками или разметкой проезжей части дороги, при запрещающем сигнале светофора противоречит материалам дела.

Кроме того, судья кассационного суда в постановлении указал, что нижестоящие судебные инстанции не дали оценки законности не являвшегося предметом судебной проверки постановления должностного лица от 17 октября 2023 года № 18810554231017227201.

Между тем законность вынесения должностным лицом постановления о привлечении Распопина А.В. к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не может быть проверена в рамках рассмотрения настоящего дела, поскольку проверка его законности и обоснованности в силу статьи 26.1 названного Кодекса не входит в предмет доказывания по настоящему делу, возбужденному по иным правовым и фактическим основаниям.

Изложенное свидетельствует о том, что обжалуемый судебный акт не содержит убедительных, основанных на материалах дела и нормах закона мотивов и оснований для переквалификации действий Распопина А.В. и изменения вынесенных в его отношении актов.

Подобное рассмотрение судьей кассационного суда жалобы, поданной в порядке статей 30.12 - 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не отвечает установленным статьей 24.1 названного Кодекса задачам производства по делам об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

В данном случае допущенное судьей кассационного суда нарушение требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является существенным. Поскольку по результатам рассмотрения данного дела вынесено постановление о признании Распопина А.В. виновным с назначением ему административного наказания (производство по делу в отношении его не было прекращено), не имеется препятствий для отмены состоявшегося по делу судебного акта, возвращения дела судье кассационного суда на новое рассмотрение для проверки изложенных выше обстоятельств и вынесения законного и обоснованного постановления.

При таких обстоятельствах постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 29 апреля 2025 года, вынесенное в отношении Распопина А.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежит отмене, а дело - возвращению в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции на новое рассмотрение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

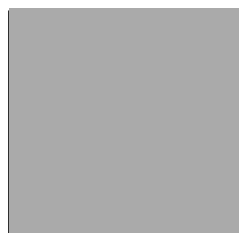
п о с т а н о в и л а:

жалобу врио заместителя начальника ЦАФАП ОДД Госавтоинспекции ГУ МВД России по Новосибирской области Огородникова А.В. удовлетворить частично.

Постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 29 апреля 2025 года, вынесенное в отношении Распопина Александра Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело об административном правонарушении вернуть в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции на новое рассмотрение.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева