



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 128-АД25-1-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

10 ноября 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу Глушкова Е.К. на вступившие в законную силу постановление судьи Буденновского межрайонного суда города Донецка Донецкой Народной Республики от 15 ноября 2024 года, решение судьи Верховного Суда Донецкой Народной Республики от 23 января 2025 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16 мая 2025 года, вынесенные в отношении Глушкова Евгения Константиновича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л а:

постановлением судьи Буденновского межрайонного суда города Донецка Донецкой Народной Республики от 15 ноября 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Верховного Суда Донецкой Народной Республики от 23 января 2025 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16 мая 2025 года, Глушков Е.К. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Глушков Е.К. выражает несогласие с состоявшимися по делу судебными актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о допущенных при производстве по делу процессуальных нарушениях.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно требованиям пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Положения пункта 9.1(1) Правил запрещают движение по полосе, предназначенной для встречного движения, на любых дорогах с двусторонним движением, если эта полоса отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева.

В соответствии с Приложением № 2 к Правилам дорожного движения дорожная разметка 1.1 разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещен; обозначает границы стояночных мест транспортных средств. Линию дорожной разметки 1.1 пересекать запрещено.

Правилами также установлено, что в случаях если значения временных дорожных знаков и стационарных дорожных знаков противоречат друг другу, водители должны руководствоваться временными знаками. Если значения дорожных знаков, в том числе временных, и линий горизонтальной разметки противоречат друг другу либо разметка недостаточно различима, водители должны руководствоваться дорожными знаками. В случаях если линии временной разметки и линии постоянной разметки противоречат друг другу, водители должны руководствоваться линиями временной разметки.

Лица, нарушившие требования Правил дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

Приложения к Правилам дорожного движения являются их неотъемлемой частью, в связи с чем несоблюдение требований, предусмотренных Приложениями дорожных знаков и разметки, является нарушением Правил дорожного движения Российской Федерации.

Частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 указанного Кодекса.

За повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 названной нормы, наступает административная ответственность по части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 данного Кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

Согласно статье 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которому назначено административное наказание в виде административного штрафа за совершение административного правонарушения и которое уплатило административный штраф до дня вступления в законную силу соответствующего постановления о назначении административного наказания, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу указанного постановления до истечения одного года со дня уплаты административного штрафа (часть 2).

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, вступившим в законную силу 28 февраля 2024 года постановлением по делу об административном правонарушении от 15 февраля 2024 года Глушков Е.К. привлечен к административной ответственности по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей. Данное постановление исполнено 17 февраля 2024 года.

Между тем 28 августа 2024 года в 10 часов 50 минут, то есть повторно в период со дня вступления в законную силу указанного постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня уплаты административного штрафа, Глушков Е.К., управляя транспортным средством марки «Рено Премиум», государственный регистрационный знак [REDACTED], на 481 км + 950 м автомобильной дороги А-108 МБК Рузского городского округа Московской области в нарушение требований пункта 1.3, 9.1(1) Правил дорожного движения совершил маневр обгона попутно движущегося транспортного средства по полосе, предназначенной для встречного движения, сопряженный с пересечением сплошной линии дорожной разметки 1.1, совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими, вопреки доводам жалобы, оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно правовой позиции, сформулированной в пункте 4

постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в порядке подготовки дела к рассмотрению судья должен также установить, правильно ли составлен протокол об административном правонарушении с точки зрения полноты исследования события правонарушения и сведений о лице, его совершившем, а также соблюдения процедуры оформления протокола.

Существенным недостатком протокола является отсутствие данных, прямо перечисленных в части 2 статьи 28.2 данного Кодекса, и иных сведений в зависимости от их значимости для данного конкретного дела об административном правонарушении (например, отсутствие данных о том, владеет ли лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, языком, на котором ведется производство по делу, а также данных о предоставлении переводчика при составлении протокола и т.п.).

Несущественными являются такие недостатки протокола, которые могут быть восполнены при рассмотрении дела по существу, а также нарушение установленных статьями 28.5 и 28.8 указанного Кодекса сроков составления протокола об административном правонарушении и направления протокола для рассмотрения судьей, поскольку эти сроки не являются пресекательными, либо составление протокола в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, если этому лицу было надлежащим образом сообщено о времени и месте его составления, но оно не явилось в назначенный срок и не уведомило о причинах неявки или причины неявки были признаны неуважительными.

Существенных нарушений норм процессуального закона при составлении сотрудниками ГИБДД протокола об административном правонарушении и оформлении других материалов дела, которые не могли бы быть устранены при рассмотрении дела, судами обоснованно не установлено.

Место совершения противоправного деяния указано в рапорте и схеме места совершения административного правонарушения (л.д. 3), с которыми Глушков Е.К. был ознакомлен и выразил свое несогласие, в связи с чем внесение в протокол об административном правонарушении дополнений в части указания километража автомобильной дороги, где Глушковым Е.К. был совершен обгон, в рассматриваемом случае не является существенным процессуальным нарушением и право Глушкова Е.К. на защиту при производстве по делу не повлекло.

Незначительное расхождение в части указания времени совершения административного правонарушения (в рапорте - 10 часов 45 минут, в иных документах, в том числе в протоколе об административном правонарушении – 10 часов 50 минут), на правильность принятых по делу актов не влияет.

Указание Глушковым Е.К. в графе протокола об административном правонарушении о неразъяснении ему соответствующих процессуальных прав лица, в отношении которого возбуждено дело об административном

правонарушении, само по себе данное обстоятельство не подтверждает. При составлении этого протокола Глушков Е.К. дал письменные объяснения, в которых указал: «право на участие и ... (далее неразборчиво), прошу воспользоваться помощью защитника, прошу рассмотреть дело по месту жительства, прошу иметь... (далее неразборчиво), ознакомлюсь с материалами дела, (далее неразборчиво) ... в двух экземплярах ходатайства, заявляю отвод ...(далее неразборчиво) инспектору». Также указал на несогласие об уведомлении о месте и времени рассмотрения дела посредством СМС и отказался в присутствии понятых подписать указанный протокол в других его графах, что зафиксировано инспектором ДПС в соответствии с частью 5 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Копия протокола Глушкову Е.К. вручена в присутствии понятых.

Об участии понятых с указанием их данных и о вручении копии протокола об административном правонарушении в присутствии понятых имеется указание и в копии протокола (л.д. 73), выданной Глушкову Е.К., при этом каких-либо заявлений относительно участия понятых от Глушкова Е.К. не поступило.

Изложенное свидетельствует о том, что процессуальные права Глушкову Е.К. были разъяснены в присутствии понятых, он знал об объеме предоставленных ему законом прав и реализовывал их.

При этом необходимо отметить, что нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрена обязанность органа, должностного лица, составивших протокол об административном правонарушении, суда, в чьем производстве находится дело об административном правонарушении, обеспечения участия защитника в производстве по делу в интересах лица, в отношении которого ведется производство по делу, а из смысла части 1 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что привлекаемое лицо само определяет как необходимость привлечения защитника к участию в своем деле, так и лицо, которому доверит осуществление своей защиты, что, в свою очередь, не противоречит положениям части 1 статьи 48 Конституции Российской Федерации.

Разрешение вопросов о самоотводе или отводе должностных лиц, уполномоченных в силу служебных обязанностей на составление протоколов об административных правонарушениях и иных процессуальных документов с фиксацией обстоятельств их совершения, то есть на стадии возбуждения дела об административном правонарушении, главой 29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрено.

Ходатайство о передаче материалов дела на рассмотрение по месту жительства заявлено впоследствии Глушковым Е.К. мировому судье судебного участка № 224 Рузского судебного района Московской области, к которому дело первоначально поступило на рассмотрение. Данное ходатайство было

удовлетворено, дело направлено на рассмотрение в Буденновский межрайонный суд города Донецка Донецкой Народной Республики (л.д. 21-23, 26).

Утверждение Глушкова Е.К. о том, что обгон он совершил в зоне действия дорожного знака «Конец всех ограничений», своего подтверждения не нашло.

В соответствии с абзацем 47 раздела 3 приложения 1 к Правилам дорожного движения зона действия знака 3.20 распространяется от места установки знака до ближайшего перекрестка за ним, а в населенных пунктах при отсутствии перекрестка - до конца населенного пункта. Действие знака не прерывается в частности в местах пересечения (примыкания) с другими второстепенными дорогами, перед которыми не установлены соответствующие знаки.

Из имеющейся в материалах дела видеозаписи (л.д. 54, файл «MOVA 7298»), представленной Глушковым Е.К. и исследованной судами, следует, что по ходу его движения установлены временные дорожные знаки, предупреждающие о проведении ремонтных работ с зонами действия, об установленных скоростных ограничениях, нанесена временная дорожная разметка 1.1.

Далее по ходу дальнейшего движения на видеозаписи виден установленный справа дорожный знак 3.20 «Обгон запрещен», который Глушков Е.К. проезжает на 1.51 минуте видеозаписи, и нанесена временная дорожная разметка 1.1, при этом из видеозаписи не усматривается, что перед пересечением дороги, по которой движется Глушков Е.К., с другими второстепенными дорогами были установлены соответствующие знаки, отменяющие действие установленного ранее дорожного знака 3.20. Между тем нарушение требований этого знака Глушкову Е.К. не вменено.

Вместе с тем маневр обгона с пересечением временной дорожной разметки 1.1 и выездом на полосу, предназначенную для встречного движения, Глушков Е.К. начинает на 03.03 минуте видеозаписи до установленного впереди дорожного знака 3.31 «Конец всех ограничений», который он проезжает на 03.06 минуте видеозаписи уже непосредственно по этой полосе.

Также из видеозаписи следует, что после остановки на красный сигнал светофора мимо автомобиля под управлением Глушкова Е.К. проезжает патрульный автомобиль с включенными световыми сигналами, сотрудники ГИБДД которого впоследствии остановили его для оформления протокола об административном правонарушении за данное противоправное деяние.

Изложенное свидетельствует о том, что сотрудники ГИБДД являлись непосредственными очевидцами совершенного Глушковым Е.К. правонарушения, что также подтверждается видеозаписью (файл «video_2024-11-07_15-10-06»), на которой зафиксирован разговор в патрульном автомобиле между Глушковым Е.К. и инспектором ГИБДД, где последний говорит Глушкову Е.К. о нарушенной им дорожной разметки, а потому довод жалобы о

том, что сотрудники не могли видеть совершенный Глушковым Е.К. маневр обгона с места остановки, несостоятелен.

Таким образом, при рассмотрении дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств в их совокупности установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Действия Глушкова Е.К. квалифицированы по части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами указанного Кодекса и положениями законодательства в области безопасности дорожного движения, а доводы настоящей жалобы, имеющие правовое значение для разрешения дела, установленные судами обстоятельства и выводы о его виновности в совершении данного административного правонарушения не опровергают.

Порядок и срок давности привлечения Глушкова Е.К. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Глушкову Е.К. в соответствии с санкцией части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения противоправного деяния).

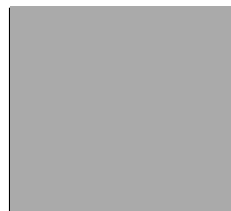
Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или безусловную отмену обжалуемых судебных актов, в рассматриваемом случае не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л а:

постановление судьи Буденновского межрайонного суда города Донецка Донецкой Народной Республики от 15 ноября 2024 года, решение судьи Верховного Суда Донецкой Народной Республики от 23 января 2025 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16 мая 2025 года, вынесенные в отношении Глушкова Евгения Константиновича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Глушкова Е.К. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева