



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №31-УДп25-5-К6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 ноября 2025 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Безуглого Н.П.,

судей Кочиной И.Г., Сабурова Д.Э.,

с участием:

прокурора Куприяновой А.В.,

осужденного Краснова А.В.,

адвоката Терентьевского П.А.,

при секретаре Счастьевой О.В.,

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело в отношении **Краснова Алексея Владимировича** по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора РФ Ткачева И.В. на приговор Калининского районного суда г. Чебоксары от 28 ноября 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Чувашской Республики от 13 февраля 2025 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 16 июля 2025 года.

Заслушав доклад судьи Кочиной И.Г., выступления прокурора Куприяновой А.В., поддержавшей доводы, изложенные в кассационном представлении, осужденного Краснова А.В. и адвоката Терентьевского П.А., возражавших против удовлетворения представления, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

в соответствии с приговором Калининского районного суда г.Чебоксары от 28 ноября 2024 года, Краснов А.В., ██████████ ██████████ несудимый,

осужден по ч.3 ст.30, п. «б» ч.3 ст.228.1 УК РФ к лишению свободы с применением ст.64 УК РФ сроком на 6 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Приняты решения относительно мер пресечения и вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Чувашской Республики от 13 февраля 2025 года приговор изменен: уточнено, что Краснов А.В. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, п.«б» ч.3 ст.228.1 УК РФ; исключены показания А ██████████ и К ██████████ в части содержания показаний Краснова; активное способствование раскрытию, расследованию преступления и частичное признание вины признаны обстоятельствами, смягчающими наказание, в связи с чем назначенное по ч.3 ст.30, п.«б» ч.3 ст.228.1 УК РФ наказание смягчено до 5 лет 10 месяцев лишения свободы; исключено указание о применении положений ст.64 УК РФ при назначении наказания; мера пресечения в виде запрета действий, предусмотренных п.1 ч.6 ст.105.1 УПК РФ, с 31 июля по 27 ноября 2024 года зачтенная в срок содержания под стражей из расчета два дня за один день, в соответствии с п.«а» ч.3 ст.72 УК РФ зачтена в срок лишения свободы из расчета день содержания под стражей за один день лишения свободы.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 16 июля 2025 года вышеуказанные приговор и апелляционное определение изменены: день фактического задержания Краснова А.В. - 2 августа 2023 года зачтен в срок лишения свободы из расчета день за день.

В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

Краснов А.В. осужден за покушение на незаконный сбыт

наркотических средств в значительном размере при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора РФ Ткачев И.В. выражает несогласие с состоявшимися судебными решениями в части непринятия решения о конфискации автомобиля марки « » с государственным регистрационным знаком принадлежащего осужденному (далее « »).

В обоснование представления указывает, что судом первой инстанции при рассмотрении уголовного дела установлено, что утром 2 августа 2023 года Краснов приобрел у неустановленного лица для последующего сбыта наркотическое средство гашиш массаами 5, 04 г. и 0,45 г. в значительном размере, которое днем забрал в тайнике в лесном массиве около д положил в рюкзак, поместил в свой вышеуказанный автомобиль, на котором перевез к дому по и, в котором хранил до обнаружения и изъятия сотрудниками полиции в ходе осмотра места происшествия вечером того же дня.

При таких обстоятельствах автор представления относит автомобиль к средству совершения преступления, поскольку он использовался осужденным для достижения преступного результата, в связи с чем в соответствии с п. «г» ч.1 ст.104.1 УК РФ подлежал конфискации, однако вопрос об этом ни судом первой, ни судом апелляционной инстанции не был разрешен.

Вывод суда кассационной инстанции, не признавшего автомобиль средством совершения преступления только потому, что он не был оборудован специальным хранилищем для сокрытия и незаконного перемещения наркотических средств, считает неправильным.

Допущенные судами нарушения закона, повлекшие неприменение к осужденному обязательной конфискации средства совершения преступления заместитель Генерального прокурора считает искажающими смысл судебного решения как акта правосудия и просит об отмене состоявшихся в отношении Краснова судебных решений в части непринятия решения о конфискации принадлежащего осужденному автомобиля и передаче уголовного дела в этой части на новое судебное рассмотрение в порядке ст.399 УПК РФ.

Осужденный Краснов А.В. и его защитник-адвокат Терентьевский П.А. возражали против удовлетворения кассационного представления, утверждали об отсутствии у осужденного умысла на сбыт наркотических средств.

Заслушав участников процесса, проверив материалы уголовного дела, Судебная коллегия находит кассационное представление подлежащим

удовлетворению, а доводы, приведенные в качестве возражения, не нашедшими своего подтверждения.

Так, судом установлено, что Краснов 2 августа 2023 года с целью сбыта приобрел наркотическое средство марихуану, которую по месту проживания в [REDACTED] расфасовал в четыре свертка, о чем сообщил приобретателям, в том числе Росту. В этот же день Р [REDACTED] перевел Краснову на карту АО « [REDACTED] » в качестве оплаты за марихуану 6500 рублей и по договоренности с Красновым вечером этого же дня пришел к указанному выше дому за приобретенной марихуаной.

Кроме того, в этот же день Краснов с целью сбыта приобрел два свертка с наркотическим средством гашиш массаами 5, 04 г. и 0,45 граммов у неустановленного лица через тайниковую закладку, расположенную в лесном массиве около [REDACTED], которое около 15 часов забрал из данного тайника и хранил в своем автомобиле « [REDACTED] » с государственным регистрационным знаком [REDACTED] [REDACTED] припаркованном у дома [REDACTED]

Вместе с тем, умысел, направленный на незаконный сбыт наркотических средств Р [REDACTED] и иным покупателям, Краснов А.В. не смог довести до конца по независящим от него обстоятельствам, ввиду их изъятия в ходе осмотра квартиры и автомобиля вечером того же дня.

Вышеприведенные обстоятельства преступления и виновность Караснова в его совершении установлены судом на основании допустимых и достоверных доказательств, изложенных в приговоре, которые в своей совокупности явились достаточными для постановки обвинительного приговора.

Доводы стороны защиты о том, что Краснов не имел умысла на сбыт наркотических средств, являлись предметом проверки нижестоящих судебных инстанций и были ими обоснованно отвергнуты, как не нашедшие своего подтверждения, опровергающиеся показаниями Краснова о том, что он неоднократно приобретал наркотические средства гашиш и марихуану для совместного употребления с Р [REDACTED] и И [REDACTED]; свидетеля Р [REDACTED] о том, что в 2023 году он неоднократно обращался к Краснову для приобретения у него наркотических средств; протоколом осмотра от 2 августа 2023 года, согласно которому из принадлежащего Краснову автомобиля « [REDACTED] [REDACTED] изъяты два полимерных пакета с zip-застежками, сверток в фольге, сверток, обмотанный липкой лентой, четыре банковских карты, сотовый телефон, автомобильная лопата, а из квартиры, в которой он проживал, - 4 пакетика с веществом растительного происхождения, две упаковки полимерных пакетов с zip-застежками, рулон фольгированной бумаги и электронные весы; экспертным заключением о том, что обнаруженные в автомобиле вещества являются наркотическим средством гашиш массаами

С учетом данных разъяснений установленные судом обстоятельства использования автомобиля для приобретения, перевозки и хранения наркотического средства с целью сбыта, свидетельствуют о том, что автомобиль являлся средством совершения преступления, за которое Краснов осужден.

Как следует из материалов уголовного дела и карточки учета транспортного средства автомобиль [REDACTED] с государственным регистрационным знаком [REDACTED] на момент совершения преступления принадлежал Краснову.

Согласно п. «г» ч.1 ст. 104.1 УК РФ орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, принадлежащие обвиняемому, подлежат конфискации.

В период расследования уголовного дела предметы, которые служили орудиями, оборудованием или иными средствами совершения преступления или сохранили на себе следы преступления, в соответствии с положениями ст.81 УПК РФ признаются вещественными доказательствами и приобщаются к материалам уголовного дела, а в случае громоздкости такого имущества на него по решению суда в соответствии с ч.1 ст.115 УПК РФ может быть наложен арест для обеспечения исполнения приговора в части возможной конфискации.

Между тем, в ходе предварительного следствия предусмотренных законом мер принято не было, что позволило Краснову за три месяца до поступления уголовного дела в суд произвести отчуждение автомобиля, являющегося средством совершения преступления, что подтверждается копией карточки учета транспортного средства, согласно которой автомобиль [REDACTED] с государственным регистрационным знаком [REDACTED] в мае 2024 года был зарегистрирован на О [REDACTED] в связи с изменением собственника.

После поступления уголовного дела в суд в соответствии с п.5 ч.1 ст. 228 УПК РФ судья проверяет, приняты ли меры возможной конфискации имущества.

В п.п.3.3 и 8 постановления Пленума разъясняется, что меры по обеспечению возможной конфискации имущества могут быть приняты судьей по ходатайству сторон или по собственной инициативе при подготовке уголовного дела к судебному заседанию, либо в ходе судебного разбирательства, а по его итогам - решение о конфискации при наличии оснований и соблюдении условий, предусмотренных нормами главы 15.1 УК РФ.

Однако, не смотря на наличие установленных оснований и отсутствие препятствий, обеспечительные меры и конфискация автомобиля как средства совершения преступления к Краснову судом первой инстанции не применялись.

о п р е д е л и л а:

приговор Калининского районного суда г. Чебоксары от 28 ноября 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Чувашской Республики от 13 февраля 2025 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 16 июля 2025 года в отношении **Краснова Алексея Владимировича** отменить в части разрешения вопроса о конфискации автомобиля [REDACTED] с государственным регистрационным знаком [REDACTED] уголовное дело в этой части передать на новое судебное рассмотрение в Калининский районный суд г. Чебоксары в порядке, предусмотренном ст.399 УПК РФ.

В остальном эти же судебные решения оставить без изменения.

Кассационное определение может быть обжаловано в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленном главой 48.1 УПК РФ.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]