



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 222-УД25-46-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Москва

2 декабря 2025 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Воронова А.В.,

судей Дербилова О.А. и Сокерина С.Г.

при секретаре Стрелкове Д.М.

с участием прокурора Зеленко И.В., осуждённых Краси́ка В.С., Дудко Е.В. - путём использования систем видеоконференц-связи, адвокатов Музюкина В.М., Лисицы Л.М. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе защитника-адвоката Музюкина В.М. на приговор 2-го Западного окружного военного суда от 16 апреля 2025 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 30 июля 2025 г. в отношении гражданина [REDACTED]

Красика Виталия Станиславовича, [REDACTED]

[REDACTED]
несудимого.

Приговором 2-го Западного окружного военного суда от 16 апреля 2025 г. Краси́к В.С. осуждён за совершение преступления, предусмотренного пп. «а», «в» ч. 2 ст. 205 УК РФ, к лишению свободы на срок 16 лет с отбыванием первых 4 лет в тюрьме, а оставшейся части срока наказания в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением апелляционного военного суда от 30 июля 2025 г. приговор в отношении Краси́ка В.С. оставлен без изменения.

По этому же уголовному делу осуждены Образцов А.С., Дудко Е.В. и Волков И.Н., в отношении которых судебные решения не обжалованы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дербилова О.А., выступления осуждённых Красику В.С., Дудко Е.В. и их защитников-адвокатов Музюкина В.М., Лисицы Л.М. в обоснование и поддержку доводов кассационной жалобы, мнение прокурора Зеленко И.В., возражавшего против доводов жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Красик признан виновным и осуждён за совершение группой лиц по предварительному сговору в период с 12 по 13 августа 2024 г. на территории Суджанского района Курской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре, террористического акта - действий, устрашающих население и создающих опасность гибели человека, причинения значительного имущественного ущерба в целях дестабилизации деятельности органов власти и воздействия на принятие ими решений, повлекших наступление иных тяжких последствий.

В кассационной жалобе адвокат Музюкин в интересах осуждённого Красику выражает несогласие с приговором и апелляционным определением, полагая их чрезмерно суровыми, несправедливыми и подлежащими изменению.

По мнению защитника, при назначении наказания Красику судом не в достаточной степени учтены следующие обстоятельства.

Красик добровольно сложил оружие и сдался в плен.

В ходе предварительного следствия осуждённый активно способствовал раскрытию и расследованию преступления.

Защитник Музюкин просит приговор и апелляционное определение изменить и смягчить назначенное Красику наказание.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав стороны, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации находит решения судов в отношении Красику законными, обоснованными и справедливыми.

Согласно ст. 401¹ УПК РФ при рассмотрении кассационных жалоб, представления суд кассационной инстанции проверяет законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Данных, свидетельствующих об ущемлении права Красику на защиту или иного нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, которые путём лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав

участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства, иным путём повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого решения, в материалах уголовного дела не содержится.

Судебное разбирательство по уголовному делу в отношении Красика проведено с соблюдением принципа состязательности и равноправия сторон, все заявленные ходатайства, в том числе об исследовании доказательств по делу, оглашении показаний свидетелей, данных ими в ходе предварительного следствия, рассмотрены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, принятые судебные решения мотивированы и являются правильными.

Предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, установлены.

Как усматривается из материалов уголовного дела, в ходе судебного разбирательства сторонам обвинения и защиты были созданы равные условия для представления доказательств в обоснование своей позиции и выдвинутых версий.

Выводы окружного военного суда о виновности Красика в совершении инкриминированного ему преступления соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и основаны на согласующихся и взаимно дополняющих друг друга показаниях осуждённых Красика, Образцова, Дудко и Волкова, данных ими в ходе предварительного следствия, показаниях свидетелей В [REDACTED], Б [REDACTED], П [REDACTED], З [REDACTED], П [REDACTED], В [REDACTED], Л [REDACTED], М [REDACTED], специалиста Ч [REDACTED], сообщениях и приказах министерств, ведомств, оперативного штаба, администрации Беловского района Курской области, протоколах следственных действий, заключении психиатрической судебной экспертизы и иных допустимых и достоверных доказательствах, исследованных в судебном заседании, которые подробно приведены в приговоре.

Положенные в основу приговора доказательства получены в установленном законом порядке, всесторонне, полно и объективно исследованы в судебном заседании, оценены в приговоре с соблюдением требований ст. 87, 88 УПК РФ и сомнений в своей достоверности не вызывают.

Каких-либо существенных противоречий в этих доказательствах, которые могли бы повлиять на решение вопроса о виновности осуждённого Красика в содеянном, Судебная коллегия не усматривает.

Признавая достоверность показаний свидетелей об обстоятельствах уголовного дела, суд правильно исходил из того, что каких-либо данных, свидетельствующих о наличии у названных лиц причин для оговора осуждённого Красика, о даче изобличающих его показаний ввиду заинтересованности в исходе дела или под воздействием незаконных методов ведения следствия, в материалах уголовного дела не имеется.

При этом стороне защиты была предоставлена возможность допросить свидетелей, потерпевших, представителей потерпевших, а также довести до

сведения суда свою позицию относительно доказательственного значения исследованных показаний.

Судом обоснованно учтено, что свидетели сообщили источники своей осведомлённости, их допросы произведены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, а показания, положенные судом в основу приговора в отношении обстоятельств совершения Красиком террористического акта, последовательны, непротиворечивы, в деталях согласуются между собой и подтверждаются совокупностью иных исследованных доказательств.

С учётом изложенного суд обоснованно сослался в приговоре на показания указанных выше свидетелей при установлении вины Красика.

В приговоре объективно изложены и правильно оценены показания Красика, данные им в ходе предварительного следствия в отношении предъявленного ему обвинения и обстоятельств совершения им террористического акта. Данные показания оглашены в порядке п. 3 ч. 1 ст. 276 УПК РФ, то есть в связи с отказом Красика от дачи показаний, и изложены в приговоре в соответствии с протоколами допросов без искажения их смысла в сторону ухудшения его положения. Все имеющие значение для уголовного дела обстоятельства, о которых Красик сообщил в ходе следственных действий, исследовались в судебном заседании, получили отражение и надлежащую оценку в приговоре.

Заключение психиатрической судебной экспертизы в отношении Красика обоснованно признано судом допустимым доказательством и положено в основу приговора.

Таким образом, отвечающие всем свойствам и непосредственно исследованные судом доказательства об обстоятельствах уголовного дела в приговоре объективно проанализированы и оценены.

Анализ и основанная на законе оценка совокупности исследованных в судебном заседании доказательств позволили окружному военному суду правильно установить фактические обстоятельства содеянного Красиком и квалифицировать его действия по пп. «а», «в» ч. 2 ст. 205 УК РФ.

Оснований, исключающих уголовную ответственность Красика в соответствии со ст. 21 и 40 УК РФ, не установлено.

Вопреки утверждению адвоката Музюкина наказание Красику назначено в соответствии с требованиями закона, с учётом характера и степени общественной опасности совершённого им преступления, конкретных обстоятельств уголовного дела, смягчающих и отягчающего наказание обстоятельств.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств судом признаны наличие у Красика малолетних детей и его активное содействие раскрытию и расследованию преступления.

Вывод в обжалуемых судебных решениях о наличии в действиях Красика отягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного п. «к» ч. 1 ст. 63 УК РФ, не противоречит как предъявленному ему обвинению, так и фактически установленным обстоятельствам совершения преступления.

Также судом учтены данные о личности Красика, состояние здоровья и имущественного положения осуждённого и его родственников, влияние назначенного наказания на исправление Красика и условия жизни его семьи, что к уголовной ответственности он привлекается впервые и раскаивается в содеянном.

Все существенные обстоятельства, имеющие значение для назначения Красику наказания, в том числе на которые обращается внимание в кассационной жалобе, были известны суду первой инстанции и не могут повлечь за собой смягчение осуждённому наказания, которое по своему виду и размеру является справедливым.

С учётом указанных обстоятельств, а также характера содеянного осуждённым Красику окружной военный суд назначил ему наказание в виде лишения свободы на указанный в приговоре срок, обоснованно не усмотрев условий для изменения категории совершённого преступления на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ.

При рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, проведённом с соблюдением установленной законом процедуры, доводы апелляционной жалобы проверены в полном объёме, а сделанные по его итогам выводы о законности и обоснованности приговора в достаточной степени мотивированы и являются правильными.

Каких-либо нарушений норм уголовно-процессуального и уголовного законов, влекущих отмену или изменение приговора, а также апелляционного определения, не допущено.

Руководствуясь ст. 401¹, 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор 2-го Западного окружного военного суда от 16 апреля 2025 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 30 июля 2025 г. в отношении Красика Виталия Станиславовича оставить без изменения, а кассационную жалобу защитника-адвоката Музюкина В.М. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи