



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 93-АД25-2-К9

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

17 ноября 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу индивидуального предпринимателя Пивторацкой Анны Павловны на вступившие в законную силу постановление судьи Магаданского городского суда Магаданской области от 24 января 2024 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 12 августа 2024 года, вынесенные в отношении индивидуального предпринимателя Пивторацкой Анны Павловны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 15.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л а:

постановлением судьи Магаданского городского суда Магаданской области от 24 января 2024 года (с учетом определений об исправлении описок от 08 февраля 2024 года, от 14 марта 2024 года) индивидуальный предприниматель Пивторацкая А.П. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 15.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 300 000 рублей.

Определением судьи Магаданского областного суда от 19 апреля 2024 года жалоба индивидуального предпринимателя Пивторацкой А.П. на приведенное постановление возвращена без рассмотрения по существу в связи с пропуском срока обжалования и отсутствием ходатайства о его восстановлении.

Определением судьи Магаданского областного суда от 31 мая 2024 года ходатайство индивидуального предпринимателя Пивторацкой А.П. о восстановлении срока обжалования постановления судьи Магаданского городского суда Магаданской области от 24 января 2024 года оставлено без

удовлетворения, жалоба на указанное постановление возвращена заявителю без рассмотрения.

Постановлением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 12 августа 2024 года постановление судьи Магаданского городского суда Магаданской области от 24 января 2024 года оставлено без изменения, жалоба индивидуального предпринимателя Пивторацкой А.П. - без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, индивидуальный предприниматель Пивторацкая А.П. просит об отмене постановления судьи Магаданского городского суда Магаданской области от 24 января 2024 года, постановления судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 12 августа 2024 года, прекращении производства по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

Частью 1 статьи 15.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за неисполнение законодательства в части организации и (или) осуществления внутреннего контроля, не повлекшее непредставления сведений об операциях, подлежащих обязательному контролю, либо об операциях, в отношении которых у сотрудников организации, осуществляющей операции с денежными средствами или иным имуществом, возникают подозрения, что они осуществляются в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма, а равно повлекшее представление названных сведений в уполномоченный орган с нарушением установленных порядка и сроков, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.1, 2 - 4 названной статьи.

В соответствии с частью 2 статьи 15.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях действия (бездействие), предусмотренные частью 1 данной статьи, повлекшие непредставление в уполномоченный орган сведений об операциях, подлежащих обязательному контролю, и (или) представление в уполномоченный орган недостоверных сведений об операциях, подлежащих обязательному контролю, а равно непредставление сведений об операциях, в отношении которых у сотрудников организации, осуществляющей операции с денежными средствами или иным имуществом, возникают подозрения, что они осуществляются в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма, за исключением случаев, предусмотренных частью 1.1 данной статьи, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от двухсот тысяч до четырехсот тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до шестидесяти суток.

Права и обязанности организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, установлены статьей 7 Федерального закона от 07 августа 2001 года № 115-ФЗ "О противодействии

легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма" (далее - Закон № 115-ФЗ).

Подпунктом 4 пункта 1 статьи 7 данного закона определено, что организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, обязаны документально фиксировать и представлять в уполномоченный орган не позднее трех рабочих дней, следующих за днем совершения операции, сведения по указанным в пунктах 1 - 1.4, 2 статьи 6 и пункте 1 статьи 7.5 названного закона подлежащим обязательному контролю операциям с денежными средствами или иным имуществом, совершаемым их клиентами.

В силу пункта 1 статьи 6 Закона № 115-ФЗ операция с денежными средствами или иным имуществом подлежит обязательному контролю, если сумма, на которую она совершается, равна или превышает 1 миллион рублей либо равна сумме в иностранной валюте, эквивалентной 1 миллиону рублей, или превышает ее, а по своему характеру данная операция относится к одному из поименованных в данной статье видов операций.

Положением о представлении информации в Федеральную службу по финансовому мониторингу организациями, осуществляющими операции с денежными средствами или иным имуществом, и индивидуальными предпринимателями и направлении Федеральной службой по финансовому мониторингу запросов в организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, и индивидуальным предпринимателям, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 19 марта 2014 года № 209 (далее - Положение о представлении информации), урегулирован порядок представления в указанный орган информации и документов.

В силу подпункта "а" пункта 3, подпункта "а" пункта 4 приведенного Положения о представлении информации организации и индивидуальные предприниматели представляют в Федеральную службу по финансовому мониторингу информацию о подлежащих обязательному контролю операциях с денежными средствами или иным имуществом, предусмотренную абзацами вторым - девятым подпункта 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона, в течение 3 рабочих дней, следующих за днем совершения соответствующей операции.

Из материалов дела следует, что основанием для возбуждения в отношении индивидуального предпринимателя Пивторацкой А.П., осуществляющей деятельность с драгоценными металлами и драгоценными камнями, дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 15.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, послужили изложенные в протоколе об административном правонарушении выводы о том, что указанное лицо не предоставило в Межрегиональное управление Федеральной пробирной палаты по Дальневосточному федеральному округу информацию о подлежащих обязательному контролю операциях по продаже лома ювелирных изделий из драгоценного металла ООО

"Лот-Золото" по договору поставки от 17 апреля 2023 года №17/04/23-ПАП: 24 апреля 2023 года совершена операция на сумму 5 229 583 руб.; 24 мая 2023 года - на сумму 3 246 000, 50 руб.; 01 августа 2023 года - на сумму 2 630 285, 90 руб.

На основании указанных выводов судья городского суда привлек индивидуального предпринимателя Пивторацкую А.П. к административной ответственности по указанной статье с назначением административного наказания.

Не согласившись с указанным постановлением, в Девятый кассационный суд общей юрисдикции с жалобой обратилась индивидуальный предприниматель Пивторацкая А.П., заявляя о незаконности привлечения ее к административной ответственности, указывая на то, что при рассмотрении дела неверно установлены даты совершения операций, подлежащих контролю - учтены даты поступления денежных средств на расчетный счет продавца, а не даты отгрузки лома ювелирных изделий из драгоценного металла покупателю; ее действия в рамках договора от 17 апреля 2023 года подлежали контролю в соответствии с абзацем 6 пункта 4 части 1 статьи 6 Закона № 115-ФЗ как иные операции с движимым имуществом, сообщения о которых ею были направлены в установленной форме в предусмотренный законом срок.

Судья Девятого кассационного суда общей юрисдикции, рассмотрев указанную жалобу в порядке статей 30.13, 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставил постановление судьи городского суда без изменения.

С таким постановлением судьи кассационного суда общей юрисдикции согласиться нельзя по следующим основаниям.

В силу части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Подача жалоб, принесение протестов на вступившие в законную силу постановления (решения) по делам об административных правонарушениях и их пересмотр осуществляются в соответствии с положениями статей 30.12 - 30.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно частям 1, 2 статьи 30.16 названного кодекса по жалобе, протесту, принятым к рассмотрению, постановление по делу об административном

правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов проверяются исходя из доводов, изложенных в жалобе, протесте, и возражений, содержащихся в отзыве на жалобу, протест. Судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

По результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся одно из решений, перечисленных в части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Требования, предъявляемые к содержанию постановления, принимаемого по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, установлены статьей 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 1 данной статьи в таком постановлении в числе прочего должны содержаться: указание на обжалуемые, опротестуемые постановления по делу об административном правонарушении, решение по результатам рассмотрения жалоб, протестов (пункт 5); краткое содержание обжалуемых, опротестуемых постановлений по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов (пункт 6); доводы и требования, содержащиеся в жалобе, протесте (пункт 7); мотивы и основания для оставления без изменения, изменения или отмены вступивших в законную силу постановлений по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов со ссылкой на статьи названного кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях (пункт 9); решение по результатам рассмотрения жалобы, протеста (пункт 10).

В соответствии с требованиями статей 24.1, 26.1, 26.11, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья при разрешении жалобы, протеста, поданных на вступившие в законную силу акты по делу об административном правонарушении, должен проверить все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, доводы, заявленные в жалобе, протесте, и возражения, содержащиеся в отзыве на жалобу, протест, дать им надлежащую правовую оценку.

Вопреки указанным требованиям судьей Девятого кассационного суда общей юрисдикции надлежащем образом не дана оценка законности и обоснованности вынесенного судьей городского суда судебного акта, в постановлении от 12 августа 2024 года отсутствует мотивированное решение по делу.

Оценка доводам жалобы индивидуального предпринимателя Пивторацкой А.П., настаивающей на незаконности привлечения ее к административной ответственности со ссылкой на неправильное применение норм материального

права, а также законности самого постановления от 24 января 2024 года судьей кассационного суда не дана.

С учетом вышеизложенного следует признать, что меры к всестороннему, полному и объективному рассмотрению дела судьей кассационного суда не приняты. Такое разрешение дела не отвечает установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

По смыслу части 1 статьи 4.5 и пункта 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение сроков давности привлечения к административной ответственности на время пересмотра постановления не влечет за собой его отмену и прекращение производства по делу, если для этого отсутствуют иные основания (абзац 8 пункта 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях").

При таких обстоятельствах постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 12 августа 2024 года, состоявшееся в отношении индивидуального предпринимателя Пивторацкой А.П. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 15.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежит отмене как вынесенное с существенным нарушением процессуальных требований, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение в Девятый кассационный суд общей юрисдикции.

При новом рассмотрении дела об административном правонарушении судьей кассационного суда следует учесть изложенное в настоящем постановлении, оценить приведенные доводы и материалы дела по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности в порядке статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и, правильно применив нормы материального и процессуального права, вынести законное и обоснованное решение.

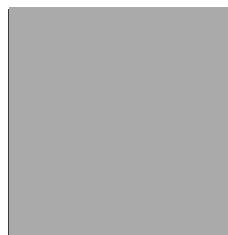
На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л а:

постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 12 августа 2024 года, вынесенное в отношении индивидуального предпринимателя Пивторацкой Анны Павловны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 15.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело об административном правонарушении возвратить на новое рассмотрение в Девятый кассационный суд общей юрисдикции.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева