



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 12-АД25-8-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

19 ноября 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу государственного инспектора Республики Марий Эл по использованию и охране земель, главного специалиста-эксперта отдела государственного земельного надзора Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Марий Эл Хукаленко А.В. на вступившие в законную силу решение судьи Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 03 февраля 2025 года, решение судьи Верховного Суда Республики Марий Эл от 24 марта 2025 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 26 июня 2025 года, вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 7.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л а:

определением государственного инспектора Республики Марий Эл по использованию и охране земель, главного специалиста-эксперта отдела государственного земельного надзора Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Марий Эл от 04 декабря 2024 года в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 7.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отказано.

Решением судьи Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 03 февраля 2025 года, оставленным без изменения решением судьи Верховного Суда Республики Марий Эл от 24 марта 2025 года и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 26 июня 2025 года, приведенное определение отменено, материалы дела об

административном правонарушении, предусмотренном статьей 7.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, возвращены на новое рассмотрение в Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Марий Эл.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, государственный инспектор Республики Марий Эл по использованию и охране земель, главный специалист-эксперт отдела государственного земельного надзора Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Марий Эл Хукаленко А.В., являясь должностным лицом, вынесшим отмененное определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, просит об отмене судебных актов, вынесенных в порядке обжалования определения, ссылаясь на незаконность отмены определения и возвращении дела на новое рассмотрение.

Пономарева О.А., уведомленная в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче настоящей жалобы, в удовлетворении жалобы просила отказать.

Изучение материалов дела об административном правонарушении, доводов жалобы и возражений на нее позволяет прийти к следующим выводам.

Из материалов дела следует, что 19 ноября 2024 года в Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Марий Эл из Марийской межрайонной природоохранной прокуратуры для рассмотрения по подведомственности поступило заявление Пономаревой О.А. о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 7.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, собственников дома № [REDACTED] по ул. [REDACTED], [REDACTED], района Республики Марий Эл, допустивших самовольный захват земель лесного фонда путем размещения забора, газона, подъездной дороги, посадки растений.

04 декабря 2024 года должностным лицом Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Марий Эл проведено выездное обследование земельного участка, расположенного по адресу: [REDACTED]

В результате обследования установлено, что указанный земельный участок используется для ведения личного подсобного хозяйства, является общей совместной собственностью Л. [REDACTED], [REDACTED] Л. [REDACTED], [REDACTED] при проведении обследования признаков захвата муниципальной земли и земель лесного фонда, иного нарушения земельного законодательства не выявлено.

На основании приведенных обстоятельств 04 декабря 2024 года должностным лицом административного органа вынесено определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

Отменяя приведенное определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении судебные инстанции исходили из того, что

при рассмотрении материала проверки должностным лицом не проверены обстоятельства, на которые ссылалась в своем заявлении Пономарева О.А., не приняты меры по решению поставленных в нем вопросов и восстановлению нарушенных прав, вопреки требованиям части 5 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, определение надлежащим образом не мотивировано, не указано основание для отказа в возбуждении дела.

Вместе с тем судебными инстанциями не учтено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях поводами к возбуждению дела об административном правонарушении являются, в числе иного непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения; сообщения и заявления физических и юридических лиц, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения (за исключением административных правонарушений, предусмотренных частью 2 статьи 5.27 и статьей 14.52 данного Кодекса); поступившие из правоохранительных органов, а также из других государственных органов, органов местного самоуправления, от общественных объединений материалы, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения.

При этом частью 3 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что дело об административном правонарушении может быть возбуждено должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, только при наличии хотя бы одного из поводов, предусмотренных частями 1, 1.1 и 1.3 этой статьи, и достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, за исключением случаев, предусмотренных частью 3.1 данной статьи.

Согласно части 5 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае отказа в возбуждении дела об административном правонарушении при наличии материалов, сообщений, заявлений, указанных в пунктах 2 и 3 части 1 этой статьи, должностным лицом, рассмотревшим указанные материалы, сообщения, заявления, выносится мотивированное определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

Исходя из анализа приведенных норм, такое определение выносится в случае, если отсутствуют достаточные данные, подтверждающие совершение лицом административного правонарушения, либо имеются предусмотренные частью 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

Из материалов дела следует, что по заявлению Пономаревой О.А. о самовольном захвате земельного участка проведено контрольное (надзорное)

мероприятие в отношении земельного участка, расположенного по адресу: Республика Марий Эл, [REDACTED] [REDACTED], кадастровый № [REDACTED], собственниками которого являются Л [REDACTED] Л [REDACTED]

Данные обстоятельства подтверждаются представленными в материалы дела выписками из Единого государственного реестра недвижимости об основных характеристиках и зарегистрированных правах на объект недвижимости (л.д. 133 -131).

05 ноября 2024 в адрес Л [REDACTED] Краснооктябрьской городской администрацией Медведевского района Республики Марий Эл вынесено предостережение о недопустимости нарушения земельного законодательства, выразившегося в установлении Л [REDACTED] забора на земельном участке, расположенном от пересечения улиц [REDACTED] и [REDACTED] ул. [REDACTED], государственная собственность на который не разграничена (л.д.62).

Изложенное свидетельствует о том, что по настоящему делу фактически решался вопрос об отсутствии оснований для возбуждения дела об административном правонарушении в отношении собственников земельного участка, расположенного по адресу: Республика Марий Эл, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], кадастровый № [REDACTED] Л [REDACTED] Л [REDACTED]

Между тем о рассмотрении жалобы Пономаревой О.А. на определение должностного лица об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении Л [REDACTED] и Л [REDACTED] не извещались.

Такое рассмотрение жалоб, поданных в порядке главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не отвечает установленным статьей 24.1 названного кодекса задачам производства по делам об административных правонарушениях.

Следовательно, выводы нижестоящих судебных инстанций, изложенные в соответствующих судебных актах нельзя признать законными и обоснованными.

При таких обстоятельствах решение судьи Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 03 февраля 2025 года, решение судьи Верховного Суда Республики Марий Эл от 24 марта 2025 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 26 июня 2025 года, вынесенные по результатам рассмотрения жалоб на определение государственного инспектора Республики Марий Эл по использованию и охране земель, главного специалиста-эксперта отдела государственного земельного надзора Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Марий Эл от 04 декабря 2024 года об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 7.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, дело направлению

на новое рассмотрение в Йошкар-Олинский городской суд Республики Марий Эл.

Такое решение не ухудшает положение лица, в отношении которого производство по делу не возбуждалось.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л а:

решение судьи Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 03 февраля 2025 года, решение судьи Верховного Суда Республики Марий Эл от 24 марта 2025 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 26 июня 2025 года, вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 7.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело об административном правонарушении возвратить на новое рассмотрение в Йошкар-Олинский городской суд Республики Марий Эл.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева