



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 53-АД25-21-К8

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

10 ноября 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу начальника отдела краевого государственного казенного учреждения «Лесная охрана» Радионова Д.С. на постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 марта 2025 года № 16-1412/2025, вынесенное в отношении администрации Канского района Красноярского края по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 8.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л а:

постановлением исполняющего обязанности заместителя директора краевого государственного казенного учреждения «Лесная охрана» от 14 июня 2024 года № 570/07-2024, оставленным без изменения решением судьи Свердловского районного суда города Красноярска Красноярского края от 15 октября 2024 года № 12-574/2024 и решением судьи Красноярского краевого суда от 22 января 2025 года № 7р-54/2025, администрация Канского района Красноярского края (далее также - Администрация) признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 8.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

Постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 марта 2025 года № 16-1412/2025 указанные акты отменены, производство по делу прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, должностное лицо органа, вынесшего постановление по настоящему делу, Радионов Д.С. выражает несогласие с постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 марта 2025 года, ставит вопрос о его отмене, приводя доводы о наличии в действиях Администрации состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 8.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не установлен срок на подачу жалоб на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении рассматриваемой категории, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, в связи с чем заявленное должностным лицом Радионовым Д.С. в жалобе ходатайство о восстановлении срока на подачу настоящей жалобы не основано на нормах данного Кодекса, равно как и требование о передаче жалобы на рассмотрение судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку в соответствии с частью 3 статьи 30.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалобы, протесты на вступившие в законную силу постановления по делам об административных правонарушениях, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов рассматриваются в том числе по поручению Председателя Верховного Суда Российской Федерации или его заместителей судьями Верховного Суда Российской Федерации единолично и не подлежат передаче для рассмотрения судебной коллегией либо Президиумом Верховного Суда Российской Федерации.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы приводит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 8.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение правил пожарной безопасности в лесах влечет назначение административного наказания в виде предупреждения или штрафа в частности для юридических лиц в размере от ста тысяч до четырехсот тысяч рублей.

Согласно пункту 10 Правил пожарной безопасности в лесах со дня схода снежного покрова до установления устойчивой дождливой осенней погоды или образования снежного покрова органы государственной власти, органы местного самоуправления, учреждения, организации, иные юридические лица независимо от их организационно-правовых форм и форм собственности, крестьянские (фермерские) хозяйства, общественные объединения, индивидуальные предприниматели, должностные лица, граждане Российской Федерации, иностранные граждане и лица без гражданства, владеющие, пользующиеся и (или) распоряжающиеся территорией, прилегающей к лесу (покрытые лесной растительностью земли), обеспечивают их очистку от сухой травянистой растительности, пожнивных остатков, валежника, порубочных остатков, отходов производства и потребления и других горючих материалов на полосе шириной не менее 10 метров от границ территории и (или) леса либо отделяют противопожарной

минерализованной полосой шириной не менее 1,4 метра или иным противопожарным барьером.

Согласно материалам дела основанием для привлечения администрации Канского района Красноярского края к административной ответственности по части 1 статьи 8.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужили изложенные в постановлении должностного лица от 14 июня 2024 года № 570/07-2024 выводы о том, что 27 апреля 2024 года в 15 часов 10 минут при осуществлении патрулирования должностным лицом лесной охраны выявлен лесной пожар государственного лесного фонда, причиной которого стал переход возгорания с прилегающего к выделу № 47 в квартале № 2 (совхоз «Зеленоужский», Канское сельское участковое лесничество Канского лесничества) земельного участка с координатами: Широта 56°15'46.03"С, Долгота 095°44'21.86"В, относящегося к землям, государственная собственность на которые не разграничена, и находящегося в ведении администрации Канского района Красноярского края как органа местного самоуправления муниципального района, который в нарушение пункта 10 Правил пожарной безопасности в лесах не был очищен от горючих материалов и не отделен противопожарной минерализованной полосой от территории лесного фонда.

Судьи районного и краевого судов с данными выводами должностного лица согласились.

Отменяя состоявшиеся по данному делу в отношении администрации Канского района Красноярского края акты, судья Восьмого кассационного суда общей юрисдикции, установив, что описанное выше противоправное деяние неверно квалифицировано по части 1 статьи 8.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а основания для переквалификации действий Администрации на иную часть названной статьи отсутствуют ввиду невозможности ухудшения положения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, исходя также из того, что годичный срок давности привлечения к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 8.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, истек, - прекратил производство по рассматриваемому делу.

Оснований для отмены постановления судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 марта 2025 года № 16-1412/2025 не имеется.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (абзац 2 пункта 13.1), в случае, когда постановление о прекращении производства по делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности либо решение по результатам рассмотрения жалобы на это постановление обжалуется лицом, в отношении которого составлялся протокол об административном правонарушении, настаивающим на своей невиновности,

то ему не может быть отказано в проверке и оценке доводов об отсутствии в его действиях (бездействии) состава административного правонарушения в целях обеспечения судебной защиты прав и свобод этого лица.

Между тем должностное лицо Радионов Д.С. таким лицом не является, а потому, учитывая, что производство по данному делу прекращено, при этом установленный статьей 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности истек, принимая во внимание, что в силу положений статьи 46, части 1 статьи 50, статьи 55 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с частью 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях поворот к худшему для осужденного (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, не допустим, а существенных процессуальных нарушений, имеющих фундаментальный, принципиальный характер, влияющих на исход дела, судьей кассационной инстанции не допущено, - возможность возобновления производства по делу и правовой оценки действий лица, в отношении которого было возбуждено дело об административном правонарушении, на предмет доказанности состава административного правонарушения утрачена.

При этом необходимо отметить, что в постановлении исполняющего обязанности заместителя директора краевого государственного казенного учреждения «Лесная охрана» от 14 июня 2024 года № 570/07-2024 имеется ссылка на установленный региональным законодательством в период обнаружения противоправного деяния пожароопасный сезон, при этом при указании статьи, по которой Администрация привлекается к административной ответственности, приводится диспозиция части 3 статьи 8.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вместо диспозиции части 1 указанной статьи.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13-30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л а:

постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 марта 2025 года № 16-1412/2025, вынесенное в отношении администрации Канского района Красноярского края по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 8.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу должностного лица Радионова Д.С. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



И.Н. Переверзева