



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ25-314-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 ноября 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,
судей Назаренко Т.Н. и Горохова Б.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Золотаревой Светланы Юрьевны к Чернышову Владимиру Викторовичу, Дайлиденко Наталье Захаровне, Карсаковой Татьяне Николаевне о разделе совместно нажитого имущества, признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности,

по кассационной жалобе Дайлиденко Натальи Захаровны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 11 ноября 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 6 марта 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Москаленко Ю.П., выслушав объяснения представителя Дайлиденко Н.З. – Сторожева И.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя Золотаревой С.Ю. – Карпенко Р.В., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Золотарева С.Ю. обратилась в суд с иском к Чернышову В.В., Дайлиденко Н.З., Карсаковой Т.Н. о разделе совместно нажитого имущества, признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности, мотивируя свои требования тем, что с 15 октября 2011 г. по 8 апреля 2015 г. она состояла с Чернышовым В.В. в браке. В период брака Чернышов В.В. учредил ООО «Агропартнер», размер его доли в уставном капитале названного общества составлял 100 %, ее номинальная стоимость определена в сумме 10 000 руб. После расторжения брака раздел совместно нажитого имущества между бывшими супругами произведен не был. 14 января 2019 г. произошла реорганизация ООО «Агропартнер» в форме присоединения к ООО «Тандем» с определением принадлежащей Чернышову В.В. доли в уставном капитале в размере 50 %. 1 марта 2021 г. истец направила в адрес Чернышова В.В. письмо с предлагаемым вариантом раздела совместного имущества супругов – доли в уставном капитале ООО «Тандем». Из полученного 16 марта 2021 г. письма Чернышова В.В. истцу стало известно, что 28 февраля 2019 г. его доля в уставном капитале ООО «Тандем» продана им Дайлиденко Н.З. и Карсаковой Т.Н. по номинальной стоимости – за 10 000 руб., что значительно ниже действительной стоимости этой доли. Истец считала, что при заключении договора ответчики допустили злоупотребление правом, поскольку как продавец, так и покупатели знали о действительной стоимости продаваемой доли в уставном капитале ООО «Тандем».

По мнению Золотаревой С.Ю., договор купли-продажи доли в уставном капитале ООО «Тандем» от 28 февраля 2019 г. является ничтожной сделкой, так как на его основании произошло отчуждение имущества, находящегося в их с бывшим супругом совместной собственности, в связи с чем истец просила суд признать данный договор недействительным, применить последствия его недействительности в виде возврата сторон в первоначальное положение, выделить истцу и Чернышову В.В. доли по 25 % в уставном капитале ООО «Тандем» в счет доли в общем имуществе супругов.

Решением Кущевского районного суда Краснодарского края от 17 января 2023 г. (в редакции определения того же суда от 18 августа 2023 г. об исправлении описки) исковые требования Золотаревой С.Ю. удовлетворены.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 10 июля 2023 г. суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 11 ноября 2024 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым исковые требования удовлетворены.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 6 марта 2025 г. определение суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Дайлиденко Н.З. ставит вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как вынесенных с нарушением требований закона.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Москаленко Ю.П. от 20 октября 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит ее подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Золотарева (Чернышова) С.Ю. и Чернышов В.В. в период с 15 октября 2011 г. по 8 апреля 2015 г. состояли в браке.

В период брака было создано и 11 августа 2014 г. зарегистрировано ООО «Агропартнер», в котором Чернышов В.В. являлся директором и единственным учредителем; размер его доли в уставном капитале общества составлял 100 %, ее номинальная стоимость определена в размере 10 000 руб.

После расторжения брака раздел указанного имущества между супругами не производился.

14 января 2019 г. принято решение совместного общего собрания участников обществ ООО «Агропартнер» и ООО «Тандем», на основании которого произошла реорганизация ООО «Агропартнер» в форме присоединения к ООО «Тандем». Доля Чернышова В.В. в уставном капитале ООО «Тандем» составила 50 %. Соответствующая запись внесена в Единый государственный реестр юридических лиц 22 февраля 2019 г.

По договору купли-продажи от 28 февраля 2019 г. Чернышов В.В. продал принадлежащую ему долю в уставном капитале ООО «Тандем» Дайлиденко Н.З. и Карсаковой Т.Н. (участникам ООО «Тандем») за 10 000 руб.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 29 июня 2021 г., вступившим в законную силу, отказано в удовлетворении исковых требований Золотаревой С.Ю. к Карсаковой Т.Н., Дайлиденко Н.З. и Чернышову В.В. о признании недействительным договора купли-продажи доли уставного капитала от 28 февраля 2019 г., возвращении Чернышову В.В. 50 % уставного капитала ООО «Тандем», восстановлении Чернышова В.В. в правах участника ООО «Тандем».

Рассматривая настоящее гражданское дело по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, и удовлетворяя исковые требования, суд апелляционной инстанции исходил из того, что в результате реорганизации ООО «Агропартнер», осуществленной в форме присоединения к ООО «Тандем», в состав совместно нажитого Золотаревой С.Ю. и Чернышовым В.В. в браке имущества поступила доля в уставном капитале ООО «Тандем». При этом срок исковой давности для обращения в суд с требованиями о разделе совместно нажитого в браке имущества не пропущен, поскольку о нарушении своего права истцу стало известно в марте 2021 года. В отношении применения срока исковой давности по требованию о признании сделки недействительной по мотиву злоупотребления правом суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями пункта 1

статьи 204 Гражданского кодекса Российской Федерации, посчитав, что из срока исковой давности подлежит исключению период рассмотрения в арбитражных судах спора по иску Золотаревой С.Ю. о признании этой же сделки недействительной, пришел к выводу, что названный срок истцом не пропущен.

Четвертый кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебные постановления по делу приняты с существенным нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Частью 1 статьи 6 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» установлено, что вступившие в законную силу постановления федеральных судов, мировых судей и судов субъектов Российской Федерации, а также их законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и другие обращения являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Как следует из материалов настоящего гражданского дела, Золотарева С.Ю. обратилась в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к Карсаковой Т.Н., Дайлиденко Н.З. и Чернышову В.В. о признании недействительным договора купли-продажи от 28 февраля 2019 г., возвращении Чернышову В.В. доли в размере 50 % уставного капитала ООО «Тандем», восстановлении Чернышова В.В. в правах участника общества.

В качестве одного из оснований этого иска Золотаревой С.Ю. были приведены суждения о том, что доля в ООО «Агропартнер», оформленная на Чернышова В.В., являлась их совместно нажитым в период брака

имуществом. В результате реорганизации ООО «Агропартнер» в форме присоединения к ООО «Тандем» в собственность Чернышова В.В. была оформлена доля в уставном капитале ООО «Тандем» размере 50 %, которая, по мнению Золотаревой С.Ю., также являлась их с Чернышовым В.В. совместной собственностью. По утверждению Золотаревой С.Ю., этим имуществом Чернышов В.В. распорядился по своему усмотрению без получения на это ее согласия.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 29 июня 2021 г. в удовлетворении исковых требований Золотаревой С.Ю. отказано. Этим решением установлено, что Золотаревой С.Ю. пропущен срок исковой давности по требованиям о разделе общего имущества супругов.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15 сентября 2021 г. решение Арбитражного суда Краснодарского края от 29 июня 2021 г. оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15 декабря 2021 г. решение Арбитражного суда Краснодарского края от 29 июня 2021 г. и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15 сентября 2021 г. отставлены без изменения.

Определением судьи Верховного суда Российской Федерации от 7 апреля 2022 г. Золотаревой С.Ю. отказано в передаче кассационной жалобы на данные судебные акты арбитражных судов для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Частью 3 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что при рассмотрении гражданского дела обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением арбитражного суда, не должны доказываться и не могут оспариваться лицами, если они участвовали в деле, которое было разрешено арбитражным судом.

В рамках настоящего гражданского дела, инициированного истцом и рассмотренного судами общей юрисдикции уже после состоявшегося и вступившего в законную силу решения арбитражного суда, Золотарева С.Ю. среди прочего заявила требования о разделе совместно нажитого имущества супругов, а именно доли в уставном капитале ООО «Тандем».

Вопреки требованиям части 3 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции, разрешая спор, пришел к выводу о том, что Золотаревой С.Ю.

срок исковой давности по требованиям о разделе совместно нажитого в браке с Чернышовым В.В. имущества не пропущен.

Данный вывод суда апелляционной инстанции не является законным, поскольку противоречит обстоятельствам, установленным ранее принятым и вступившим в законную силу решением арбитражного суда по спору с участием тех же лиц, что и по настоящему гражданскому делу.

Согласно пункту 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки вправе предъявить сторона сделки, а в предусмотренных законом случаях также иное лицо (абзац первый пункта 3 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В абзаце втором пункта 78 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что исходя из системного толкования пункта 1 статьи 1, пункта 3 статьи 166 и пункта 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации иск лица, не являющегося стороной ничтожной сделки, о применении последствий ее недействительности может также быть удовлетворен, если гражданским законодательством не установлен иной способ защиты права этого лица и его защита возможна лишь путем применения последствий недействительности ничтожной сделки. В исковом заявлении такого лица должно быть указано право (законный интерес), защита которого будет обеспечена в результате возврата каждой из сторон всего полученного по сделке.

Поскольку вступившим в законную силу решением арбитражного суда установлен факт пропуска Золотаревой С.Ю. срока исковой давности для обращения с требованием о разделе совместно нажитого имущества, суду апелляционной инстанции следовало в соответствии с приведенными выше положениями закона и разъяснениями по их применению оценить, имеется ли у Золотаревой С.Ю. как у лица, не являющегося стороной договора купли-продажи от 28 февраля 2019 г., право заявлять перед судом иск о признании этого договора недействительным в силу его ничтожности, а также о применении последствий его недействительности.

Суд апелляционной инстанции также не исследовал, какое именно право Золотаревой С.Ю., защита которого должна быть обеспечена в

результате возвращения каждой из сторон всего полученного по сделке, нарушено договором купли-продажи от 28 февраля 2019 г.

Не получило какой-либо правовой оценки суда апелляционной инстанции и то обстоятельство, что настоящий иск Золотаревой С.Ю. фактически направлен на преодоление законной силы решения арбитражного суда, которым установлено, что ею пропущен срок исковой давности по требованиям о разделе совместно нажитого в браке с Чернышовым В.В. имущества.

При таких обстоятельствах обжалуемое апелляционное определение указанным выше нормам закона и разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению не соответствует.

Кассационный суд общей юрисдикции, проверяя по кассационной жалобе Дайлиденко Н.З. законность определения суда апелляционной инстанции, допущенные им нарушения норм материального и процессуального права не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статьи 379^б и частей 1–3 статьи 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судебными инстанциями нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 11 ноября 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 6 марта 2025 г. нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует разрешить спор в соответствии с подлежащими применению к спорным отношениям сторон нормами материального права, установленными по делу обстоятельствами и с соблюдением требований процессуального закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 11 ноября 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 6 марта 2025 г. отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции – Краснодарский краевой суд.

Председательствующий

Судьи


