



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 224-УД25-45-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

2 декабря 2025 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Воронова А.В.,
судей Дербилова О.А., Сокерина С.Г.
при секретаре Стрелкове Д.М.

с участием прокурора Зеленко И.В., осуждённой Ниёзовой М.О. посредством использования систем видеоконференц-связи, её защитника – адвоката Джафарова Э.А.о. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе защитника – адвоката Джафарова Э.А.о. на приговор Южного окружного военного суда от 14 августа 2024 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 5 марта 2025 г.

Согласно приговору

Ниёзова Мадина Олеговна,

несудимая,

осуждена к лишению свободы за совершение преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 205⁵ УК РФ, на срок 10 лет 6 месяцев; ч. 2 ст. 208 УК РФ (в редакции Федерального закона от 6 июля 2016 г. № 375-ФЗ), на срок 8 лет 6 месяцев с ограничением свободы на срок 1 год, а по совокупности преступлений в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ путём частичного сложения наказаний на срок 11 лет в исправительной колонии общего режима с ограничением свободы на срок 1 год, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре.

Апелляционным определением апелляционного военного суда от 5 марта 2025 г. приговор в отношении Ниёзовой М.О. оставлен без изменения, а апелляционная жалоба её защитника – адвоката Татарлы В.Н. без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Сокерина С.Г., выступления осуждённой Ниёзовой М.О., её защитника – адвоката Джафарова Э.А.о. в поддержку доводов кассационной жалобы, прокурора Зеленко И.В., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ниёзова признана виновной и осуждена за участие на территории [REDACTED] в вооружённых формированиях, не предусмотренных законодательством данного государства, в целях, противоречащих интересам Российской Федерации, а также за участие в деятельности организации «[REDACTED] [REDACTED]» (далее «ИГ»), которая в соответствии с законодательством Российской Федерации признана террористической.

Преступления совершены ею в период с апреля 2017 года до 12 февраля 2019 г. при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе защитник – адвокат Джафарова Э.А.о. просит приговор и апелляционное определение в отношении Ниёзовой отменить и передать данное уголовное дело на новое судебное разбирательство в целях переквалификации содеянного ею на ч. 1 ст. 205¹ УК РФ с назначением более мягкого наказания и зачётом в срок наказания периода содержания её под стражей с 12 февраля 2019 г.

В обоснование своей позиции он приводит следующие доводы:

суд не учёл отсутствие у Ниёзовой умысла на участие в террористической деятельности и то, что она прибыла в [REDACTED] в результате систематического принуждения со стороны мужа;

действия Ниёзовой в период пребывания в [REDACTED] ограничивались исключительно бытовыми функциями: приготовлением пищи, уходом за детьми и мужем. Содеянное ею не образует объективную сторону инкриминируемых ей преступлений и могло быть квалифицировано лишь как содействие террористической деятельности её мужа;

Ниёзова не совершала активного содействия терроризму (вербовки, финансирования, планирования акций);

обвинение Ниёзовой подтверждается только косвенными доказательствами;

фотография с флагом «[REDACTED]» и видеозапись её сына с оружием не подтверждают причастность Ниёзовой к террористической деятельности;

показания свидетеля Д [REDACTED] (матери осуждённой) истолкованы в отрыве от контекста зависимого положения Ниёзовой;

судом недостаточно учтены смягчающие наказание обстоятельства: наличие у Ниёзовой пяти малолетних детей, оставшихся без единственного кормильца, отсутствие судимостей, наличие постоянного места жительства в Российской Федерации, трудовая деятельность до выезда в [REDACTED], активное содействие следствию, чистосердечное раскаяние, предоставление детальной

информации о деятельности мужа. Кроме того, суд не в полной мере принял во внимание диагностированные у Ниёзовой пролонгированную депрессивную реакцию и расстройство адаптации невротического характера;

суд не обосновал невозможность применения по данному уголовному делу положений ст. 64 УК РФ;

суд не зачёл время содержания Ниёзовой под стражей с момента её фактического задержания на территории [REDACTED] с [REDACTED] [REDACTED], когда она была передана властям Таджикистана;

протоколы допросов Ниёзовой являются недопустимыми доказательствами, так как ввиду краткого времени, предоставленного ей для ознакомления с ними, она фактически была лишена возможности подать свои замечания.

Государственным обвинителем Дзагоевым А.А. поданы возражения на кассационную жалобу, в которых он просит оставить жалобу без удовлетворения, а приговор и апелляционное определение без изменения.

Рассмотрев уголовное дело по доводам кассационной жалобы и выслушав стороны, Судебная коллегия не находит оснований для её удовлетворения.

Согласно ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Из материалов дела следует, что нарушений уголовно-процессуального закона, ограничивающих право стороны защиты на справедливое судебное разбирательство на основе принципа состязательности и равноправия сторон, не допущено.

Выводы суда о совершении Ниёзовой преступлений, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Судебное разбирательство проведено в соответствии с положениями глав 35-39 УПК РФ объективно и всесторонне с соблюдением требований уголовно-процессуального закона о состязательности и равноправии сторон.

Все юридически значимые обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу в соответствии со ст. 73 УПК РФ, установлены, в том числе место, время, способ совершения инкриминируемых деяний, форма вины, мотивы и цели каждого из преступлений и их последствия.

Судом обеспечены необходимые условия для реализации сторонами их процессуальных прав, которыми они реально воспользовались без каких-либо ограничений.

Сведений о предвзятости суда и об обвинительном уклоне не имеется.

Ходатайства, заявленные сторонами в ходе судебного разбирательства, разрешались судом в порядке, установленном уголовно-процессуальным законом, с вынесением обоснованных и мотивированных определений,

соответствующих положениям ст. 256 УПК РФ и объявленных в судебном заседании.

Все представленные сторонами доказательства непосредственно, всесторонне и полно исследованы, по ним стороны имели возможность дать пояснения и задать допрашиваемым лицам вопросы.

Приговор соответствует требованиям ст. 304, 307-309 УПК РФ.

Винность осуждённой в совершении инкриминируемых ей деяний подтверждается следующими доказательствами:

показаниями Ниёзовой на предварительном следствии, признанными судом достоверными, об обстоятельствах прибытия её в [] к мужу, входившему в состав [] и участвовавшему в боевых действиях против правительственных войск, чью противоправную деятельность она обеспечивала путём приготовления ему пищи и создания надлежащих бытовых условий. При этом осуждённая достоверно знала о нахождении на вооружении у мужа автомата, о радикальных религиозных взглядах последнего и о наличии в их жилище флага с символикой [];

показаниями свидетеля Д [] о выезде её дочери Ниёзовой в [] к мужу и о получении впоследствии от неё фотографий, аудио- и видеофайлов, подтверждающих осведомлённость осуждённой о владении её мужем автоматом, из которого он давал стрелять их малолетнему сыну, сопровождая свои действия радикальными религиозными высказываниями. На указанных материалах на стене в жилище Ниёзовых зафиксирован флаг чёрного цвета с надписями белого цвета на рабском языке;

рапортом сотрудника полиции о добровольной выдаче Д [] указанных материалов;

протоколом осмотра компьютерного диска, содержащего видеозапись сына Ниёзовой во время стрельбы из автомата, говорящего по подсказке мужского голоса за кадром, что будет убивать лиц, не исповедующих ислам, а также фотографию, на которой Ниёзова, её муж и ребенок запечатлены на фоне стены с флагом черного цвета с белыми надписями на арабском языке. Согласно пояснениям Ниёзовой в суде, сын повторял текст, который за кадром произносил её муж, а на фотографии изображена их семья на фоне флага []»;

заключением специалиста С [] согласно которому данный флаг относится к символике « [] »;

заключением судебной портретной экспертизы о том, что на указанной фотографии изображена Ниёзова;

копией приговора суда района Исмоила Сомони г. Душанбе Республики Таджикистан, согласно которому С [] [] ранее имевший фамилию Ниёзов, осужден за совершение преступлений, террористической направленности к лишению свободы на срок 21 год. Как следует из приговора, он ступил в [] на территории [] в 2015 году и принимал участие в боевых действиях в составе батальона « [] ». Осуждённая Ниёзова является его женой;

документами, подтверждающими вылет Ниёзовой за пределы Российской Федерации 17 декабря 2015 г. и её передачу 13 января 2023 г. представителем конвойной службы ██████████ сотруднику конвойной службы ФСИН России, в сопровождении которого Ниёзова была доставлена в г. Москву;

иными доказательствами.

Требования уголовно-процессуального закона при исследовании и оценке доказательств судом выполнены. Сведений, указывающих на их недопустимость либо недостоверность, материалы дела не содержат.

Довод автора кассационной жалобы о том, что протоколы допросов Ниёзовой на предварительном следствии, оглашённые в суде, являются недопустимыми доказательствами, не соответствует действительности. данные протоколы составлены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, с участием адвоката, с разъяснением Ниёзовой её процессуальных прав, в том числе права не свидетельствовать против себя и своих близких.

Заявлений от Ниёзовой и её защитника об ограничении её прав в ходе допроса, в том числе права на ознакомление с протоколом следственного действия, не поступило, что подтверждено подписями осуждённой и её защитника.

Всем представленным стороной обвинения доказательствам дана надлежащая оценка в приговоре.

Вопреки мнению адвоката Джафарова Э.А.о. фотография Ниёзовой на фоне флага ██████████ и видеозапись её сына с оружием подтверждают её осведомлённость о причастности мужа к террористической деятельности и, как следствие, осознание ею того, что своими действиями она способствует реализации им своих противоправных функций.

Показания свидетеля Д ██████████ подтверждают виновность Ниёзовой в совершении инкриминируемых ей действий в совокупности с иными доказательствами.

Утверждение в жалобе об отсутствии у Ниёзовой умысла на участие в террористической деятельности является несостоятельным. По делу установлено, в том числе на основании её собственных показаний, согласующихся с другими доказательствами по делу, что осуждённая знала об участии Ниёзова в ██████████ и в боевых действиях против правительственных войск, и в целях продолжения им данной деятельности умышленно создавала ему благоприятные бытовые условия и обеспечивала питание.

Данных о том, что Ниёзова прибыла в ██████████ к мужу в результате принуждения, которое она объективно не могла преодолеть, в материалах дела не содержится.

То, что Ниёзова не совершала вербовки в ряды ██████████, финансирования терроризма, планирования террористических актов, не свидетельствует о том, что иные совершённые ею действия, направленные на продолжение

участия её мужа в деятельности █████ и в вооружённом формировании, не образуют составов инкриминируемых ей деяний.

Таким образом, квалифицируя действия Ниёзовой по ч. 2 ст. 205⁵ и ч. 2 ст. 208 УК РФ (в редакции Федерального закона от 6 июля 2016 г. № 375-ФЗ), суд руководствовался разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Верховного суда Российской Федерации от 9 февраля 2012 г. № 1 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам террористической направленности», согласно которым под участием в террористической организации понимается совершение лицом умышленных действий, относящихся к продолжению или возобновлению деятельности данной запрещённой в Российской Федерации организации, а также обеспечению её деятельности.

Под участием в незаконном вооружённом формировании, обязательным признаком которого является вооружённость, то есть наличие хотя бы у некоторых из его участников любого вида огнестрельного или иного оружия, боеприпасов и взрывных устройств, понимается выполнение лицом функциональных обязанностей по обеспечению его деятельности (приготовление пищи; ведение хозяйства в месте проживания членов формирования, к которым относится муж осуждённой).

Данные обстоятельства по делу установлены.

Таким образом, совершённые Ниёзовой преступления судом квалифицированы правильно. Оснований для иной уголовно-правовой оценки содеянного ею не имеется.

Наказание осуждённой Ниёзовой назначено в соответствии с требованиями закона, характером и степенью общественной опасности совершенных им преступлений, данными о его личности, смягчающими и другими обстоятельствами, предусмотренными ч. 3 ст. 60 УК РФ.

Судом учтены в качестве смягчающих наказание обстоятельств наличие у Ниёзовой малолетних детей и её активное содействие расследованию преступлений. Также суд принял во внимание, что Ниёзова не судима, по месту жительства характеризуется положительно, участвовала в воспитании малолетних детей, в том числе, ребенка супруга от иного брака. Состояние здоровья Ниёзовой судом оценено с учетом заключения амбулаторной комплексной психолого-психиатрической судебной экспертизы. Суд учёл, что временное психическое расстройство Ниёзовой в форме пролонгированной депрессивной реакции, развившееся у неё после привлечения к уголовной ответственности, не сопровождается значительными нарушениями интеллекта, мышления, критических способностей и не лишает Ниёзову возможности осознавать фактический характер своих действий и руководить ими, правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела. Выявленные индивидуально-психологические особенности Ниёзовой не оказали существенного влияния на её сознание и поведение в момент совершения ею преступных деяний.

Не оставлено без внимания состояние здоровья её родственников.

Учитывая совокупность смягчающих наказание обстоятельств и имущественное положение Ниёзовой, суд посчитал возможным не назначать ей дополнительное наказание в виде штрафа по ч. 2 ст. 205⁵ УК РФ.

Вместе с тем, исходя из характера и степени общественной опасности совершённых Ниёзовой преступлений, конкретных обстоятельств содеянного, суд пришел к правильному выводу о назначении ей наказания в виде лишения свободы на срок, указанный в приговоре.

Все юридически значимые обстоятельства, в том числе положения ч. 6 ст. 15 УК РФ, при назначении наказания судом обсуждены и приняты во внимание. Оснований для изменения категории совершённых ею преступлений на менее тяжкую не имеется.

Назначенное наказание является соразмерным содеянному Ниёзовой и справедливым.

Оснований для смягчения наказания ввиду отсутствия кормильца у малолетних детей не имеется. Как следует из материалов дела, все малолетние дети Ниёзовой проживают либо у родственников, которым они переданы в установленном порядке, либо находятся в государственных детских учреждениях.

Оснований для применения положений ст. 64 УК РФ при назначении Ниёзовой наказания не имеется.

Оснований для зачёта времени содержания Ниёзовой под стражей с момента её задержания на территории [REDACTED] с [REDACTED] [REDACTED] когда она была передана властям [REDACTED] не имеется ввиду отсутствия правовых оснований, так как в указанный период на территории [REDACTED] и [REDACTED] она не привлекалась к уголовной ответственности за участие в НВФ и в деятельности [REDACTED]

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции в установленном порядке проверены законность, обоснованность и справедливость приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объёме рассмотрены доводы апелляционных жалоб, вынесенное апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389²⁸, 389³³ УПК РФ.

Таким образом, нарушений закона, влекущих отмену либо изменение приговора и апелляционного определения, по делу не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор Южного окружного военного суда от 14 августа 2024 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 5 марта 2025 г.

в отношении Ниёзовой Мадины Олеговны оставить без изменения, а кассационную жалобу её защитника – адвоката Джафарова Э.А.о. без удовлетворения.

Председательствующий

А.В.Воронов

Судьи

О.А.Дербилов

С.Г.Сокерин