



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №128-УД25-28-А1

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

20 ноября 2025 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Борисова О.В.,  
судей Дубовика Н.П., Шмотиковой С.А.,  
при секретаре Воронине М.А.,

с участием осужденного Федосова Д.В.,  
его защитника - адвоката Талдыкина Ю.А.,  
защитника допущенного наряду с адвокатом - Трандафилову А.В.,  
прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации  
Тереховой С.П.,  
потерпевшей Д [REDACTED]  
представителя несовершеннолетней потерпевшей Хазеевой А.Ю.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы осужденного Федосова Д.В. и его защитника - адвоката Талдыкина Ю.А., поданные на приговор Верховного Суда Донецкой Народной Республики от 22 июля 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным



Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисова О.В., выступление осужденного Федосова Д.В., его защитника - адвоката Талдыкина Ю.А., защитника допущенного наряду с адвокатом - Трандафилову А.В., поддержавших доводы, изложенные в кассационных жалобах, мнение потерпевшей Д. [REDACTED] [REDACTED] представителя несовершеннолетней потерпевшей Хазеевой А.Ю., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Тереховой С.П., полагавших, что состоявшиеся судебные решения следует оставить без изменения, Судебная коллегия,

**установила:**

Федосов Д.В. признан виновным и осужден за незаконные изготовление, хранение, перевозку и ношение огнестрельного оружия и боеприпасов; за разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества в особо крупном размере, совершенное с применением насилия опасного для жизни, а также оружия и предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего; за убийство, то есть умышленное причинение смерти двум и более лицам, а именно, убийство Р. [REDACTED] и Р. [REDACTED] сопряженное с разбойным нападением, убийство Р. [REDACTED] и М. [REDACTED] с целью скрыть другое преступление.

Преступления совершены на территории [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] в период времени и при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе на указанные процессуальные решения осужденный Федосов Д.В. просит отменить приговор Верховного Суда Донецкой Народной Республики от 22 июля 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 5 февраля 2025 года, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. В обоснование указывает, что в ходе предварительного расследования было нарушено его право на защиту. Утверждает, что к нему применялись незаконные методы ведения следствия в целях получения признательных показаний. В связи с этим полагает, что судебными инстанциями не дана надлежащая оценка показаниям свидетеля Н. [REDACTED] [REDACTED]. Отрицает установленные судебными инстанциями обстоятельства изготовления орудия преступления - пистолета и патронов к нему. Утверждает, что доказательства стороны обвинения, относящиеся к оружию, в ходе судебного следствия не исследовались. Высказывает предположение о совершении преступления в отношении потерпевших иным лицом.

Защитником осужденного Федосова Д.В. - адвокатом Талдыкиным Ю.А. на вынесенные процессуальные решения подана кассационная жалоба в которой он просит отменить приговор Верховного Суда Донецкой Народной Республики от 22 июля 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей

юрисдикции от 5 февраля 2025 года в отношении Федосова Д.В., направить уголовное дело в суд первой инстанции для рассмотрения по существу виду допущенных судами первой и апелляционной инстанции существенных нарушений уголовного и уголовно-процессуального законодательства, несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, установленным в суде, а также чрезмерной суровости приговора. В обоснование указывает, что в основу приговора судом положены недопустимые доказательства, в частности, в судебном заседании не исследовался протокол следственного действия от 02.04.2021, в ходе которого был обнаружен и изъят пистолет сигнальный [REDACTED]», в связи с чем последующие заключения экспертиз, в ходе которых был исследован указанный предмет, не могут быть признаны допустимыми доказательствами. Кроме того, по мнению автора кассационной жалобы, в судебном заседании установлен факт добровольной выдачи Федосовым Д.В. в ходе воспроизведения обстановки и обстоятельств события преступлений пистолета с патроном, о которых сотрудникам полиции известно не было, ввиду чего уголовное дело в части обвинения его подзащитного в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.222 УК РФ, подлежит прекращению. Полагает, что судами первой и апелляционной инстанции необоснованно оставлены без внимания и проверки доводы Федосова Д.В. о том, что к нему применялись недозволенные методы воздействия со стороны сотрудников органов предварительного расследования, а также оставлены без соответствующей проверки доводы о том, что подсудимый не имел возможности самостоятельно изготовить оружие. Полагает спорным указание в приговоре о том, что смерть потерпевшей М [REDACTED] произошла в период вооруженного конфликта. Обращает внимание, что судом при назначении наказания Федосову Д.В. сделаны ничем не подтвержденные выводы относительно личности его подзащитного и постановлен излишне суровый приговор.

В возражениях на кассационные жалобы представители стороны обвинения - прокуроры Балашова Р.В. и Алейников Л.М. просят вынесенные судебные решения оставить без изменения.

Проверив материалы уголовного дела по доводам кассационной жалобы, заслушав участвующих в деле лиц, Судебная коллегия приходит к следующему.

Обстоятельства содеянного осужденным, включая время, место, способ, мотив и другие подлежащие установлению обстоятельства, предусмотренные ст.73 УПК РФ, в приговоре надлежащим образом обоснованы исследованными в суде доказательствами.

К выводу о виновности Федосова Д.В. в совершении преступлений, за которые он осужден, суд пришел с учетом совокупности исследованных и приведенных в приговоре доказательств.

Таковыми суд обоснованно признал показания Федосова Д.В., данные в ходе предварительного расследования, в которых он пояснил, что в январе 2021 года приобрел в магазине 5 стартовых патронов, из которых изготовил боевые

патроны, пригодные для стрельбы из переделанного им стартового пистолета, проверив это путем производства выстрела. Федосов Д.В. также рассказал, где хранил изготовленные пистолет и боеприпасы. Также Федосов Д.В. пояснил, каким образом совершил убийство потерпевшего Р [REDACTED], с которым был знаком с детства, его супруги - М [REDACTED] и родителей - Р [REDACTED]. и Р [REDACTED] а также о целях и мотивах совершенного им преступления, своих действиях после совершения убийства потерпевших, в том числе по завладению и распоряжению найденными денежными средствами. Изложенные показания Федосов Д.В. подтвердил 2 апреля 2021 года в ходе производства с его участием воспроизведения обстановки и обстоятельств события.

Доводы кассационной жалобы осужденного Федосова Д.В. в части невинности в содеянном аналогичны доводам апелляционной жалобы, проверив которые суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что указанные показания Федосова Д.В. судом первой инстанции были оценены и признаны достоверными и допустимыми, поскольку они логичны, непротиворечивы, даны в присутствии защитника и соответствуют требованиям уголовно-процессуального закона, а также подтверждаются совокупностью других исследованных судом доказательств.

Судом первой инстанции сделан правильный вывод о добровольности показаний Федосова Д.В. в которых он подробно изложил все обстоятельства содеянного, поскольку при проведении допроса Федосов Д.В. был обеспечен защитником, достоверность сведений, содержащихся в протоколе допроса удостоверена подписью Федосова Д.В. и подписью его защитника, замечаний на протокол с их стороны не поступило. Таким образом доводы кассационной жалобы осужденного Федосова Д.В. о нарушении его права на защиту в ходе данного процессуального действия являются голословными и опровергаются материалами уголовного дела.

Довод кассационной жалобы стороны защиты осужденного о применении к Федосову Д.В. недозволённых методов был предметом процессуальной проверки, по результатам которой 10 мая 2024 года вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием состава преступления в действиях сотрудников правоохранительных органов. Наличие гематом на лице, объяснил сам Федосов Д.В., который на стадии предварительного следствия в присутствии защитника признавал, что при задержании оказывал сотрудникам правоохранительных органов сопротивление, в результате чего ему могли быть причинены телесные повреждения. При этом судами первой и апелляционной инстанции обоснованно признано, что утверждение Федосова Д.В. о применении в отношении него недозволённых методов воздействия является избранным им способом защиты.

Показания свидетелей, на которые ссылается в своей кассационной жалобе осужденный Федосов Д.В., указанных выводов не опровергают.

Судебная коллегия приходит к выводу, что судами первой и апелляционной инстанций в полном объеме установлены обстоятельства изготовления Федосовым Д.В. оружия и боеприпасов и проверены доводы о применении к нему недозволенных методов ведения следственных действий.

Кроме того, виновность осужденного в совершенных деяниях подтверждаются, в том числе, показаниями потерпевших Г [ ] [ ] и Д [ ] о том, что потерпевшая М [ ] - их дочь, о смерти которой они узнали 30 марта 2021 года.

Из показаний Х [ ] являющейся законным представителем малолетней потерпевшей Р [ ] : [ ] усматриваются известные ей обстоятельства убийства потерпевших.

Свидетель М [ ] пояснила, что проживала с осужденным, в январе 2021 года видела у него пистолет. Утром 27 марта 2021 года Федосов Д.В. уехал и домой не возвращался. 28 марта 2021 года она приехала за ним в дом его матери. Федосов Д.В. был одет в другую одежду и по пути следования домой из окна автомобиля выбрасывал какие-то предметы. 29 марта 2021 года она уехала с Федосовым Д.В. в [ ], где осужденный приобрел ей ювелирные изделия, расплачивался за приобретение продуктов. Вернувшись домой, она, следуя инструкции Федосова Д.В., обнаружила сверток с деньгами, который привезла Федосову Д.В. в [ ]. Часть денег он оставил себе, а 6 тысяч 900 долларов США отдал ей. Данные деньги она отвезла на хранение К [ ]

Показания свидетеля М [ ] [ ] были подтверждены свидетелями К [ ] и К [ ]

Свидетель К [ ] подтвердил, что 28 марта 2021 года по просьбе М [ ] на своей машине отвез Федосова Д.В. из села [ ] в село [ ] Поездку оплатил Федосов Д.В.

Свидетели Ч [ ] и Б [ ] показали, что после убийства семьи Р [ ] : был задержан Федосов Д.В., с участием которого проводилось воспроизведение обстановки и обстоятельств произошедшего. Данное следственное действие проводилось с применением фото и видеосъемки с участием заместителем прокурора К [ ] [ ] в присутствии защитника Федосова Д.В. и экспертов.

Из показаний свидетелей Т [ ] [ ] и К [ ] [ ] усматриваются обстоятельства проведения следственного действия с участием Федосова Д.В.

Свидетель Д [ ] . пояснила, что 29 марта 2021 года отвезла Федосова Д.В. и М [ ] в город [ ], по дороге Федосов Д.В. отдал ей долг.

Из показаний свидетеля Н [ ] усматриваются обстоятельства обнаружения трупов потерпевших.

Как обоснованно указано в процессуальных решениях судов первой и апелляционной инстанций, оснований считать, что кто-либо из допрошенных по делу лиц имел повод для оговора осужденного, или находился под влиянием других лиц, судом не установлено.

Кроме того, вина Федосова Д.В. в содеянном подтверждается протоколом осмотра места происшествия от 29 - 30 марта 2021 года, согласно которому в доме по адресу: [REDACTED] обнаружены трупы М [REDACTED] Р [REDACTED] и Р [REDACTED] протоколом дополнительного осмотра места происшествия от 30 марта 2021 года, а именно, гаража, расположенного по указанному выше адресу, где в багажнике автомобиля обнаружен труп Р [REDACTED]; протоколом личного обыска Федосова Д.В., в ходе которого изъяты денежные банкноты, а именно, доллары США и российские рубли; заключением эксперта [REDACTED] от 22 апреля 2021 года о причинах смерти Р [REDACTED] и характере обнаруженных у нее телесных повреждений; заключением эксперта [REDACTED] от 3 ноября 2021 года, из которого следует, что смерть Р [REDACTED] могла наступить в срок, указанный Федосовым Д.В., а именно, 27 марта 2021 года примерно в 17 часов; заключением эксперта [REDACTED] от 22 апреля 2021 года о причинах смерти Р [REDACTED] и характере обнаруженных у него телесных повреждений; заключением эксперта [REDACTED] от 20 мая 2021 года, согласно которому локализация и характер повреждений, обнаруженных на трупе Р [REDACTED] могли быть причинены при обстоятельствах, указанных Федосовым Д.В. в ходе воспроизведения обстановки и обстоятельств события от 2 апреля 2021 года; заключением эксперта [REDACTED] от 3 ноября 2021 года, из которого следует, что смерть Р [REDACTED] могла наступить в срок, указанный Федосовым Д.В., а именно 27 марта 2021 года примерно в 17 часов 30 минут; учитывая размеры и особенности повреждений на трупе Р [REDACTED], можно считать возможным их причинение молотком, представленным на исследование; заключением эксперта [REDACTED] от 22 апреля 2021 года о причинах смерти и характере телесных повреждений, обнаруженных у потерпевшей М [REDACTED] заключением эксперта [REDACTED] от 2 ноября 2021 года, из которого следует, что смерть М [REDACTED] могла наступить в срок, указанный Федосовым Д.В., а именно, 28 марта 2021 года примерно в 10 часов; заключением эксперта [REDACTED] от 22 апреля 2021 года о причинах смерти Р [REDACTED] и характере обнаруженных телесных повреждений; заключением эксперта [REDACTED] от 3 ноября 2021 года, из которого следует, что смерть Р [REDACTED] могла наступить в срок, указанный Федосовым Д.В., а именно, 28 марта 2021 года примерно в 9 часов; заключением эксперта [REDACTED] от 20 апреля 2021 года, согласно которому в подногтевом содержимом с рук Федосова Д.В. обнаружен биологический материал, который мог принадлежать потерпевшему Р [REDACTED]; заключением эксперта [REDACTED] от 22 апреля 2021 года, согласно которому в под ногтевом содержимом с рук трупа Р [REDACTED] обнаружен биологический материал, который мог принадлежать Федосову Д.В.; заключением эксперта [REDACTED] от 4 мая 2021 года, согласно которому пистолет, изъятый 2 апреля 2021 года в ходе воспроизведения обстановки и обстоятельств события с участием подозреваемого Федосова Д.В., является огнестрельным оружием - пистолетом, изготовленным путем переделки самодельным способом сигнального (стартового) пистолета [REDACTED]

2019 года выпуска; пистолет укомплектован магазином к пистолету Макарова (ПМ) калибра 9x18 мм; в результате переделки конструкция пистолета позволяет производить стрельбу способом раздельного заряжания, где используются холостые патроны калибра 9 мм Р.А., 9x17 мм, 10x18 мм, 10x22 мм (использующиеся для оружия калибра 9 мм), а также самодельно изготовленным патроном, представленным на исследование; пистолет пригоден для производства отдельных выстрелов; 1 патрон, представленный на исследование с пистолетом, изъятый 2 апреля 2021 года в ходе воспроизведения обстановки и обстоятельств события, является пистолетным патроном, изготовленным самодельным способом с использованием гильзы небоевого патрона калибра 9 мм Р.А.; заключением эксперта от 11 октября 2021 года, в соответствии с которым 1 патрон, изъятый 2 апреля 2021 года в ходе воспроизведения обстановки и обстоятельств события, является боеприпасом - пистолетным патроном, изготовленным самодельным способом с использованием гильзы небоевого патрона калибра 9 мм Р.А., промышленного изготовления; данный патрон пригоден для производства выстрела в пистолете, представленном на исследование; заключением эксперта от 4 мая 2021 года, согласно которому рукописный текст на свертке из листа бумаги, изъятый 1 апреля 2021 года в ходе личного обыска Федосова Д.В., а также рукописные тексты в тетради для записи, изъятый 7 апреля 2021 года в ходе осмотра места происшествия, выполнены Р.

Экспертные исследования по данному делу проведены на основании постановлений следователя, в пределах поставленных вопросов, входящих в компетенцию экспертов, которым разъяснялись положения уголовно-процессуального закона, они были предупреждены об уголовной ответственности за заведомо ложное заключение эксперта. Выводы экспертов непротиворечивы, научно обоснованы, объективно подтверждены исследованными в судебном заседании доказательствами, а потому суд первой инстанции обоснованно признал указанные заключения экспертов допустимыми и положил их в основу приговора.

Кроме того, вина осужденного Федосова Д.В. в совершенных преступлениях подтверждается также и другими доказательствами, исследованными в суде первой инстанции и изложенными в приговоре.

Виновность Федосова Д.В. в совершении инкриминируемых преступлений в полном объеме подтверждена совокупностью исследованных в ходе судебного следствия доказательств.

Довод кассационной жалобы осужденного о том, что данные преступления были совершены иным лицом не нашел своего подтверждения в ходе предварительного и судебного следствия.

Как усматривается из материалов и протокола судебного заседания, уголовное дело расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно, принципы равенства и состязательности сторон, а также беспристрастности суда были соблюдены.

Вопреки доводам кассационной жалобы стороны защиты, приговор Верховного Суда Донецкой Народной Республики в отношении Федосова Д.В. основан лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании. Из материалов уголовного дела усматривается, что пистолет сигнальный ██████████ обнаружен и изъят 2 апреля 2021 года в ходе воспроизведения обстановки и обстоятельств события с участием Федосова Д.В. Видеозапись данного следственного действия исследована судом первой инстанции в судебном заседании. Заключение экспертиз, основанные на протоколе воспроизведения обстановки и обстоятельств события 02.04.2021, также исследованы в ходе судебного следствия, им дана надлежащая оценка соответствия со ст.87, 88 УПК РФ, ввиду чего данные доказательства обоснованно признаны относимыми, достоверными и допустимыми.

Содеянное осужденным Федосовым Д.В. судом первой инстанции обоснованно квалифицировано по пп. «а», «з», «к» ч.2 ст.105 УК РФ как убийство, то есть умышленное причинение смерти двум и более лицам, сопряженное с разбоем и с целью скрыть другое преступление, поскольку в ходе судебного следствия установлено, что Федосов Д.В. умышленно лишил жизни четверых лиц. При этом убийство Р ██████████ и Р ██████████ было сопряжено с разбоем, так как умыслом Федосова Д.В. охватывалось хищение имевшихся у них денежных средств.

Суд первой инстанции также верно установил, что убийство Р ██████████ и М ██████████ осужденный совершил с целью скрыть убийство Р ██████████ и Р ██████████

Также является верной квалификация действий Федосова Д.В. по пп. «б», «в» ч.4 ст.162 УК РФ как разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни, с применением оружия и предмета, используемого в качестве оружия, в особо крупном размере и с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Квалифицируя действия осужденного в этой части суд исходил из установленных обстоятельств, а именно из того, что Федосов Д.В., желая похитить деньги у потерпевших, применил к ним насилие, опасное для жизни, а именно, сначала напал на Р ██████████, и, ударив его по голове предметом, используемым в качестве оружия - молотком, обнаруженным на месте преступления, причинил потерпевшему повреждения, относящиеся к тяжкому вреду здоровья человека. После этого Федосов Д.В. напал на Р ██████████ и, используя огнестрельное оружие, произвел выстрел ей в голову, чем причинил повреждения, относящиеся к тяжкому вреду здоровья человека. Похитив 13500 долларов США, принадлежащих потерпевшим, Федосов Д.В. совершил разбой в особо крупном размере, так как по курсу валют ЦБ РФ на момент совершения разбоя указанная выше сумма была эквивалентна 1022727,6 рублям, то есть соответствовала особо крупному размеру.

Не вызывает сомнения у Судебной коллегии квалификация действия осужденного по ч.1 ст.222 УК РФ (в редакции Федерального закона от 24 ноября 2014 года №370-ФЗ) как незаконное хранение, перевозка и ношение огнестрельного оружия и боеприпасов, поскольку осужденный незаконно

хранил, носил, перевозил в автомобиле вышеуказанный пистолет с патронами и по ч.1 ст.223 УК РФ (в редакции Федерального закона от 24 ноября 2014 года № 370-ФЗ) как незаконное изготовление огнестрельного оружия и боеприпасов.

Не основан на законе довод кассационной жалобы адвоката Талдыкина Ю.А. об освобождении от уголовной ответственности осужденного Федосова Д.В. за совершение преступлений, предусмотренных ст.222, 223 УК РФ. Согласно примечания 1 к ст.222 УК РФ лицо, добровольно сдавшее предметы, указанные в настоящей статье, освобождается от уголовной ответственности по данной статье. Не может признаваться добровольной сдачей предметов, указанных в настоящей статье, а также в статьях 222.1, 222.2, 223 и 223.1 УК РФ их изъятие при задержании лица, а также при проведении оперативно - розыскных мероприятий или следственных действий по их обнаружению и изъятию.

В ходе предварительного следствия при допросе Федосова Д.В. в качестве подозреваемого последний указал, с использованием какого орудия он совершил инкриминируемые преступления. 2 апреля 2021 года данные показания были проверены в ходе производства с его участием воспроизведения обстановки и обстоятельств события, в ходе которого изъято оружие и боеприпасы. Изъятие оружия и боеприпасов осуществлено в ходе производства следственного действия, после задержания Федосова Д.В., когда сотрудникам правоохранительных органов достоверно стало известно о их существовании, и у осужденного отсутствовала реальная возможность продолжать их хранение. Таким образом, факт добровольной выдачи вышеуказанных предметов в действиях Федосова Д.В. отсутствует.

В соответствии с заключениями экспертов ██████████ от 24 августа 2021 года и ██████████ от 12 июля 2022 года, а также с учетом поведения осужденного в судебном заседании суд пришел к обоснованному выводу о вменяемости Федосова Д.В.

Вопреки доводам кассационной жалобы защитника Талдыкина Ю.А. наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями статей 6, 43 и 60 УК РФ, с учетом общественной опасности совершенных преступлений, тяжести содеянного, данных о личности, влияния назначенного наказания на исправление осужденного, обстоятельств, смягчающих наказание, условий жизни семьи и всех, иных значимых обстоятельств дела.

Обстоятельства, смягчающие наказание осужденного, предусмотренные пп. «г», «и» ч.1 ст.61, ч.2 ст.61 УК РФ, подробно изложены в приговоре, оснований для признания иных обстоятельств смягчающими наказание не имеется.

Суд также учел обстоятельство, отягчающее наказание осужденного за убийство потерпевших, предусмотренное п. «к» ч.1 ст.63 УК РФ, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, включая малолетних детей и престарелой матери.

Судами первой и апелляционной инстанций не установлено исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступлений, ролью и поведением осужденного, как во время, так и после их совершения,

существенно уменьшающих степень общественной опасности и позволяющих применить положения ч.6 ст.15, ст.64, 73 УК РФ; не находит их и Судебная коллегия.

Вывод суда о назначении Федосову Д.В. пожизненного лишения свободы, вопреки доводам кассационной жалобы, в приговоре мотивирован, в том числе повышенной степенью общественной опасности совершенного им убийства четверых лиц, а также данными о личности осужденного, которые свидетельствуют о его исключительной опасности для общества. Обстоятельства совершенного осужденным убийства четверых человек подтверждает тот факт, что Федосов Д.В. является лицом с устойчивыми общественно опасными интересами и поведением, проявляющим абсолютное пренебрежение к чужой жизни, ценность которой перестала быть для него значимой и, как следствие, не является более сдерживающим фактором в предотвращении преступного поведения с самыми тяжкими последствиями.

Оснований, препятствующих назначению Федосову Д.В. пожизненного лишения свободы, Судебной коллегией не усматривается.

Наказания, назначенные осужденному как за отдельные деяния, так и по совокупности преступлений соответствуют требованиям уголовного закона и оснований для признания окончательного наказания несправедливым, вследствие его суровости, как об этом правильно указано в определении суда апелляционной инстанции, не имеется.

Особый режим исправительной колонии для отбытия осужденным наказания в виде пожизненного лишения свободы судом первой инстанции определен правильно в соответствии с п. «г» ч. 1 ст. 58 УК РФ.

Судьба вещественных доказательств разрешена правильно.

На момент совершения преступления, предусмотренного пп. «а, з, к» ч.2 ст.105 УК РФ (27 марта 2021 года) постановлением Совета Министров Донецкой Народной Республики №6-5 от 25.05.2014 на территории Донецкой Народной Республики введено военное положение с 00 часов 00 минут 26.05.2014.

Данное обстоятельство не подлежит какой-либо проверке и оценке, и не требует предоставления и исследования доказательств. Кроме того, данное обстоятельство судом первой инстанции учтено не при назначении Федосову Д.В. наказания, а при решении вопроса по гражданскому иску, заявленному потерпевшими, в связи с чем доводы кассационной жалобы адвоката Талдыкина Ю.А. в этой части не основаны на законе и материалах уголовного дела.

При апелляционном рассмотрении дела суд апелляционной инстанции в соответствии с требованиями ст.389<sup>9</sup> УПК РФ проверил законность, обоснованность и справедливость приговора по доводам апелляционных жалоб и вынес определение, соответствующее форме и содержанию положениям ст.389<sup>28</sup> УПК РФ, в связи с чем доводы кассационной жалобы в этой части являются несостоятельными.

Данных о том, что судебной коллегией не были учтены какие-либо доводы или обстоятельства, имеющие существенное значение для принятия законного и обоснованного решения по делу, не установлено.

С учётом изложенного и руководствуясь ст.401<sup>14</sup>, 401<sup>16</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

приговор Верховного Суда Донецкой Народной Республики от 22 июля 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 5 февраля 2025 года в отношении **Федосова Дениса Владимировича** оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи