



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-УДП25-30-К9

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

19 ноября 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Зеленина С.Р.
судей Зыкина В.Я. и Фаргиева И.А.

при секретаре Быстрове Д.С. рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. на апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 20 февраля 2025 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 29 апреля 2025 года в отношении Покачалова Д.Н.

Приговором Октябрьского районного суда Приморского края от 23 декабря 2024 года

Покачалов Дмитрий Николаевич, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ к 9 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Приговором зачтено время содержания Покачалова Д.Н. под стражей в

срок наказания, определена судьба вещественных доказательств, предусмотрено процессуальные издержки возместить за счет средств федерального бюджета.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 20 февраля 2025 года приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 29 апреля 2025 года приговор и апелляционное определение оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступление прокурора Генеральной прокуратуры РФ Абрамовой З.Л., поддержавшей доводы кассационного представления, выступления осужденного Покачалова Д.Н. и его защитника Черешневой А.В., возражавших на кассационное представление, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Покачалов Д.Н. осужден за покушение на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере группой лиц по предварительному сговору с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет») в исправительном учреждении.

Преступление было совершено 27 марта 2024 года в Октябрьском районе Приморского края при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёв И.В. просит об отмене апелляционного и кассационного определений с направлением уголовного дела на новое апелляционное рассмотрение.

Прокурор указывает на то, что суд апелляционной инстанции незаконно отказал в удовлетворении апелляционного представления государственного обвинителя в части разрешения вопроса о вещественном доказательстве – автомобиле Покачалова Д.Н.

Автомобиль использовался осужденным для перевозки наркотиков на территорию исправительного учреждения с целью сбыта и для возможности быстро скрыться с места преступления, был признан по делу вещественным доказательством, и как орудие или иное средство совершения преступления

подлежал конфискации, тогда как суд первой инстанции возвратил его владельцу.

Проверив материалы уголовного дела, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 ст. 81 УПК РФ вещественными доказательствами признаются предметы, которые служили орудиями, оборудованием или иными средствами совершения преступления или сохранили на себе следы преступления; на которые были направлены преступные действия; деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступления; а также иные предметы и документы, которые могут служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела.

Согласно постановлению следователя от 19 апреля 2024 года автомашина «Тойота Спасио» государственный номер [REDACTED] признана вещественным доказательством по уголовному делу в отношении Покачалова Д.Н. как предмет, который может служить средством для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела (т. 1 л.д. 200), а не в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления

Как установлено приговором суда, Покачалов Д.Н. осужден за покушение на незаконный сбыт наркотических средств, который состоял в том, что он приобрел и хранил с целью сбыта масло каннабиса, которое было обнаружено и изъято из тайника работниками правоохранительных органов.

При таких обстоятельствах доводы кассационного представления прокурора о том, что автомобиль «Тойота Спасио» является орудием, оборудованием или иным средством совершения преступления, противоречат фактическим обстоятельствам дела, поскольку приобретение наркотических средств с использованием автотранспорта Покачалову Д.Н. не вменялось, а их хранение не было связано со специальным приспособлением автомашины к незаконному владению этими средствами или веществами.

Содержащееся в кассационном представлении утверждение о том, что Покачалов Д.Н. совершил перевозку наркотических средств в целях их сбыта также не подтверждается материалами уголовного дела, из которых видно, что перевозка как самостоятельное деяние, предусмотренное диспозицией ст. 228¹ УК РФ, или в качестве действий, направленных на сбыт шприцов с

наркотическим средством, Покачалову Д.Н. не вменялось и он за такие действия не осужден.

Таким образом, использованный для следования к месту оборудования тайника для наркотического средства автомобиль не может быть признан орудием, оборудованием или иным средством совершения покушения на незаконный сбыт наркотических средств, выразившийся в их приобретении и хранении с целью сбыта, а потому к указанному вещественному доказательству не могут быть применены положения п. 1 части 3 ст. 81 УПК РФ о конфискации.

Апелляционное определение, об отмене которого поставлен вопрос в кассационном представлении, отвечает требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ, в нем приведены мотивы, по которым суд отверг доводы апелляционного представления.

Таким образом, доводы кассационного представления о незаконности апелляционного определения не могут быть признаны обоснованными.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, судебная коллегия,

о п р е д е л и л а :

кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. на апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 20 февраля 2025 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 29 апреля 2025 года в отношении Покачалова Дмитрия Николаевича оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: