



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 81-АД25-31-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

6 ноября 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу руководителя ликвидационной комиссии Лазарева Игоря Владимировича, действующего в интересах общества с ограниченной ответственностью «Медиахолдинг «Омикс», на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 7 Беловского городского судебного района Кемеровской области от 30 июля 2024 г., решение судьи Беловского городского суда Кемеровской области от 22 октября 2024 г. и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13 января 2025 г., вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «Медиахолдинг «Омикс» (далее – ООО «Медиахолдинг «Омикс», общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установила:

постановлением мирового судьи судебного участка № 7 Беловского городского судебного района Кемеровской области от 30 июля 2024 г., оставленным без изменения решением судьи Беловского городского суда Кемеровской области от 22 октября 2024 г. и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13 января 2025 г., ООО «Медиахолдинг «Омикс» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 5000 руб.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, руководитель ликвидационной комиссии Лазарев И.В. просит об отмене судебных актов, вынесенных в отношении ООО «Медиахолдинг «Омикс» по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный данным кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.1, 1.3 – 1.3-3 и 1.4 данной статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 названного кодекса.

Из материалов дела следует, что постановлением старшего государственного инспектора Российской Федерации по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, заместителя руководителя Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзора) по Кемеровской области – Кузбассу от 14 марта 2024 г. № ПО-42/5/110, вступившим в законную силу 4 апреля 2024 г., ООО «Медиахолдинг «Омикс» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 13.22 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа с учетом положений статьи 4.1.2 названного кодекса в размере 2500 руб.

Отсрочка (рассрочка) исполнения указанного постановления о наложении административного штрафа не предоставлялись.

Основанием для привлечения общества к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, послужили изложенные в протоколе об административном правонарушении и судебных актах выводы о том, что им не уплачен назначенный указанным постановлением административный штраф в срок, предусмотренный частью 1 статьи 32.2 названного кодекса.

Вместе с тем имеются основания для отмены решения судьи городского суда и постановления судьи кассационного суда с возвращением дела на новое рассмотрение.

Согласно статье 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются, в том числе всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

По делу об административном правонарушении выяснению подлежат перечисленные в статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В жалобах на постановление о назначении административного наказания, поданных в городской и кассационный суды, руководитель ликвидационной комиссии Лазарев И.В. заявлял о необоснованности привлечения общества к административной ответственности за неуплату штрафа с указанием на то, что с 11 сентября 2023 г. общество находится в процессе ликвидации, о чем 18 сентября 2023 г. внесена запись в Единый государственный реестр юридических лиц, с начала процесса ликвидации закон запрещает ликвидируемому юридическому лицу осуществлять выплаты в нарушение установленной очередности погашения долгов, право на уплату административного штрафа возникает у него только после окончания процедуры погашения долгов перед кредиторами первой и второй очереди.

Пунктами 3, 4 статьи 62 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что учредители (участники) юридического лица или орган, принявшие решение о ликвидации юридического лица, назначают ликвидационную комиссию (ликвидатора) и устанавливают порядок и сроки ликвидации в соответствии с законом. С момента назначения ликвидационной комиссии к ней переходят полномочия по управлению делами юридического лица.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 63 Гражданского кодекса Российской Федерации ликвидационная комиссия принимает меры по выявлению кредиторов и получению дебиторской задолженности, а также уведомляет в письменной форме кредиторов о ликвидации юридического лица. После окончания срока предъявления требований кредиторами ликвидационная комиссия составляет промежуточный ликвидационный баланс, который содержит сведения о составе имущества ликвидируемого юридического лица, перечне требований, предъявленных кредиторами, результатах их рассмотрения, а также о перечне требований, удовлетворенных вступившим в законную силу решением суда, независимо от того, были ли такие требования приняты ликвидационной комиссией.

Пунктом 5 указанной статьи предусмотрено, что выплата денежных сумм кредиторам ликвидируемого юридического лица производится ликвидационной комиссией в порядке очередности, установленной статьей 64 названного

кодекса, в соответствии с промежуточным ликвидационным балансом со дня его утверждения.

Согласно пункту 1 статьи 64 Гражданского кодекса Российской Федерации при ликвидации юридического лица после погашения текущих расходов, необходимых для осуществления ликвидации, требования его кредиторов удовлетворяются в следующей очередности:

в первую очередь удовлетворяются требования граждан, перед которыми ликвидируемое юридическое лицо несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, путем капитализации соответствующих повременных платежей, о компенсации сверх возмещения вреда, причиненного вследствие разрушения, повреждения объекта капитального строительства, нарушения требований безопасности при строительстве объекта капитального строительства, требований к обеспечению безопасной эксплуатации здания, сооружения;

во вторую очередь производятся расчеты по выплате выходных пособий и оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и по выплате вознаграждений авторам результатов интеллектуальной деятельности;

в третью очередь производятся расчеты по обязательным платежам в бюджет и во внебюджетные фонды;

в четвертую очередь производятся расчеты с другими кредиторами.

Ссылаясь на указанные нормы, заявитель указывает, что промежуточный ликвидационный баланс на дату вмененного административного правонарушения утвержден не был, до его утверждения и полного погашения задолженности кредиторам первой и второй очередей уплата штрафа была недопустима, у общества не имелось возможности для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

В настоящей жалобе руководителем ликвидационной комиссии Лазаревым И.В. приведены аналогичные доводы.

Однако материалы дела не позволяют сделать вывод о том, что обстоятельства, подлежащие установлению по делу об административном правонарушении и имеющие значение для его разрешения, были проверены и исследованы на предыдущих стадиях производства по делу судьями городского и кассационного судов надлежащим образом, в полном объеме и всесторонне как того требуют положения статей 24.1, 26.1. 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Такое рассмотрение жалоб, поданных в порядке главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не отвечает установленным статьей 24.1 названного кодекса задачам производства по делам об административных правонарушениях.

Как отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, институт пересмотра в порядке надзора постановлений по делам об административных правонарушениях, решений по результатам рассмотрения жалоб, протестов

(статьи 30.12 – 30.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях) основан на положениях Конституции Российской Федерации, а именно ее статьи 46, которая во взаимосвязи с ее статьями 15 (часть 4) и 17 (части 1 и 3) предполагает возможность в случаях допущенных фундаментальных ошибок пересматривать вступившие в законную силу судебные акты. Суд надзорной инстанции наделен полномочием отменить постановление по делу об административном правонарушении, решение по результатам рассмотрения жалобы, протеста и возвратить дело на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело (пункт 3 части 2 части 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии с указанной нормой по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах решение судьи Беловского городского суда Кемеровской области от 22 октября 2024 г. и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13 января 2025 г., вынесенные в отношении ООО «Медиахолдинг «Омикс» по настоящему делу об административном правонарушении, подлежат отмене, а дело – возвращению на новое рассмотрение в Беловский городской суд Кемеровской области.

При новом рассмотрении дела об административном правонарушении суду следует проверить все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, оценить их по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в совокупности в порядке статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и, правильно применив нормы материального и процессуального права, вынести законное и обоснованное решение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

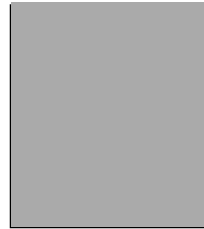
постановила:

жалобу руководителя ликвидационной комиссии Лазарева И.В. удовлетворить частично.

Решение судьи Беловского городского суда Кемеровской области от 22 октября 2024 г. и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13 января 2025 г., вынесенные в отношении ООО «Медиахолдинг «Омикс» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело об административном правонарушении возвратить в Беловский городской суд Кемеровской области на новое рассмотрение.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева