



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД25-31-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

6 ноября 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу директора общества с ограниченной ответственностью «Зенит» Демкина Сергея Анатольевича на вступившие в законную силу постановление государственного инспектора Межрегионального управления государственного автодорожного надзора (МУГАДН) по Краснодарскому краю и Республике Адыгея от 28 декабря 2020 г. № 02210022, решение заместителя начальника отдела автотранспортного надзора МУГАДН по Краснодарскому краю и Республике Адыгея от 4 февраля 2021 г., решение судьи Славянского районного суда Краснодарского края от 16 декабря 2021 г., решение судьи Краснодарского краевого суда от 15 июня 2022 г. и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 июля 2023 г., вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «Зенит» (далее – общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 10 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установила:

постановлением государственного инспектора МУГАДН по Краснодарскому краю и Республике Адыгея от 28 декабря 2020 г. № 02210022, оставленным без изменения решением заместителя начальника отдела автотранспортного надзора МУГАДН по Краснодарскому краю и Республике Адыгея от 4 февраля 2021 г., решением судьи Славянского районного суда Краснодарского края от 16 декабря 2021 г. и решением судьи Краснодарского краевого суда от 15 июня 2022 г., общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 10 статьи 12.21.1 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 250 000 рублей.

Постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 июля 2023 г. принятые по настоящему делу об административном правонарушении акты изменены, размер назначенного обществу административного штрафа на основании частей 3.2, 3.3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях снижен до 125 000 рублей, в остальной части означенные акты оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации в порядке статей 30.12 – 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, директор общества Демкин С.А., заявляя о незаконности постановлений, вынесенных в отношении общества по настоящему делу об административном правонарушении, ставит вопрос об их отмене с прекращением производства по делу.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 10 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 13 июля 2015 г. № 248-ФЗ, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения общества к административной ответственности) превышение допустимой массы транспортного средства и (или) допустимой нагрузки на ось транспортного средства, либо массы транспортного средства и (или) нагрузки на ось транспортного средства, указанных в специальном разрешении, либо допустимых габаритов транспортного средства, либо габаритов, указанных в специальном разрешении, юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями, осуществившими погрузку груза в транспортное средство, влечет наложение административного штрафа на индивидуальных предпринимателей в размере от восьмидесяти тысяч до ста тысяч рублей; на юридических лиц – от двухсот пятидесяти тысяч до четырехсот тысяч рублей.

В силу пункта 23.5 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее – Правила дорожного движения), движение тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства, а также транспортного средства, осуществляющего перевозки опасных грузов, осуществляется с учетом требований Федерального закона от 8 ноября 2007 г. № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 257-ФЗ).

Исходя из положений пункта 17 статьи 3 Закона № 257-ФЗ, пункта 5 Правил перевозок грузов автомобильным транспортом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2011 г.

№ 272 (действовали на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения общества к административной ответственности, утратили силу с 1 января 2021 г. в связи с изданием постановления Правительства Российской Федерации от 26 октября 2020 г. № 1742, далее – Правила перевозок грузов автомобильным транспортом), тяжеловесным транспортным средством признается транспортное средство, масса которого с грузом или без груза превышает допустимую массу транспортного средства и (или) нагрузка на ось которого превышает допустимую нагрузку на ось транспортного средства. При этом под допустимой массой транспортного средства или допустимой нагрузкой на ось транспортного средства соответственно понимаются масса транспортного средства согласно приложению № 1 или нагрузка на ось транспортного средства согласно приложению № 2 либо масса транспортного средства или нагрузка на ось транспортного средства, значения которых установлены в отношении отдельной автомобильной дороги (участка автомобильной дороги) владельцем этой автомобильной дороги при соблюдении условий, указанных в пункте 5 Правил перевозок грузов автомобильным транспортом.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 29 Закона № 257-ФЗ (в редакции Федеральных законов от 6 апреля 2011 г. № 68-ФЗ, от 13 июля 2015 г. № 248-ФЗ) пользователям автомобильными дорогами запрещается осуществлять движение по автомобильным дорогам на тяжеловесных транспортных средствах, масса которых с грузом или без груза и (или) нагрузка на ось которых более чем на два процента превышает допустимую массу транспортного средства и (или) допустимую нагрузку на ось, и (или) на крупногабаритных транспортных средствах и на транспортных средствах, осуществляющих перевозки опасных грузов без специальных разрешений, выдаваемых в порядке, установленном названным законом.

Согласно части 2 статьи 31 Закона № 257-ФЗ (в редакции Федерального закона от 30 декабря 2015 г. № 454-ФЗ) движение по автомобильным дорогам тяжеловесного транспортного средства, масса которого с грузом или без груза и (или) нагрузка на ось которого более чем на два процента превышает допустимую массу транспортного средства и (или) допустимую нагрузку на ось, за исключением движения транспортных средств и техники, указанных в этой норме, допускается при наличии специального разрешения, выдаваемого в соответствии с положениями данной статьи.

Частью 8 статьи 11 Федерального закона от 8 ноября 2007 г. № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» определено, что погрузка груза в транспортное средство, контейнер осуществляется грузоотправителем, а выгрузка груза из транспортного средства, контейнера – грузополучателем, если иное не предусмотрено договором перевозки груза.

В силу части 12 указанной статьи юридические лица или индивидуальные предприниматели, осуществляющие погрузку груза в транспортное средство, не вправе превышать допустимую массу транспортного средства и (или)

допустимую нагрузку на ось транспортного средства, установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Основанием для привлечения общества постановлением должностного лица, с выводами которого согласились вышестоящее должностное лицо и судебные инстанции, к административной ответственности, предусмотренной частью 10 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, послужил выявленный 19 ноября 2020 г. в 13 час. 34 мин. на ПКП-5 автомобильной дороги «Краснодар – Кропоткин – гр. Ст. Кр.», км 50+545 при получении весовых параметров транспортного средства КАМАЗ государственный регистрационный знак [REDACTED] в составе прицепа СЗАП государственный регистрационный знак [REDACTED], осуществлявшего без специального разрешения перевозку груза, грузоотправителем которого является общество, факт превышения нагрузки на третью ось на 7.37% (фактическая нагрузка на третью ось составила 8.59 т при предельно допустимой 8.00 т).

Вместе с тем принятые по делу акты законными признать нельзя.

Согласно статье 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

По делу об административном правонарушении выяснению подлежат обстоятельства, перечисленные в статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в том числе обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении (пункт 6).

Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность (часть 1 статьи 2.1 названного кодекса).

Частью 2 статьи 54 Конституции Российской Федерации гарантировано, что никто не может нести ответственность за деяние, которое в момент его совершения не признавалось правонарушением. Если после совершения правонарушения ответственность за него устранена или смягчена, применяется новый закон.

В соответствии с частью 1 статьи 1.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Частью 2 указанной статьи установлено, что закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное

правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено.

В соответствии с правовой позицией, выраженной в пункте 4.3 постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 20 апреля 2006 г. № 4-П, императивное по своему характеру правило части 2 статьи 54 Конституции Российской Федерации, предписывающее применять новый закон в случаях, когда после совершения правонарушения ответственность за него устранена или смягчена, не предполагает наличия у суда или иного органа, применяющего закон, дискреционных полномочий, которые позволяли бы ему в таких случаях игнорировать действие этого закона.

Федеральным законом от 15 апреля 2022 г. № 92-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 15 апреля 2022 г. № 92-ФЗ), вступившим в силу с 15 апреля 2022 г., в пункт 2 части 1 статьи 29 и часть 2 статьи 31 Закона № 257-ФЗ внесены изменения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 29 Закона № 257-ФЗ в редакции указанного закона пользователям автомобильными дорогами запрещается в числе прочего осуществлять движение по автомобильным дорогам на тяжеловесных транспортных средствах, нагрузка на ось которых более чем на десять процентов превышает допустимую нагрузку на ось без специальных разрешений, выдаваемых в порядке, установленном Законом № 257-ФЗ.

В соответствии с частью 2 статьи 31 Закона № 257-ФЗ в редакции указанного закона движение по автомобильным дорогам тяжеловесного транспортного средства, нагрузка на ось которого более чем на десять процентов превышает допустимую нагрузку на ось, за исключением движения транспортных средств и техники, указанных в данной норме, допускается при наличии специального разрешения, выдаваемого в соответствии с положениями данной статьи.

В силу положений указанных норм в редакции Федерального закона от 15 апреля 2022 г. № 92-ФЗ движение по автомобильным дорогам тяжеловесного транспортного средства, нагрузка на ось которого не превышает более чем на десять процентов допустимую нагрузку на ось, может осуществляться без специального разрешения.

Общество привлечено к административной ответственности за превышение допустимой нагрузки на ось транспортного средства при осуществлении погрузки груза в транспортное средство в нарушение требований Закона № 257-ФЗ в редакции, действовавшей до внесения указанных изменений.

Положения закона, устанавливающие административную ответственность за вмененное обществу правонарушение, утратили силу.

При этом на момент, когда был принят и вступил в силу закон, отменяющий административную ответственность, – 15 апреля 2022 г.,

постановление о назначении обществу административного наказания не вступило в законную силу в соответствии с пунктом 3 статьи 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Рассматривая 15 июня 2022 г. жалобу на не вступившие в законную силу постановление и решение должностных лиц, решение судьи районного суда, судья Краснодарского краевого суда оставил без внимания и правовой оценки то обстоятельство, что положения закона, устанавливающие административную ответственность за вмененное обществу правонарушение, утратили силу.

Судья кассационного суда означенное нарушение проигнорировал, правовой оценки ему не дал.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае признания утратившими силу закона или его положения, устанавливающих административную ответственность за содеянное, за исключением случая одновременного вступления в силу положений закона, отменяющих административную ответственность за содеянное и устанавливающих за то же деяние уголовную ответственность.

В силу части 2 статьи 1.7 и пункта 5 части 1 статьи 24.5 названного кодекса при отмене закона, установившего административную ответственность, на момент рассмотрения судьей краевого суда жалобы на не вступившее в законную силу и не исполненное постановление о назначении административного наказания, которое было оставлено без изменения решением вышестоящего должностного лица и решением судьи районного суда, означенные акты подлежали отмене, а производство по делу – прекращению.

Пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление государственного инспектора МУГАДН по Краснодарскому краю и Республике Адыгея от 28 декабря 2020 г. № 02210022, решение заместителя начальника отдела автотранспортного надзора МУГАДН по Краснодарскому краю и Республике Адыгея от 4 февраля 2021 г., решение судьи Славянского районного суда Краснодарского края от 16 декабря 2021 г., решение судьи Краснодарского краевого суда от 15 июня 2022 г. и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 июля 2023 г., вынесенные в отношении общества по делу об

административном правонарушении, предусмотренном частью 10 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 5 части 1 статьи 24.5 названного кодекса.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

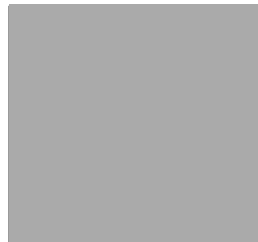
постановила:

жалобу директора общества с ограниченной ответственностью «Зенит» Демкина С.А. удовлетворить.

Постановление государственного инспектора МУГАДН по Краснодарскому краю и Республике Адыгея от 28 декабря 2020 г. № 02210022, решение заместителя начальника отдела автотранспортного надзора МУГАДН по Краснодарскому краю и Республике Адыгея от 4 февраля 2021 г., решение судьи Славянского районного суда Краснодарского края от 16 декабря 2021 г., решение судьи Краснодарского краевого суда от 15 июня 2022 г. и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 июля 2023 г., вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «Зенит» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 10 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении на основании пункта 5 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прекратить.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева