



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г.Москва

№5-УД25-105-К2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

3 декабря 2025 года

Судебная коллегия по уголовным дела Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Борисова О.В.,

судей Дубовика Н.П. и Шмотиковой С.А.,

при секретаре Воронине М.А.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Тереховой С.П.,

адвокатов Голенкова И.А., Федорова А.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Голенкова И.А. в интересах заинтересованных лиц С [REDACTED] [REDACTED] С [REDACTED] [REDACTED] и С [REDACTED] [REDACTED] на приговор Хорошевского районного суда г. Москвы от 9 октября 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 13 сентября 2024 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 27 марта 2025 года.

По приговору Хорошевского районного суда г. Москвы от 9 октября 2023 года

Аверичев Станислав Игоревич, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] несудимый, осужденный 29 декабря 2020 года по ч.4 ст.159 УК РФ к 3 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима. Постановлением от 26 мая 2022 года неотбытый срок наказания в виде лишения свободы заменен на 1 год 5 месяцев 4 дня принудительных работ с удержанием 10 % заработка в доход государства,

Вещественные доказательства, перечисленные в пунктах 4.1-4.26 справки к обвинительному заключению, в томе №40 на листах дела 100-121 постановлено оставить на хранение по местам их нахождения до разрешения выделенного уголовного дела № [REDACTED]

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 13 сентября 2024 года приговор изменен: отсрочено реальное отбывание наказание Бухаревой Л.А. и Гисматуллиной И.В. до достижения их детей, соответственно, П [REDACTED] [REDACTED] и К [REDACTED]. [REDACTED] четырнадцатилетнего возраста. Разумовскому И.С. назначено наказание с применением ст.64 УК РФ в виде штрафа в размере 250 000 рублей в доход государства.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 27 марта 2025 года приговор и апелляционное определение изменены. В качестве обстоятельства, смягчающего наказание Аверичева С.И. учтено состояние его здоровья. Назначенное осужденному наказание по пп. «а», «б» ч.2 ст.172 УК РФ смягчено до 2 лет 9 месяцев лишения свободы. В соответствии со ст.53.1 УК РФ назначенное наказание заменено на принудительные работы на 2 года 9 месяцев с удержанием 10% заработной платы в доход государства. В соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний, назначенных по приговору от 29 декабря 2020 года и настоящему приговору окончательно Аверичеву С.И. назначено наказание в виде принудительных работ на 3 года 9 месяцев, с удержанием 10% заработка в доход государства.

В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисова О.В., изложившего обстоятельства дела и содержание кассационной жалобы, выступления адвокатов Голенкова И.А., Федорова А.В., поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора Тереховой С.П. об оставлении вынесенных процессуальных решений без изменения, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Бузин, Бухарева, Гисматуллина, Пирожков, Аверичев признаны виновными и осуждены за осуществление банковской деятельности (банковских операций) без регистрации и без специального разрешения (лицензии) в случаях, когда такое разрешение (лицензия) обязательно, организованной группой, сопряженное с извлечением дохода в

особо крупном размере, а Разумовский осужден за эти же действия, с извлечением дохода в крупном размере.

Преступление совершено при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Голенков И.А. оспаривает состоявшиеся судебные решения в части разрешения судьбы вещественных доказательств, а именно - денег в сумме 18000000 рублей, вещей и предметов, изъятых при обыске в жилище С [REDACTED]. В обоснование приведенных доводов указывает, что суд в приговоре не привел доказательств, свидетельствующих о том, что изъятые в ходе обыска денежные средства были получены С [REDACTED] в результате совершения преступлений; не учел суд и тот факт, что гражданский иск по делу не заявлен и не рассматривался вопрос о возмещении ущерба по делу; считает, что суд необоснованно признал денежные средства вещественными доказательствами, не установив их связь с инкриминируемым преступлением; обращает внимание, что первоначально по материалу проверки рассматривалась версия о причастности С [REDACTED] к совершению преступления, однако данная версия не нашла подтверждения и постановлением следователя принято решение не привлекать С [REDACTED] к уголовной ответственности по пп. «а», «б» ч.2 ст.172 УК РФ; отмечает, что суд не рассмотрел ходатайство адвокатов об исключении доказательств, что нарушило право на защиту заинтересованного лица по делу - С [REDACTED] указывает, что судом было необоснованно отказано в исследовании представленных адвокатами документов о законном происхождении изъятых денежных средств; считает, что судом не указано какое доказательственное значение имеют изъятые деньги и вещи С [REDACTED]; утверждает, что в отношении признанных вещественными доказательствами денежных средств арест в порядке ст.115 УПК РФ не применялся, поэтому фактически отсутствует какое-либо судебное решение об изъятии денежных средств, которое можно было бы обжаловать; считает, что выводы судов апелляционной и кассационной инстанций о необходимости оставления на хранение вещественных доказательств по местам их нахождения до разрешения выделенного уголовного дела, являются необоснованными. Просит исключить из приговора указание об оставлении на хранение вещественных доказательств - денег и вещей, изъятых по месту жительства С [REDACTED] и передать уголовное дело в этой части на новое рассмотрение в порядке ст.397, 399 УПК РФ.

В соответствии с ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, то есть на правильность его разрешения по существу, в частности на вывод о виновности, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания или применение иных мер уголовно-правового характера и на решение по гражданскому иску.

Изучив материалы уголовного дела, проверив доводы кассационной жалобы и выслушав в судебном заседании стороны, Судебная коллегия

приходит к выводу о том, что по данному делу допущены такие нарушения закона.

В силу ч.3 ст.81, п.12 ч.1 ст.299 УПК РФ при вынесении итогового решения суду следует разрешить вопрос о вещественных доказательствах.

Как усматривается из материалов уголовного дела, в ходе предварительного следствия 13 ноября 2019 года в ходе обыска в жилище С [REDACTED] по адресу: [REDACTED] были изъяты денежные средства в общей сумме 18000000 рублей, а также вещи, предметы и документы: блокнот в обложке синего цвета с заводской маркировкой [REDACTED], копия кассового чека; письмо [REDACTED] от 16 октября 2019 генеральному директору АНО « [REDACTED] С [REDACTED] с просьбой произвести платеж на сумму 800000 рублей за выполнение работ; копия счета-фактуры [REDACTED] от 10 октября 2019 на сумму 800000 руб.; акт [REDACTED] от 10 октября 2019 на выполнение работ-услуг на сумму 800000 руб.; налоговая декларация по налогу на прибыль ООО [REDACTED] за 2018 г.; бухгалтерская отчетность ООО [REDACTED] за 2018 г.; карта клиента ООО [REDACTED] краткая характеристика предприятия с приложением копий снимков; договор [REDACTED] от 21.05.2018 между ООО [REDACTED] и ООО [REDACTED] на сумму 1492549 руб.; договор [REDACTED] от 21.05.2018 между ООО [REDACTED] и ООО [REDACTED] на сумму 1492549 руб.; флеш-накопитель [REDACTED] в корпусе синего с заводской маркировкой [REDACTED] мобильный телефон [REDACTED] серого цвета [REDACTED] с сим-картой [REDACTED] [REDACTED] с номером [REDACTED] (т.22 л.д.183- 184; 203-205), которые были признаны вещественными доказательствами и приобщены к уголовному делу.

В соответствии с резолютивной частью обжалуемого приговора, указанные денежные средства, были оставлены на хранение по месту их нахождения до разрешения выделенного уголовного дела [REDACTED]

С указанным решением суда первой инстанции согласились и суды апелляционной и кассационной инстанций.

В соответствии с требованиями п.12 ч.1 ст.299, ч.5 ст.307, п.2 ч.1 ст.309 УПК РФ, судом в описательно-мотивировочной части приговора должны быть мотивированы выводы относительно того, как поступить с вещественными доказательствами по уголовному делу и резолютивная часть приговора должна содержать соответствующее решение по вопросу о вещественных доказательствах.

Вопреки указанным требованиям закона, суд, приняв решение о необходимости оставления изъятого имущества С [REDACTED] [REDACTED] до разрешения выделенного уголовного дела, вместе с тем не указал, каким образом изъятые в ходе обыска денежные средства относятся к доказательствам по выделенному уголовному делу в отношении неустановленных лиц.

С учетом этих данных выводы суда кассационной инстанции о том, что признание денежных средств, изъятых при обыске в жилище С [REDACTED], доказательствами по настоящему уголовному делу, не исключает признание их таковыми по иному уголовному делу, выделенному в отдельное производство, основаны на предположениях и вызывают сомнение.

При этом суд не принял во внимание, что поводом для производства обыска в жилище С [REDACTED] послужили те обстоятельства, что на первоначальном этапе расследования органы предварительного расследования полагали, что С [REDACTED] причастен к расследуемому преступлению по ст.172 УК РФ, а обнаруженные и изъятые в ходе обыска денежные средства, возможно, получены в ходе совершения противоправной деятельности.

Однако в ходе предварительного расследования доказательств причастности С [REDACTED] к совершению преступления, предусмотренного пп. «а», «б» ч.2 ст.172 УК РФ, получено не было, в связи с чем постановлением следователя от 16 февраля 2022 года принято процессуальное решение не привлекать С [REDACTED] к уголовной ответственности по ст.172 УК РФ в связи с отсутствием в его действиях состава преступления, то есть по основанию, предусмотренному п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ (т.32, л.д.44-68).

Кроме того, в соответствии с п.4 ч.3 ст.81 УПК РФ деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступления, и доходы от этого имущества подлежат возвращению законному владельцу. Споры о принадлежности вещественных доказательств разрешаются в порядке гражданского судопроизводства лишь в случаях, когда не установлены их законные владельцы (п.6 ч.3 ст.81 УПК РФ).

Согласно ст.82 УПК РФ вещественные доказательства должны храниться при уголовном деле до вступления приговора в законную силу либо до истечения срока обжалования постановления или определения о прекращении уголовного дела и передаваться вместе с уголовным делом, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей.

В случае, когда спор о праве на имущество, являющееся вещественным доказательством, подлежит разрешению в порядке гражданского судопроизводства, вещественное доказательство хранится до вступления в силу решения суда. Вещественные доказательства в виде денег, ценностей, иного имущества, полученных в результате совершения преступления, и доходов от этого имущества, обнаруженных при производстве следственных действий, подлежат аресту в порядке, установленном ст.115 УПК РФ.

Между тем, изъятое у С [REDACTED] имущество, в том числе и денежные средства, орудиями преступления не признаны и данных о том, что они нажиты преступным путем, также не установлено.

При этом в порядке ст.115 УПК РФ арест денежных средств, принадлежащих С [REDACTED], в ходе следствия не осуществлялся и какое-либо процессуальное решение в отношении изъятого при обыске в жилище С [REDACTED] имущества и передаче его на хранение не принималось.

В связи с изложенным, Судебная коллегия приходит к выводу об обоснованности доводов кассационной жалобы о необходимости отмены судебных решений в части конфискации в доход государства денежных средств в сумме 18000000 рублей, изъятых при обыске в жилище С [REDACTED], признанных вещественными доказательствами по делу, и направлении материалов уголовного дела в этой части для рассмотрения в суд первой инстанции в порядке исполнения приговора.

Руководствуясь ст.401¹⁴ - 401¹⁶ УПК РФ, Судебная коллегия

определила :

приговор Хорошевского районного суда г. Москвы от 9 октября 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 13 сентября 2024 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 27 марта 2025 года в отношении **Аверичева Станислава Игоревича, Бузина Олега Александровича, Бухаревой Ларисы Александровны, Гисматуллиной Инессы Владимировны, Пирожкова Олега Николаевича, Разумовского Ивана Сергеевича**, в части разрешения судьбы вещественных доказательств - денежных средств в сумме 18000000 рублей, изъятых при обыске в жилище С [REDACTED] [REDACTED] расположенного по адресу: [REDACTED] отменить.

Решение вопроса о судьбе указанных выше вещественных доказательств передать для рассмотрения в Хорошевский районный суд г. Москвы в порядке, предусмотренном ст.396-397 УПК РФ, в ином составе суда.

В остальном эти же судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий: [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]