



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 225 -УД25-11-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Москва

4 декабря 2025 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Замашнюка А.Н.
судей Дербилова О.А. и Сокерина С.Г.
при секретаре Яковлевой Т.С.

с участием прокурора Зеленко И.В., осуждённой Дворянцевой Л.Л. -
посредством использования систем видеоконференц-связи, защитника-
адвоката Бизюкина С.А. рассмотрела в открытом судебном заседании
уголовное дело по кассационной жалобе осуждённой Дворянцевой Л.Л. на
приговор 1-го Восточного окружного военного суда от 19 сентября 2024 г. и
апелляционное определение апелляционного военного суда от 16 января
2025 г.

Согласно приговору 1-го Восточного окружного военного суда от
19 сентября 2024 г.

Дворянцева Людмила Леонидовна,

несудимая,

осуждена за совершение преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 205² УК
РФ, к лишению свободы на срок 5 лет в исправительной колонии общего
режима с лишением права заниматься деятельностью, связанной с
публичным размещением обращений и иных материалов в информационно-
телекоммуникационных сетях общего пользования, включая сеть
«Интернет», на срок 2 года,

Апелляционным определением апелляционного военного суда от
16 января 2025 г. приговор в отношении Дворянцевой Л.Л. оставлен без
изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дербилова О.А., выступления осуждённой Дворянцевой Л.Л. и её защитника-адвоката Бизюкина С.А. в обоснование и поддержку доводов кассационной жалобы, мнение прокурора Зеленко И.В., возражавшего против доводов жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Дворянцева признана виновной и осуждена за публичные призывы к осуществлению террористической деятельности, совершённые на территории Сахалинской области 14, 27 и 29 ноября 2022 г. с использованием сети «Интернет» при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осуждённая Дворянцева утверждает о незаконности, необоснованности и несправедливости обжалованных судебных решений.

В обоснование жалобы приводит следующие доводы.

При рассмотрении уголовного дела судами допущены существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального законов.

Суд первой инстанции неверно установил фактические обстоятельства по делу и ошибочно оценил показания Дворянцевой о её невиновности.

Приговор основан на противоречивых и недопустимых доказательствах, умысел Дворянцевой на публичные призывы к осуществлению террористической деятельности не подтверждён исследованными доказательствами. Мотив и цель её действий не установлены и не указаны в приговоре.

Судом неверно оценены показания осуждённой о том, что она скопировала на свою персональную страницу в социальной сети «Одноклассники» вменённые в вину публикации исключительно в целях ознакомления в последующем с их содержанием, которое ей не было известно. При копировании данного материала на своей странице в социальной сети она находилась в расстроенном и болезненном состоянии из-за смерти матери, участия сына в специальной военной операции и не имела физической возможности ознакомиться с содержанием указанных материалов.

Скопированные Дворянцевой материалы созданы иным лицом, при этом осуждённая их содержание не комментировала и не выражала согласия с ними.

Дворянцева добросовестно рассчитывала на допустимость размещённых в социальной сети «Одноклассники» материалов.

Эти обстоятельства, по убеждению осуждённой, свидетельствуют об отсутствии в её действиях признаков состава преступления террористической направленности.

Дворянцева просит учесть её пенсионный возраст, тяжёлое материальное положение, болезненное состояние здоровья её и мужа, что она несудима, принять во внимание участие её сына в специальной военной

операции, ранение сына, награждение его медалью и смягчить назначенное ей наказание до штрафа.

Рассмотрев уголовное дело по кассационной жалобе осуждённой Дворянцевой, выслушав стороны, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации находит решения судов в отношении Дворянцевой законными, обоснованными и справедливыми.

Согласно ст. 401¹ УПК РФ при рассмотрении кассационных жалоб, представления суд кассационной инстанции проверяет законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона при возбуждении, расследовании настоящего уголовного дела и рассмотрении в судах первой и апелляционной инстанций не допущено.

Материалы уголовного дела свидетельствуют о том, что судебное разбирательство по делу проведено с соблюдением принципа состязательности и равноправия сторон, все заявленные ходатайства, в том числе об оглашении показаний Дворянцевой, свидетелей Ю [REDACTED], Я [REDACTED] данных ими в ходе предварительного следствия, рассмотрены в соответствии с требованиями закона, принятые судебные решения мотивированы и являются правильными.

Предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, установлены.

В приговоре согласно требованиям ст. 307 УПК РФ содержится описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием обстоятельств его совершения, в том числе формы вины, мотивов, приведены доказательства, подтверждающие виновность Дворянцевой в содеянном.

Приговор соответствует требованиям ст. 304, 307-309 УПК РФ, а апелляционное определение - ст. 389²⁸ УПК РФ.

Судом установлено, что 14, 27 и 29 ноября 2022 г. в с. Троицкое Анивского района Сахалинской области Дворянцева с использованием планшетного компьютера с доступом к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в социальной сети «Одноклассники» на своей странице, руководствуясь мотивами политической ненависти и вражды, с единым умыслом разместила материалы, содержащие публичные призывы к террористической деятельности.

Вывод суда о виновности Дворянцевой в совершении инкриминированного ей преступления, вопреки утверждениям осуждённой об обратном, соответствует фактическим обстоятельствам уголовного дела и основан на согласующихся и взаимно дополняющих друг друга:

показаниях Дворянцевой о фактах размещения ею в сети «Интернет» указанных в приговоре материалов с использованием изъятых у неё технических устройств;

протоколе оперативно-розыскного мероприятия - обследования жилища Дворянцевой, в ходе которого она добровольно выдала планшетный компьютер и беспроводной маршрутизатор;

показаниях свидетелей Ю [] и Я [] об обстоятельствах их ознакомления в 2022 году с публикациями, размещёнными в аккаунте « [] », который в соответствии с показаниями Ю [] используется Дворянцевой;

протоколах осмотра предметов от 29 июля и 27 октября 2023 г. об обнаружении в профиле « [] [] [] » в социальной сети «Одноклассники» размещённых 14, 27 и 29 ноября 2022 г. путём копирования публикаций других пользователей;

показаниях свидетеля П [] о принадлежности Дворянцевой названного профиля в социальной сети «Одноклассники»;

справке ООО «С [] [] » о том, что в 2022 году названной организацией Дворянцевой предоставлялась интернет-связь по месту её жительства;

протоколах следственных действий;

заключениях комплексной психолого-филологической, лингвистической судебных экспертиз, согласно которым в представленных на исследование материалах, размещённых 14, 27 и 29 ноября 2022 г. в социальной сети «Одноклассники», имеются психологические и филологические признаки призывов к свержению действующей власти, к вооружённому мятежу, к насильственному захвату власти и насильственному удержанию власти, к насильственному изменению конституционного строя Российской Федерации, высказывания побудительного характера, призывающие к враждебным действиям (связанным с насилием и причинением вреда) одной группы лиц по отношению к представителям органов государственной власти, а также негативно оценивается человек и группа лиц, объединённых по признакам расы, национальности (к евреям), языка и происхождения;

заключении психолого-психиатрической судебной экспертизы, а также иных допустимых и достоверных доказательствах, исследованных в судебном заседании, которые подробно приведены в приговоре.

Положенные в основу приговора доказательства получены в установленном законом порядке, всесторонне, полно и объективно исследованы в судебном заседании, оценены в приговоре с соблюдением требований ст. 87, 88 УПК РФ и сомнений в своей достоверности не вызывают.

Каких-либо существенных противоречий в этих доказательствах, которые могли бы повлиять на решение вопроса о виновности осуждённой Дворянцевой в содеянном, Судебная коллегия не усматривает, а её заявления в кассационной жалобе об обратном расценивает как несостоятельные.

Сведения об обстоятельствах совершения осуждённой преступления, содержащиеся в протоколах допросов Дворянцевой, свидетелей Ю [REDACTED], Я [REDACTED], П [REDACTED], а также в иных исследованных судом доказательствах, оценены судом с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности для правильного разрешения уголовного дела. Ошибок в оценке доказательств по делу судом не допущено. Характер преступных действий осуждённой Дворянцевой установлен правильно.

Признавая достоверность показаний свидетелей Ю [REDACTED], Я [REDACTED] и П [REDACTED] об обстоятельствах уголовного дела, суд правильно исходил из того, что каких-либо данных, свидетельствующих о наличии у названных лиц причин для оговора осуждённой, о даче изобличающих её показаний ввиду заинтересованности в исходе дела или под воздействием недозволенных методов ведения следствия, в материалах уголовного дела не имеется.

При этом стороне защиты была предоставлена возможность допросить свидетелей, а также довести до сведения суда свою позицию относительно доказательственного значения исследованных показаний.

Судом обоснованно учтено, что свидетели Ю [REDACTED], Я [REDACTED] и П [REDACTED] сообщили источники своей осведомлённости, их допросы произведены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, а показания, положенные в основу приговора в отношении обстоятельств совершения Дворянцевой преступления, последовательны, непротиворечивы, в деталях согласуются между собой и подтверждаются совокупностью иных исследованных доказательств.

Выводы судов о законности оперативно-розыскных мероприятий, допустимости полученных на их основе доказательств являются правильными, так как они проведены в соответствии со ст. 6-8, 11-15 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», их результаты представлены органам следствия с соблюдением «Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд», а осмотр полученных оперативным путём материалов и признание их доказательствами по делу произведены с соблюдением положений уголовно-процессуального закона.

Оснований для признания недопустимыми и исключения из числа доказательств материалов, полученных в рамках проводимых оперативно-розыскных мероприятий, протоколов осмотра предметов, вещественных доказательств, не имелось.

Как усматривается из исследованных материалов оперативно-розыскной деятельности, протоколов осмотра предметов, постановлений о назначении экспертиз, а также заключений экспертов, информация, полученная в результате оперативно-розыскных мероприятий, в неизменном

виде поступила на экспертные исследования и в соответствующих заключениях получила надлежащую научную оценку. Экспертным исследованиям и оценке подверглись материалы, размещённые именно Дворянцевой 14, 27 и 29 ноября 2022 г. в сети «Интернет».

Экспертизы по уголовному делу назначены следователем с соблюдением требований УПК РФ, проведены квалифицированными экспертами, выводы экспертов научно аргументированы, подробно мотивированы, основаны на представленных для исследования объективных данных и согласуются с другими представленными в деле доказательствами. Ответы на все поставленные перед экспертами вопросы даны ими в определённой и ясной форме, указаны применённые при исследованиях методики, использованная литература, противоречий в выводах экспертов не имеется, выводы экспертов сформулированы в пределах их компетенции с точки зрения смыслового содержания и лингвистической терминологии содержащихся в представленных на экспертизу материалах, при этом без какой-либо правовой оценки. Эксперты до проведения соответствующих исследований были предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, о чём имеются их подписи.

Оформление экспертных заключений полностью соответствует положениям ст. 204 УПК РФ и ст. 23 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

В ходе судебного разбирательства окружным военным судом проверены и обоснованно отвергнуты доводы Дворянцевой о её невиновности.

Утверждение Дворянцевой об отсутствии у неё умысла на публичные призывы к осуществлению террористической деятельности получило в судебных решениях правильную критическую оценку, при этом обоснованно учтены обстоятельства совершения ею преступления (в течение трёх различных дней), схожие содержание и контекст материалов, размещённых Дворянцевой в сети «Интернет» в свободном доступе для неограниченного круга лиц, а также заключения экспертов в отношении опубликованной ею информации с призывами к осуществлению террористической деятельности.

Судом обоснованно приняты во внимание активное использование Дворянцевой социальной сети «Одноклассники», содержательная сторона значительной информации, представленной на персональной странице осуждённой в социальной сети «Одноклассники».

При таких обстоятельствах незаконные действия Дворянцевой правильно квалифицированы по ч. 2 ст. 205² УК РФ как публичные призывы к осуществлению террористической деятельности с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Наказание осуждённой Дворянцевой назначено в соответствии с требованиями закона с учётом характера и степени общественной опасности совершённого преступления, конкретных обстоятельств дела, данных о её личности, смягчающих наказание обстоятельств.

Так, в качестве смягчающих наказание обстоятельств суд признал болезненное состояние здоровья осуждённой и её супруга.

Судом также учтены совершение Дворянцевой преступления впервые, участие её сына в специальной военной операции, получение им ранения, приняты во внимание трудные жизненные обстоятельства осуждённой в период, предшествующий преступлению, связанные со смертью матери и тяжёлым материальным положением.

Вместе с тем, исходя из фактических обстоятельств преступления, данных о личности осуждённой, влияния наказания на исправление Дворянцевой и условия жизни её семьи, суд мотивированно назначил осуждённой основное наказание в виде реального лишения свободы на указанный в приговоре срок. Правильным является решение суда о применении к осуждённой дополнительного наказания, указанного в приговоре и являющегося обязательным.

Учитывая характер содеянного Дворянцевой, суд обоснованно не усмотрел условий для изменения категории совершённого ею преступления на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ.

Оснований для признания назначенного Дворянцевой наказания несправедливым не имеется.

При апелляционном рассмотрении уголовного дела все доводы стороны защиты получили мотивированную и правильную оценку.

Вопреки заявлениям в кассационной жалобе, каких-либо нарушений норм уголовно-процессуального и уголовного законов, влекущих отмену или изменение приговора и апелляционного определения, не допущено.

Руководствуясь ст. 401¹, 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор 1-го Восточного окружного военного суда от 19 сентября 2024 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 16 января 2025 г. в отношении Дворянцевой Людмилы Леонидовны оставить без изменения, а кассационную жалобу осуждённой Дворянцевой Л.Л. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи