



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-АД25-31-К3

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

26 ноября 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу защитника Сосенского Владислава Константиновича, действующего на основании ордера в интересах Кочетова Сергея Владимировича, на вступившие в законную силу постановление судьи Московского районного суда г. Санкт-Петербурга от 18 февраля 2024 г., решение судьи Санкт-Петербургского городского суда от 21 февраля 2024 г. и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 3 октября 2024 г., вынесенные в отношении Кочетова Сергея Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.2.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установила:

постановлением судьи Московского районного суда г. Санкт-Петербурга от 18 февраля 2024 г., оставленным без изменения решением судьи Санкт-Петербургского городского суда от 21 февраля 2024 г. и постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 3 октября 2024 г., Кочетов С.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.2.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного ареста сроком на трое суток с зачетом в срок отбытия административного наказания времени административного задержания с 20 час. 40 мин. 17 февраля 2024 г. до 11 час. 25 мин. 18 февраля 2024 г.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Сосенский В.К. просит об отмене судебных актов, вынесенных в отношении Кочетова С.В. по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 20.2.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях организация не являющегося публичным мероприятием массового одновременного пребывания и (или) передвижения граждан в общественных местах, публичные призывы к массовому одновременному пребыванию и (или) передвижению граждан в общественных местах либо участие в массовом одновременном пребывании и (или) передвижении граждан в общественных местах, если массовое одновременное пребывание и (или) передвижение граждан в общественных местах повлекли нарушение общественного порядка или санитарных норм и правил, нарушение функционирования и сохранности объектов жизнеобеспечения или связи либо причинение вреда зеленым насаждениям либо создали помехи движению пешеходов или транспортных средств либо доступу граждан к жилым помещениям или объектам транспортной или социальной инфраструктуры, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 и 3 данной статьи, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влекут наложение административного штрафа на граждан в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей, или обязательные работы на срок до ста часов, или административный арест на срок до пятнадцати суток; на должностных лиц – от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей; на юридических лиц – от двухсот пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей.

В определении от 24 октября 2013 г. № 1721-О Конституционный Суд Российской Федерации разъяснил, что положение статьи 20.2.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, определяя через категорию «массовое одновременное пребывание или передвижение в общественных местах» общественные отношения, на которые распространяется его действие, как по своему буквальному смыслу, так и с учетом его места в системе действующего правового регулирования относит к данной категории не любые проводимые в общественных местах мероприятия, а лишь такие массовые мероприятия, которые преследуют заранее определенную цель, характеризуются единым замыслом их участников и свободным доступом граждан к участию в них, но не являются публичными мероприятиями по смыслу Федерального закона от 19 июня 2004 г. № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» (пункты 1 – 6 статьи 2). При этом наступление ответственности связывается данным законоположением с наличием указанных в нем негативных последствий.

Публичным мероприятием в силу статьи 2 названного закона признается открытая, мирная, доступная каждому, проводимая в форме собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования либо в различных сочетаниях этих

форм акция, осуществляемая по инициативе граждан Российской Федерации, политических партий, других общественных объединений и религиозных объединений, в том числе с использованием транспортных средств. Целью публичного мероприятия является свободное выражение и формирование мнений, выдвижение требований по различным вопросам политической, экономической, социальной и культурной жизни страны и вопросам внешней политики или информирование избирателей о своей деятельности при встрече депутата законодательного (представительного) органа государственной власти, депутата представительного органа муниципального образования с избирателями.

Согласно материалам дела 17 февраля 2024 г. около 16.00 час. Кочетов С.В., находясь напротив д. 14 по Воскресенской наб. в г. Санкт-Петербурге, добровольно участвовал в массовом одновременном не являющемся публичным мероприятием пребывании граждан в количестве не менее 100 человек, собравшихся с целью почтения памяти Навального А.А., в общественном месте, что повлекло нарушение общественного порядка и создало помехи движению пешеходов. Эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Административное правонарушение выявлено по месту нахождения 51 отдела полиции УМВД России по Московскому району г. Санкт-Петербурга по адресу: г. Санкт-Петербург, ул. Ленсовета, д. 51, корп. 2.

Фактические обстоятельства дела подтверждены собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 2), протоколом о доставлении лица, совершившего административное правонарушение, в 51 отдел полиции УМВД России по Московскому району г. Санкт-Петербурга (л.д. 4), рапортами и письменными объяснениями сотрудников полиции М [REDACTED] Д [REDACTED] (л.д. 5-8), копией постовой ведомости (л.д. 9-10), протоколом об административном задержании (л.д. 24), оцененными в совокупности с другими материалами дела на предмет относимости, допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Требования статьи 24.1 названного кодекса выполнены, при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 названного кодекса.

Утверждение заявителя о том, что задержание лица за нахождение в месте проведения мирного массового мероприятия противоречит статье 31 Конституции Российской Федерации и статье 21 Международного пакта о гражданских и политических правах (Принят 16 декабря 1966 г. Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН), не влечет признание незаконными принятых по делу судебных актов.

Частью 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации предусмотрено, что права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

В постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2017 г. № 2-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 212.1 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина И.И. Дадина» указано, что право собираться мирно, без оружия, проводить собрания, митинги и демонстрации, шествия и пикетирования, закрепленное статьей 31 Конституции Российской Федерации, не является абсолютным и в силу части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации может быть ограничено федеральным законом в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства; такой федеральный закон должен обеспечивать возможность реализации данного права и одновременно – соблюдение надлежащего общественного порядка и безопасности без ущерба для здоровья и нравственности граждан на основе баланса интересов организаторов и участников публичных мероприятий, с одной стороны, и третьих лиц – с другой.

Участие Кочетова С.В. в указанные выше месте и время в массовом одновременном пребывании в общественном месте граждан, собравшихся с заранее определенной целью и объединенных единым замыслом, повлекшем нарушение общественного порядка и создавшем помехи движению пешеходов, признается противоправным деянием и влечет административную ответственность по части 1 статьи 20.2.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Утверждение заявителя о нарушении статьи 31 Конституции Российской Федерации и статьи 21 Международного пакта о гражданских и политических правах является необоснованным.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии Кочетова С.В. объективной стороны состава указанного административного правонарушения соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Деяние указанного лица квалифицировано в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подлежащего применению законодательства.

Довод жалобы о том, что письменные объяснения Кочетова С.В. являются недопустимым доказательством ввиду отсутствия в них подписи о разъяснении ему прав, отклоняется.

Оснований для вывода о том, что письменные объяснения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, получены без предварительного разъяснения ему прав, предусмотренных частью 1 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, статьей 51 Конституции Российской Федерации, не имеется. Отсутствие подписи Кочетова С.В. в соответствующей графе бланка объяснений к такому выводу не приводит, в том числе с учетом того обстоятельства, что, изложив свои объяснения, Кочетов С.В. подписал данный документ без каких-либо замечаний и возражений, о неразъяснении ему прав не заявлял, соответствующую запись не сделал.

Более того, до дачи объяснений права, предусмотренные указанными нормами, были разъяснены Кочетову С.В. при задержании, доставлении в отдел полиции, составлении протоколов по факту применения данных мер обеспечения производства по делу (л.д. 4, 24), а впоследствии – при составлении протокола об административном правонарушении (л.д. 2, 19), что удостоверено подписями Кочетова С.В. в соответствующих графах протоколов.

Изложенное свидетельствует о том, что на момент дачи объяснений Кочетов С.В. был осведомлен об объеме своих процессуальных прав.

Равным образом применительно к приведенному доводу жалобы следует отметить, что с момента возбуждения производства по делу об административном правонарушении до момента подачи настоящей жалобы позиция Кочетова С.В. и его защитника не изменилась.

Довод жалобы о том, что дело рассмотрено без участия лица, поддерживающего обвинение от имени государства, не основан на нормах Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Полномочия прокурора при производстве по делам об административных правонарушениях определены частью 1 статьи 25.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой прокурор вправе: возбуждать производство по делу об административном правонарушении; участвовать в рассмотрении дела об административном правонарушении, представлять доказательства, заявлять ходатайства, давать заключения по вопросам, возникающим во время рассмотрения дела; приносить протест на постановление по делу об административном правонарушении независимо от участия в деле, а также совершать иные предусмотренные федеральным законом действия.

В силу части 2 данной статьи прокурор извещается о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, совершенном несовершеннолетним, а также дела об административном правонарушении, возбужденного по инициативе прокурора.

Извещение прокурора по делам, не указанным в части 2 статьи 25.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не предусмотрено. Участие прокурора по настоящему делу об административном правонарушении не требовалось.

Данных о том, что не обеспечены гарантии справедливого судебного разбирательства и не соблюден принцип состязательности и равноправия сторон, нет.

То обстоятельство, что в ходе судебного разбирательства не допрошены в качестве свидетелей сотрудники полиции, рапорты и письменные объяснения которых содержатся в материалах дела, не является нарушением требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не повлияло на всесторонность, полноту и объективность выяснения обстоятельств, имеющих значение для разрешения дела, и не влечет отмену принятых судебных актов. Совокупность собранных по делу доказательств обоснованно признана достаточной для рассмотрения дела по существу и вынесения постановления.

Изложенные в жалобе, поданной в городской суд, ходатайства защитника о привлечении к участию в деле прокурора для поддержания обвинения и допросе сотрудников полиции, составивших процессуальные документы, рассмотрены судьей городского суда с соблюдением требований статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в их удовлетворении отказано по мотивам, сомнений не вызывающим (л.д. 45-46).

Административному задержанию Кочетов С.В. подвергнут при наличии достаточных к тому оснований. Довод жалобы в соответствующей части обоснованным признать нельзя.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в целях пресечения административного правонарушения, установления личности нарушителя, составления протокола об административном правонарушении при невозможности его составления на месте выявления административного правонарушения, обеспечения своевременного и правильного рассмотрения дела об административном правонарушении и исполнения принятого по делу постановления уполномоченное лицо вправе в пределах своих полномочий применять такую меру обеспечения производства по делу об административном правонарушении как административное задержание.

Исходя из положений части 1 статьи 27.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административным задержанием является кратковременное ограничение свободы физического лица, которое может быть применено в исключительных случаях, если это необходимо для обеспечения правильного и своевременного рассмотрения дела об административном правонарушении, исполнения постановления по делу об административном правонарушении.

Административное задержание может быть обусловлено такими обстоятельствами, как необходимость совершения в отношении лица предусмотренных названным кодексом процессуальных действий, требующих личного участия, закрепление доказательств, необходимых для полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела об административном правонарушении.

Материалы дела позволяют сделать вывод о том, что обстоятельства, которыми в рассматриваемом случае было обусловлено применение к Кочетову С.В. меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде задержания, согласуются с указанными в названных нормах. При этом должностное лицо действовало в условиях, когда были достаточные основания полагать, что применение данной меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении необходимо.

Довод жалобы о нарушении судьей городского суда права Кочетова С.В. на защиту с указанием на то, что жалоба на постановление о привлечении к административной ответственности рассмотрена в отсутствие защитника, не влечет отмену обжалуемых судебных актов.

В соответствии с частью 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 названного кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Согласно пунктам 2, 4 части 2 статьи 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении в числе прочего устанавливается явка физического лица, в отношении которого вынесено постановление по делу, а также явка вызванных для участия в рассмотрении жалобы лиц; выясняются причины неявки участников производства по делу и принимается решение о рассмотрении жалобы в отсутствие указанных лиц либо об отложении рассмотрения жалобы.

О времени и месте рассмотрения жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности Кочетов С.В. и его защитник Сосенский В.К. были извещены надлежащим образом (л.д. 41-43), при этом Кочетов С.В. в соответствующем уведомлении указал, что участвовать в судебном заседании не желает (л.д. 41).

Ходатайство защитника Сосенского В.К. об отложении судебного заседания поступило в городской суд 21 февраля 2024 г. в 14 час. 42 мин., однако передано судье в 17 час. 30 мин., то есть после судебного заседания, которое согласно протоколу судебного заседания завершилось 21 февраля 2024 г. в 15 час. 12 мин.

Вместе с тем данное обстоятельство не может быть признано повлекшим нарушение права Кочетова С.В. на защиту. Жалоба на постановление о привлечении к административной ответственности рассмотрена судьей городского суда в порядке, установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, доводы жалобы являлись

предметом проверки в ходе судебного разбирательства и получили надлежащую правовую оценку.

Из доводов поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобы не следует, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, и направлены на переоценку установленных судебными инстанциями фактических обстоятельств. Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, оценкой имеющихся в деле доказательств и установленных обстоятельств, основанием для отмены принятых по делу судебных актов не является.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено с учетом требований статей 3.1, 3.9, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в пределах санкции части 1 статьи 20.2.2 названного кодекса.

Назначение Кочетову С.В. административного наказания в виде административного ареста основано на данных, подтверждающих необходимость применения к нему такой меры ответственности и ее соразмерность предусмотренным частью 1 статьи 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях целям административного наказания, связанным с предупреждением совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Жалобы на акты, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном статьями 30.6, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответственно.

Обстоятельств, которые в силу части 2 статьи 30.17 названного кодекса могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при разрешении настоящей жалобы не установлено.

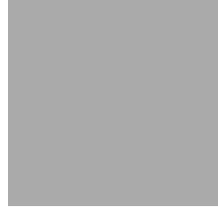
Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановила:

постановление судьи Московского районного суда г. Санкт-Петербурга от 18 февраля 2024 г., решение судьи Санкт-Петербургского городского суда от 21 февраля 2024 г. и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 3 октября 2024 г., вынесенные в отношении Кочетова Сергея Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.2.2 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Сосенского В.К. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева