



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-КАД25-20-КЗ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

5 декабря 2025 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Хаменкова В.Б.,
судей Кирейковой Г.Г. и Чучуновой Н.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Калининскому району г. Санкт-Петербурга на решение Московского районного суда г. Санкт-Петербурга от 19 февраля 2024 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 29 января 2025 года по административному делу № 2а-2065/2024 по административному исковому заявлению Калугина Алексея Сергеевича к Управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Калининскому району г. Санкт-Петербурга, его сотрудникам и начальнику 3 отдела полиции поименованного управления о признании незаконным отказа в принесении извинений, о возложении обязанности восстановить нарушенное право.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кирейковой Г.Г., объяснения представителя Управления Министерства

внутренних дел Российской Федерации по Калининскому району г. Санкт-Петербурга Сафоновой Ю.Б., объяснения Калугина А.С. и его представителя Усова А.В., представителей заинтересованного лица негосударственной некоммерческой организации «Адвокатская палата Ленинградской области» – Лапинского В.В. и Тарасова Н.В., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Московского районного суда г. Санкт-Петербурга от 29 марта 2023 года по административному делу № 2а-29/2023, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Санкт-Петербургского городского суда от 30 августа 2023 года, признаны незаконными действия сотрудников полиции 3 отдела Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Калининскому району г. Санкт-Петербурга (далее – Управление), в результате которых 7 ноября 2021 года адвокат Калугин А.С. не был допущен к подзащитному Д [] [] при составлении протокола об административном правонарушении.

Калугин А.С. 29 сентября 2023 года обратился в Управление с заявлением о принятии мер по восстановлению нарушенных прав, предложив виновным сотрудникам принести ему извинения в связи с наличием вступившего в законную силу судебного акта.

По результатам рассмотрения заявления 6 октября 2023 года начальник 3 отдела полиции сообщил административному истцу об отсутствии оснований для принесения извинений.

Полагая отказ от принесения извинений незаконным, Калугин А.С. обратился в суд с административным иском с заявлением.

Решением Московского районного суда г. Санкт-Петербурга от 19 февраля 2024 года требования удовлетворены. Отказ от принесения извинений признан незаконным. На сотрудников полиции, нарушивших права адвоката Калугина А.С., или на начальника Управления возложена обязанность принести от их имени извинения в письменном виде в течение двух недель со дня вступления в силу судебного акта.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Санкт-Петербургского городского суда от 19 июня 2024 года судебное решение отменено, по административному делу принят

новый судебный акт, которым в удовлетворении административного иска отказано.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 29 января 2025 года апелляционное определение отменено, решение суда оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Управление ставит вопрос об отмене кассационного определения и оставлении в силе апелляционного определения.

Ввиду необходимости проверки доводов кассационной жалобы по запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 10 сентября 2025 года административное дело истребовано.

В судебном заседании представитель Управления поддержал доводы жалобы. Калугин А.С., его представитель, а также представители заинтересованного лица негосударственной некоммерческой организации «Адвокатская палата Ленинградской области» (далее – Адвокатская палата) в письменных возражениях на жалобу и своих выступлениях просили обжалуемый судебный акт оставить без изменения.

Остальные административные ответчики, извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в судебное заседание не явились и своих представителей не направили, что в силу части 2 статьи 326 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ) не препятствует рассмотрению жалобы.

Основаниями для отмены судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита публичных интересов (часть 1 статьи 328 КАС РФ).

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о том, что судами первой и кассационной инстанций при рассмотрении данного административного дела допущены такого рода нарушения.

Конституция Российской Федерации провозглашает человека, его права и свободы высшей ценностью. Права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими, определяют смысл, содержание и

применение законов и обеспечиваются правосудием. На государство возлагается обязанность признавать, соблюдать, защищать эти права и свободы и охранять достоинство личности (статьи 2, 18, 21).

В соответствии со статьями 3, 4 Федерального закона от 7 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции» (далее – Закон о полиции) полиция является составной частью единой централизованной системы федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, правовую основу деятельности которой составляет в том числе данный Федеральный закон.

Предназначение полиции состоит в защите жизни, здоровья, прав и свобод граждан Российской Федерации, противодействии преступности, охране общественного порядка, собственности и обеспечении общественной безопасности; полиция осуществляет свою деятельность на основе соблюдения и уважения прав и свобод человека и гражданина (часть 1 статьи 1, часть 1 статьи 5 Закона о полиции).

В случае нарушения сотрудником полиции прав и свобод граждан полиция в пределах своих полномочий принимает меры по их восстановлению. В порядке, определяемом федеральным органом исполнительной власти в сфере внутренних дел, полиция приносит извинения гражданину, права и свободы которого были нарушены сотрудником полиции, по месту нахождения (жительства), работы или обучения гражданина в соответствии с его пожеланиями (часть 3 статьи 9 Закона о полиции).

Во исполнение данного предписания Министерством внутренних дел Российской Федерации издан приказ от 15 августа 2012 года № 795 «О порядке принесения извинений гражданину, права и свободы которого были нарушены сотрудником полиции» (далее – приказ № 795).

Приказом № 795 предусматривается, что извинения гражданину приносятся при установлении (подтверждении) руководителем (начальником) факта нарушения сотрудником полиции прав и свобод гражданина по итогам рассмотрения (проверки) жалобы гражданина на действия (бездействие) сотрудника полиции, а также при вступлении в законную силу решения суда, признавшего незаконными действия (бездействие) сотрудника полиции (пункт 2).

Извинения гражданину приносятся в возможно короткий срок, но не позднее одного месяца со дня установления (подтверждения) факта нарушения прав и свобод гражданина сотрудником полиции или вступления в законную силу решения суда, признавшего незаконными действия

(бездействие) сотрудника полиции, если иное не установлено судом (пункт 3 приказа № 795).

Суд первой инстанции, с которым согласился суд кассационной инстанции, установил, что вступившим в законную силу судебным актом оспариваемые адвокатом Калугиным С.А. действия сотрудников полиции признаны незаконными, и сделал вывод об обязанности полиции принести ему извинения в соответствии с положениями части 3 статьи 9 Закона о полиции.

Поскольку требования федерального закона не выполнены, суд пришел к заключению о нарушении прав административного истца и необходимости их восстановления путем возложения на полицию обязанности принести Калугину С.А. извинения.

Судебная коллегия по административным делам Санкт-Петербургского городского суда с позицией суда первой инстанции не согласилась ввиду неправильного применения судом норм материального права, отменила решение от 19 февраля 2024 года, не усмотрев нарушения прав и законных интересов Калугина С.А. и правовых оснований для удовлетворения заявленных требований.

Аргументируя свое решение, суд апелляционной инстанции указал, что Калугин С.А. не был допущен в отдел полиции в рамках осуществления им своей профессиональной деятельности адвоката в интересах иного лица, привлекаемого к административной ответственности. Законом обязанность принести письменные извинения адвокату в таком случае на ответчиков не возлагается.

Суд кассационной инстанции изложенные в апелляционном определении выводы посчитал ошибочными, поскольку апелляционным судом не принято во внимание вступившее в законную силу судебное решение от 29 марта 2023 года, являющееся в силу части 1 статьи 16 КАС РФ обязательным для органов государственной власти и подлежащее исполнению на всей территории Российской Федерации.

Между тем судом кассационной инстанции не учтено следующее.

В соответствии с Федеральным законом от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат является независимым профессиональным советником по правовым вопросам (пункт 1 статьи 2); оказывая юридическую помощь, адвокат может участвовать в качестве защитника доверителя в производстве по делам об административных правонарушениях (подпункт 5 пункта 2 статьи 2); полномочия адвоката, участвующего в качестве защитника доверителя в

производстве по делам об административных правонарушениях, регламентируются соответствующим процессуальным законодательством Российской Федерации (пункт 1 статьи 6).

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) позволяет лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, прибегнуть к юридической помощи защитника, который может участвовать в таком производстве с момента возбуждения дела об административном правонарушении и вправе пользоваться процессуальными правами в соответствии с данным Кодексом (часть 1 статьи 25.1, части 1, 4 и 5 статьи 25.5).

Если лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, изъявит желание иметь для оказания юридической помощи защитника, то адвокат или иное лицо, приглашенное им для осуществления защиты при рассмотрении дела, должны быть допущены к участию в деле при условии соблюдения требований, перечисленных в части 3 статьи 25.5 КоАП РФ (пункт 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Правовым последствием недопуска адвоката является несоблюдение процессуальных прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении (часть 1 статьи 25.1 КоАП РФ); протокол об административном правонарушении, составленный с нарушением процессуальных требований, влечет невозможность его использования в качестве доказательства по делу об административном правонарушении (часть 3 статьи 26.2 КоАП РФ).

Именно на несоблюдение процессуальных прав Калугина А.С. как защитника указано в судебном решении Московского районного суда г. Санкт-Петербурга от 29 марта 2023 года по административному делу № 2а-29/2023 о признании незаконными действий по его недопуску к подзащитному при составлении протокола об административном правонарушении.

В рамках указанного дела установлено, что адвокат Калугин А.С. 7 ноября 2021 года прибыл в отдел полиции для защиты интересов Д [REDACTED] однако к составлению двух протоколов в отношении подзащитного, сообщившего о своем желании воспользоваться помощью адвоката, не допущен.

Определениями судьи районного суда от 9 ноября 2021 года названные протоколы возвращены в отдел полиции для устранения недостатков, в том числе ввиду недопуска защитника к Д [REDACTED]. Определениями судьи районного суда от 13 декабря 2021 года протоколы повторно возвращены в отдел полиции для устранения недостатков.

Впоследствии производство по делу об административном правонарушении в отношении Д [REDACTED] прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ по причине истечения сроков давности привлечения к административной ответственности.

Недопуск Калугина С.А. в отдел полиции в рамках осуществления профессиональной деятельности адвоката, связанной с защитой интересов иного лица, никем не оспаривается и подтвержден материалами дела. Однако исходя из направленности правового регулирования, предусмотренного статьей 9 Закона о полиции, на восстановление конституционных прав и свобод гражданина, нарушенных сотрудниками полиции, воспрепятствование деятельности адвоката не может рассматриваться в качестве основания для принесения извинений лично ему.

По этой причине решение Московского районного суда г. Санкт-Петербурга от 29 марта 2023 года, на котором основывал свои выводы суд кассационной инстанции, не может служить самостоятельным основанием для удовлетворения требования адвоката о принесении извинений.

На обстоятельства, свидетельствующие о нарушении прав и свобод гражданина Калугина А.С. при рассмотрении дела, административный истец и Адвокатская палата не ссылались, судами эти обстоятельства не исследовались. В связи с этим впервые изложенные истцом и заинтересованным лицом в возражениях на кассационную жалобу доводы о жестоком и унижающем человеческое достоинство обращении с адвокатом в отделе полиции не могут быть приняты во внимание.

Поскольку обязанность по принесению извинений адвокату у сотрудников полиции отсутствовала, незаконного бездействия административными ответчиками не допущено, у суда кассационной инстанции отсутствовали основания для отмены апелляционного определения от 19 июня 2024 года и оставления в силе решения от 19 февраля 2024 года. В силу изложенного кассационное определение от 29 января 2025 года, принятое с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, подлежит отмене, а названное апелляционное определение следует оставить в силе.

Руководствуясь статьями 327, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

кассационное определение судебной коллегии по административным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 29 января 2025 года отменить, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Санкт-Петербургского городского суда от 19 июня 2024 года оставить в силе.

Председательствующий

Судьи