



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 66-УД25-25-А5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

20 ноября 2025г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Зеленина С.Р.,
Зыкина В.Я. и Ермолаевой Т.А.,

при секретаре Малаховой Е.И., рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Генералова Д.А. на приговор Иркутского областного суда от 19 марта 2025 года и на апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 13 августа 2025 года.

По приговору Иркутского областного суда от 19 марта 2025 года

Генералов Дмитрий Александрович, [REDACTED]

[REDACTED] судимый:

- 17 июля 2013 года по п. «а» ч. 2 ст. 158 (2 преступления), п. «а, в» ч. 2 ст. 158, ч. 2 ст. 69, ст. 73 УК РФ к 3 годам лишения свободы, условно, с испытательным сроком 2 года;

- 19 июня 2014 года по ч. 1 ст. 158 УК РФ (4 преступления), ч. 2 ст. 69, ст. 70 УК РФ к 4 годам лишения свободы, освобожден по отбытии наказания 5 мая 2017 года;
- 5 декабря 2017 года по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ (2 преступления), ч. 2 ст. 69 УК РФ к 2 годам 4 месяцам лишения свободы, освобожден 16 мая 2019 года условно-досрочно на неотбытый срок 7 месяцев 8 дней;
- 1 февраля 2021 года по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ к 7 месяцам лишения свободы, приговор от 5 декабря 2017 года постановлено исполнять самостоятельно;

осужден:

по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к лишению свободы на срок 10 лет,

по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к лишению свободы на срок 16 лет с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, Генералову Д.А. назначено наказание в виде лишения свободы на срок 18 лет, с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев, с возложением в соответствии со ст. 53 УК РФ ограничений и обязанности, указанных в приговоре.

На основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием по приговорам от 5 декабря 2017 года и от 1 февраля 2021 года, Генералову Д.А. окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на срок 19 лет, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев.

В соответствии со ст. 53 УК РФ ему установлены ограничения и на него возложена обязанность, указанные в приговоре.

В окончательное наказание засчитано наказание, отбытое Генераловым Д.А. по приговору от 05.12.2017.

В приговоре также разрешены вопросы о мере пресечения, зачете в срок наказания времени содержания под стражей и времени нахождения под запретом определенных действий в качестве меры пресечения, о судьбе вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 13 августа 2025 г. приговор в отношении Генералова Д.А. оставлен без изменения.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней Генералов Д.А. просит приговор и апелляционное определение отменить, а уголовное дело вернуть прокурору на основании п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Заслушав доклад судьи Зыкина В.Я., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание вынесенных в отношении Генералова Д.А.

приговора и апелляционного определения, выступление адвоката Волобоевой Л.Ю., поддержавшей кассационную жалобу осужденного и просившую жалобу удовлетворить, выступление представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации прокурора Абрамовой З.Л., возражавшей против доводов кассационной жалобы и просившей оставить жалобу без удовлетворения, судебная коллегия

установила:

по приговору Иркутского областного суда Генералов Д.А. признан виновным и осужден за разбойное нападение на Ф [REDACTED] с причинением тяжкого вреда здоровью, а также за ее убийство, сопряженное с разбойным нападением.

Преступления совершены 20 июля 2016 года в г. Шелехов Иркутской области при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационной жалобе и дополнении к ней осужденный Генералов Д.А. приговор и апелляционное определение считает незаконными, необоснованными, несправедливыми, вынесенными с существенными нарушениями уголовного и уголовно-процессуального законов, повлиявшими на исход дела. По мнению осужденного Генералова Д.А., обвинительное заключение по данному уголовному делу составлено с нарушением требований ст.220 УПК РФ, а выводы суда о его виновности в совершении преступлений не подтверждены доказательствами, исследованными в судебном заседании; в основу приговора положены недопустимые доказательства, в частности, его показания на предварительном следствии, данные им, как он утверждает, в результате незаконных методов ведения следствия, под давлением следователя и оперативных сотрудников полиции, применявших к нему психологическое и физическое насилие; заключения экспертов, содержащие, в нарушение требований ст.80, 204 УПК РФ, противоречивые выводы о причинах и времени наступления смерти потерпевшей Ф [REDACTED] приобщенный к делу в качестве вещественного доказательства ДВД-диск с видеозаписью от 20.07.2016, а также протоколы его выемки и осмотра. При этом в обоснование своих доводов о недопустимости доказательств Генералов Д.А. ссылается на показания свидетелей Н [REDACTED] [REDACTED] М [REDACTED] [REDACTED] Ж [REDACTED] Ж [REDACTED] следователя Е [REDACTED] потерпевшей К [REDACTED] экспертов П [REDACTED], Л [REDACTED] К [REDACTED] [REDACTED], В [REDACTED] и других лиц, заключение эксперта П [REDACTED] №246-13-17, заключения экспертов №287 от 24.07.2016, №2695 от 03.09.2019, №2386 от 02.07.2020, №85 и №86 от 28.01.2022, №287 от 02.06.2022, №43/23 от 19.06.2023, протокол предъявления для опознания по фотографии от 12.01.2021, протокол осмотра места происшествия от

27.03.2019, протокол осмотра трупа потерпевшей, а также другие документы, содержащиеся в материалах уголовного дела; в жалобе и дополнениях к ней осужденный Генералов Д.А. подробно сообщает о том, как проводилось предварительное следствие и судебное разбирательство по делу, утверждает, что уголовное дело в отношении его органами предварительного расследования сфабриковано, а судом рассмотрено односторонне, необъективно, с обвинительным уклоном и нарушением принципа состязательности сторон, поскольку, как он утверждает, председательствующий ограничил его право на защиту, в частности, право допрашивать свидетелей, экспертов, задавать им вопросы, а также отклонил ряд его (Генералова Д.А.) ходатайств, о которых он указывает в своей кассационной жалобе. По мнению осужденного, приговор не соответствует требованиям закона, поскольку в нем не указано, по каким основаниям, при наличии противоречивых доказательств, имеющих существенное значение для выводов суда, суд принял одни из этих доказательств и отверг другие. Как полагает осужденный Генералов Д.А., судьи Пятого апелляционного суда общей юрисдикции не могли быть объективными и беспристрастными при проверке его апелляционной жалобы на приговор Иркутского областного суда, поскольку ранее в апелляционном порядке уже проверяли его жалобы на судебные решения о продлении ему срока содержания под стражей в качестве меры пресечения, которые оставили без удовлетворения. Также указывает, что протокол заседания суда апелляционной инстанции не соответствует требованиям закона, поскольку в нем не содержится сведений о заявленных им (Генераловым Д.А.) ходатайствах в ходе судебного заседания.

Проверив материалы уголовного дела, судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы осужденного.

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, в ее взаимосвязи со ст.401¹ УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела, в частности на выводы о виновности подсудимого, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания.

Таких нарушений закона при разбирательстве уголовного дела в отношении Генералова Д.А. судами первой и апелляционной инстанций не допущено.

Вопреки утверждению Генералова Д.А., обвинительное заключение по данному уголовному делу составлено с соблюдением требований ст.220 УПК РФ.

Оценив представленные сторонами доказательства, в том числе показания подсудимого Генералова Д.А., данные им на предварительном следствии и в суде, протокол проверки показаний Генералова Д.А. на месте

происшествия с видео-фиксацией данного следственного действия, где он рассказывал об обстоятельствах разбойного нападения на девушку (как установлено судом - Ф [REDACTED]) с применением к ней насилия, показания потерпевшей К [REDACTED] [REDACTED] показания свидетелей В [REDACTED], В [REDACTED], Ж [REDACTED], Ж [REDACTED], К [REDACTED], [REDACTED], М [REDACTED], [REDACTED], К [REDACTED], [REDACTED], А [REDACTED], [REDACTED], М [REDACTED], Т [REDACTED], К [REDACTED], Т [REDACTED], С [REDACTED], А [REDACTED], [REDACTED], И [REDACTED]) протокол осмотра места происшествия, протокол предъявления трупа для опознания, протокол выемки ДВД-диска с видеозаписью от 20.07.2016 с кафе « [REDACTED] », протоколы осмотра ДВД-диска, приобщенного к делу в качестве вещественного доказательства, протоколы осмотра места происшествия с участием Генералова Д.А., согласно которым он указал участок местности в лесном массиве, где он напал на девушку и похитил у нее сумку, заключения судебно-медицинских экспертиз о характере и локализации обнаруженных на трупе Ф [REDACTED] телесных повреждений и причинах ее смерти, показания эксперта К [REDACTED] а также другие доказательства, содержание которых достаточно подробно приведено в приговоре, суд пришел к обоснованному выводу о виновности Генералова Д.А. в совершении инкриминированных ему преступлений – разбойном нападении на Ф [REDACTED] а также ее убийстве, сопряженном с разбоем.

Суд первой инстанции тщательно проверил все доводы Генералова Д.А., приведенные им в свою защиту, в том числе о недопустимости представленных стороной обвинения доказательств, и обоснованно отверг их.

Как обоснованно указано в приговоре, выводы экспертов, положенные в основу приговора наряду с другими доказательствами, согласуются с показаниями допрошенных лиц, протоколами следственных действий, и не вызывают у суда сомнений.

Кроме того, суд признал достоверными показания подсудимого Генералова Д.А., данные им на начальном этапе предварительного расследования, в которых он рассказывал об обстоятельствах разбойного нападения на потерпевшую Ф [REDACTED] поскольку они согласуются с другими доказательствами, исследованными судом, в частности, заключениями экспертов и протоколами следственных действий, проведенных с участием Генералова Д.А.

При этом суд правильно пришел к выводу о том, что в начальной стадии предварительного расследования подсудимый Генералов Д.А. изобличал себя в совершенных преступлениях, подробно описывая при этом свои цели, мотивы и все совершенные им действия в отношении потерпевшей и ее имущества.

Сообщенный подсудимым в период следствия механизм удушения потерпевшей посредством воздействия ладонью руки на область носа и рта,

как установлено судом, соответствует выводам комиссии экспертов, данным в заключении №43/23, о том, что обнаруженные у Ф [REDACTED] признаки асфиксии в виде кровоизлияния в слизистую оболочку обеих губ, рана языка с кровоизлиянием в подлежащие ткани справа с лейкоцитарной реакцией, образовались в результате ударно-сдавливающего воздействия тупого твердого предмета с ограниченной контактирующей поверхностью, чем могли быть зубы, а для образования этих повреждений достаточно было одного воздействия в область рта.

Доводы подсудимого о том, что он оговорил себя, и что его собственные изобличающие показания в ходе предварительного расследования были даны в результате оказанного на него давления и насилия со стороны содержащихся с ним в ИВС лиц и сотрудников правоохранительных органов, судом были тщательно проверены и обоснованно признаны несостоятельными по мотивам, приведенным в приговоре.

При этом судом было принято во внимание, что протоколы допросов Генералова Д.А., проверки его показаний на месте, во всех случаях содержат сведения о разъяснении ему прав, предусмотренных ст.ст.46, 47 УПК РФ, в том числе положений п.2 ч.4 и п.3 ч.4 данных статей, в соответствии с которыми он был предупрежден о том, что его показания могут быть использованы, как доказательство, даже в случае отказа от них.

Кроме того, судом обоснованно обращено внимание на то, что согласно протоколам следственных действий допросы и проверка показаний Генералова Д.А. на месте происшествия всегда проводились в присутствии защитника - адвоката, с содержанием протоколов он (Генералов) и его защитник были ознакомлены, и замечаний на правильность занесенных в протоколы сведений от них не поступило.

В ходе предварительного расследования и судебного разбирательства вопрос об оказании на подсудимого Генералова Д.А. физического и психологического воздействия со стороны лиц, содержащихся с ним в ИВС, а также со стороны сотрудников правоохранительных органов был предметом проверок, проведенных в порядке ст.ст.144,145 УПК РФ, однако, как установлено судом, эти доводы подсудимого своего подтверждения не нашли, о чем указано в исследованных в судебном заседании постановлениях об отказе в возбуждении уголовных дел, вынесенных по результатам проверок по неоднократным заявлениям Генералова Д.А.

Кроме того, судом обоснованно отмечено, что при проведении судебно-медицинской экспертизы у Генералова Д.А. каких-либо телесных повреждений обнаружено и зафиксировано не было.

Суд в приговоре также проанализировал показания Генералова Д.А., в которых он отрицал свою причастность к преступлениям, и, сопоставив их с другими доказательствами, признал эти показания недостоверными, указав при этом на их противоречивость.

Положенные в основу приговора доказательства виновности Генералова Д.А., в том числе и оспариваемые им в кассационной жалобе заключения экспертов, являются допустимыми, поскольку, как установлено судом, были получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона; правила оценки доказательств, предусмотренные статьями 17, 87, 88 УПК РФ, а также положения ст.14 УПК РФ о презумпции невиновности обвиняемого судом не нарушены.

Постановленный в отношении Генералова Д.А. приговор Иркутского областного суда соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, положениям ст.297, ч.4 ст.302, ст.307 УПК РФ.

В приговоре приведены доказательства, на которых основаны выводы суда о виновности осужденного Генералова Д.А., а также мотивы, по которым суд отверг доводы подсудимого о непричастности к преступлениям и о недопустимости представленных стороной обвинения доказательств.

Действиям осужденного Генералова Д.А. судом дана правильная юридическая оценка.

Доводы осужденного Генералова Д.А. о нарушении его права на защиту в судах первой и апелляционной инстанций, которые он приводит в своей кассационной жалобе, не могут быть признаны обоснованными, поскольку из протоколов судебных заседаний судов первой и апелляционной инстанций таких обстоятельств не усматривается.

При назначении Генералову Д.А. наказания за совершенные им преступления уголовный закон не нарушен.

Судом были учтены все имеющиеся в уголовном деле данные, характеризующие личность Генералова Д.А., в том числе смягчающие наказание обстоятельства, указанные в приговоре, а такжеотягчающее наказание обстоятельство, каковым обоснованно признан рецидив преступлений.

Апелляционное определение Пятого апелляционного суда общей юрисдикции отвечает требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ, в нем содержатся мотивы принятого судом решения по всем доводам, которые были приведены в апелляционных жалобах осужденного Генералова Д.А. и его защитника – адвоката Кравцова С.Е.

Проверка судом апелляционной инстанции промежуточных судебных решений, о которых указывает Генералов Д.А. в кассационной жалобе, не исключает возможность участия судей той же инстанции, в данном случае Пятого апелляционного суда общей юрисдикции, в рассмотрении апелляционной жалобы на итоговое судебное решение по данному уголовному делу, которым является приговор суда.

Вопреки доводам кассационной жалобы осужденного, протокол заседания суда апелляционной инстанции соответствует требованиям ст.259 УПК РФ.

Руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

кассационную жалобу осужденного Генералова Д.А. на приговор Иркутского областного суда от 19 марта 2025 г. и на апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 13 августа 2025 г. оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи