



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ25-151-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 ноября 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Марьина А.Н.,
судей Киселёва А.П. и Горшкова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску АО «Банк Русский Стандарт» к Планиничич Анжелике Варденовне о взыскании задолженности по кредитному договору

по кассационной жалобе Планиничич Анжелики Варденовны на определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 апреля 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 6 июня 2025 г., принятые по заявлению Планиничич Анжелики Варденовны о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на решение Измайловского районного суда г. Москвы от 19 марта 2024 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 сентября 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

АО «Банк Русский Стандарт» обратилось в суд с иском к Планиничич А.В. о взыскании задолженности по кредитному договору.

Решением Измайловского районного суда г. Москвы от 19 марта 2024 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 сентября 2024 г., исковые требования АО «Банк Русский Стандарт» удовлетворены.

9 января 2025 г. Планиничич А.В. подана кассационная жалоба на указанные судебные постановления.

Определением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 27 января 2025 г. кассационная жалоба Планиничич А.В. оставлена без движения, а определением от 4 марта 2025 г. возвращена без рассмотрения по существу.

18 апреля 2025 г. Планиничич А.В. подана повторная кассационная жалоба на указанные судебные постановления, содержащая просьбу о восстановлении процессуального срока для подачи кассационной жалобы.

Определением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 апреля 2025 г. в удовлетворении заявления отказано, кассационная жалоба возвращена без рассмотрения по существу.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 6 июня 2025 г. определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 апреля 2025 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Планиничич А.В. ставится вопрос об отмене указанных выше определений кассационного суда общей юрисдикции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Петрушкина В.А. от 30 октября 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

В соответствии со статьёй 376¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационные жалоба, представление могут быть поданы в кассационный суд общей юрисдикции в срок, не превышающий трёх месяцев

со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного постановления (часть 1).

Срок подачи кассационных жалобы, представления в кассационный суд общей юрисдикции, пропущенный по причинам, признанным судом уважительными, может быть восстановлен судьёй соответствующего суда кассационной инстанции (часть 2).

Заявление о восстановлении пропущенного срока подачи кассационных жалобы, представления рассматривается судьёй без проведения судебного заседания и извещения лиц, участвующих в деле. По результатам рассмотрения данного заявления судья выносит определение о восстановлении пропущенного срока подачи кассационных жалобы, представления или об отказе в его восстановлении (часть 3).

Рассматривая заявление Планиничич А.В., судья Второго кассационного суда общей юрисдикции в мотивировочной части определения сделал вывод об отсутствии оснований для восстановления пропущенного процессуального срока.

Между тем судьёй Второго кассационного суда общей юрисдикции не учтено следующее.

В соответствии со статьёй 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен (часть 1).

Пропущенные процессуальные сроки подачи кассационных или надзорных жалоб, представлений могут быть восстановлены только в исключительных случаях, если суд признает уважительными причины их пропуска по обстоятельствам, объективно исключающим возможность подачи кассационной или надзорной жалобы в установленный срок (тяжелая болезнь лица, подающего жалобу, его беспомощное состояние и другое), и эти обстоятельства имели место в период не позднее одного года со дня вступления обжалуемого судебного постановления в законную силу (часть 6).

Как разъяснено в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 17 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции», к уважительным причинам могут быть отнесены обстоятельства, объективно препятствующие совершению заявителем соответствующих процессуальных действий (например, чрезвычайные ситуации и происшествия: наводнение, пожары, землетрясение, эпидемия и т.п.).

В отношении физических лиц уважительными причинами могут быть признаны как обстоятельства, относящиеся к личности заявителя (тяжелая болезнь, беспомощное состояние и т.п.), семейные обстоятельства (смерть или тяжелое заболевание членов семьи и близких родственников, иные ситуации, требующие личного участия заявителя), так и иные обстоятельства, если они исключали либо существенно затрудняли подачу кассационной жалобы в установленные законом сроки (пункт 15).

При признании того или иного обстоятельства или их совокупности достаточными для принятия решения о восстановлении пропущенного процессуального срока должны быть также учтены соблюдение заявителем установленных законом сроков на кассационное обжалование с того момента, когда отпали препятствия для подготовки и подачи им кассационных жалобы, представления, и длительность периода, когда заявитель был лишён возможности совершить соответствующие процессуальные действия.

Заявление о восстановлении срока может быть удовлетворено, если обстоятельства, объективно исключающие возможность подачи кассационных жалобы, представления, имели место в период не позднее одного года со дня вступления обжалуемого судебного постановления в законную силу (часть 6 статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В обоснование заявления о восстановлении срока на подачу кассационной жалобы на решение Измайловского районного суда г. Москвы от 19 марта 2024 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 сентября 2024 г. Планиничич А.В. указывала на неполучение копий определения Второго кассационного суда общей юрисдикции от 27 января 2025 г. об оставлении её первоначальной кассационной жалобы без движения и определения от 4 марта 2025 г. о возврате кассационной жалобы, направление их по ошибочному адресу, а также на то, что копии данных судебных постановлений получены только 14 апреля 2025 г., после чего ею незамедлительно подана кассационная жалоба.

Названные выше доводы заявителя судьёй при разрешении вопроса о принятии кассационной жалобы к производству не проверены и оценки в судебном постановлении не получили.

Судебная коллегия кассационного суда общей юрисдикции данные нарушения закона не устранила и оставила указанное судебное постановление в силе.

При таких обстоятельствах как определение судьи, так и определение судебной коллегии Второго кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать отвечающими требованиям закона.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении вопроса о восстановлении Планиничич А.В. срока на подачу кассационной жалобы Вторым кассационным судом общей юрисдикции допущены существенные нарушения норм процессуального права, в связи с чем определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 апреля 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 6 июня 2025 г. подлежат отмене с направлением дела в суд кассационной инстанции для нового рассмотрения заявления Планиничич А.В. о восстановлении срока на подачу кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 апреля 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 6 июня 2025 г. отменить, направить дело во Второй кассационный суд общей юрисдикции для рассмотрения заявления Планиничич Анжелики Варденовны о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на решение Измайловского районного суда г. Москвы от 19 марта 2024 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 сентября 2024 г.

Председательствующий



Судьи

