



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 12-КГ25-10-К6

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 ноября 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Горшкова В.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Волчкова Евгения Владимировича к акционерному обществу «Страховое общество газовой промышленности» о возмещении убытков, взыскании расходов на оплату услуг аварийного комиссара, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Волчкова Евгения Владимировича на определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 26 марта 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителя Волчкова Е.В. Светлова И.А., действующего по доверенности от 19 сентября 2023 г. № 12АА1075326, поддержавшего доводы кассационной жалобы, объяснения представителя акционерного общества «Страховое общество газовой промышленности» Скворцовой А.С., действующей по доверенности от 11 апреля 2025 г. № 742/25, возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Волчков Е.В. обратился в суд с иском к акционерному обществу «Страховое общество газовой промышленности» (далее – АО «СОГАЗ») и, уточнив требования, просил возместить убытки, взыскать расходы на оплату услуг аварийного комиссара, штраф, неустойку, судебные расходы, компенсировать причиненный моральный вред.

В обоснование требований указано, что в результате дорожно-транспортного происшествия (далее – ДТП) поврежден автомобиль истца. В связи с наступлением страхового случая по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства ответчик должен был организовать и оплатить восстановительный ремонт автомобиля истца, однако необоснованно заменил ремонт на страховую выплату.

Финансовый уполномоченный по правам потребителей финансовых услуг в сферах страхования, кредитной кооперации, деятельности кредитных организаций, ломбардов и негосударственных пенсионных фондов (далее – финансовый уполномоченный) требования истца оставил без удовлетворения.

Решением Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 17 сентября 2024 г. исковые требования удовлетворены частично: с АО «СОГАЗ» в пользу Волчкова Е.В. взысканы расходы на оплату услуг аварийного комиссара в размере 8 500 руб., убытки в связи с нарушением обязательства по организации восстановительного ремонта транспортного средства – 104 226,25 руб., неустойка за нарушение срока возмещения расходов на оплату услуг аварийного комиссара за период с 12 октября 2023 г. по 17 сентября 2024 г. – 29 070 руб., неустойка с 18 сентября 2024 г. по день фактического исполнения обязательства по возмещению расходов на оплату услуг аварийного комиссара в размере 85 руб. за каждый день просрочки, но не более 340 157,54 руб., штраф – 4 250 руб., компенсация морального вреда – 3 000 руб., расходы на оплату услуг эксперта – 7 000 руб., расходы на оплату услуг представителя – 20 000 руб., почтовые расходы – 359,50 руб., нотариальные расходы – 100 руб. В удовлетворении требований о взыскании с АО «СОГАЗ» штрафа в соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) отказано. С АО «СОГАЗ» взысканы расходы в связи с проведением судебной комплексной автотехнической и

автотовароведческой экспертизы в размере 24 896 руб., а также государственная пошлина – 4 035,93 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Марий Эл от 28 ноября 2024 г. решение суда изменено в части штрафа, который с АО «СОГАЗ» взыскан в размере 200 000 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 26 марта 2025 г. апелляционное определение отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Марий Эл от 10 июня 2025 г. решение суда первой инстанции отменено в части возмещения убытков и взыскания расходов на оплату услуг эксперта, в данной части принято новое решение, которым в удовлетворении названных требований отказано. Решение суда изменено в части взыскания расходов на оплату услуг аварийного комиссара, неустойки, расходов на оплату услуг представителя, почтовых, нотариальных расходов, штрафа; указанные расходы взысканы в другом размере.

В кассационной жалобе Волчкова Е.В. поставлен вопрос об отмене определения судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 26 марта 2025 г., как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 20 октября 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены кассационным судом общей юрисдикции при рассмотрении данного дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, в результате ДТП, имевшего место 15 сентября 2023 г. по вине водителя Адриановского М.В., управлявшего автомобилем марки ВАЗ, поврежден принадлежащий истцу автомобиль марки «Audi».

Гражданская ответственность Адриановского М.В. на момент ДТП была застрахована в ПАО СК «Росгосстрах», Волчкова Е.В. – в АО «СОГАЗ», в которое он обратился с заявлением о прямом возмещении убытков путем организации и оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства на станции технического обслуживания автомобилей (далее – СТОА), возмещении расходов на оплату услуг аварийного комиссара и нотариальных расходов. Заявление получено ответчиком 21 сентября 2023 г.

В целях определения стоимости восстановительного ремонта автомобиля АО «СОГАЗ» организовано проведение независимой экспертизы в ООО «МЭАЦ». Согласно заключению от 2 октября 2023 г. стоимость восстановительного ремонта транспортного средства, рассчитанная по Единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной положением Банка России от 4 марта 2021 г. № 755-П (далее – Единая методика), без учета износа составила 391 105,11 руб., с учетом износа – 212 100 руб.

Признав заявленное событие страховым случаем, 6 октября 2023 г. АО «СОГАЗ» выдало Волчкову Е.В. направление на ремонт на СТОА индивидуального предпринимателя Захаровой Е.Л., которая 11 октября 2023 г. информационным письмом уведомила об отсутствии возможности отремонтировать транспортное средство.

19 октября 2023 г. ответчик выплатил страховое возмещение в размере 391 105,11 руб. и возместил нотариальные расходы в размере 1 900 руб.

6 декабря 2023 г. АО «СОГАЗ» получена претензия Волчкова Е.В. с требованием о возмещении убытков, расходов на оплату услуг аварийного комиссара, доплате страхового возмещения, выплате неустойки, по результатам рассмотрения которой страховщик 11 декабря 2023 г. выплатил неустойку в

размере 35 370,46 руб., не усмотрев оснований для удовлетворения остальных требований.

Не согласившись с действиями ответчика, истец обратился к финансовому уполномоченному с требованием о возмещении убытков, расходов на оплату услуг аварийного комиссара и взыскании неустойки.

Финансовым уполномоченным организовано проведение независимой экспертизы поврежденного транспортного средства, согласно выводам которой стоимость восстановительного ремонта автомобиля Волчкова Е.В., рассчитанная по Единой методике, составила без учета износа 533 581 руб., с учетом износа – 285 048 руб.

Решением финансового уполномоченного от 11 марта 2024 г. № У-24-10669/5010-011 в удовлетворении требований Волчкова Е.В. отказано.

Не согласившись с решением финансового уполномоченного, истец обратился в суд, представив также экспертное заключение, подготовленное 22 марта 2024 г. индивидуальным предпринимателем Гавриловым Р.Р., согласно которому стоимость восстановительного ремонта транспортного средства истца в соответствии с Методическими рекомендациями по проведению судебных автотехнических экспертиз и исследований колесных транспортных средств в целях определения размера ущерба, стоимости восстановительного ремонта и оценки (ФБУ РФЦСЭ при Министерстве юстиции Российской Федерации, 2018 г.) без учета износа составила 469 600 руб., с учетом износа – 130 100 руб.

При рассмотрении дела судом первой инстанции назначена судебная комплексная автотехническая и автотовароведческая экспертиза, проведение которой поручено ФГБУ «Марийская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации».

Согласно заключению эксперта от 1 июля 2024 г. № 159/2-2-24 рыночная стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца на дату проведения экспертизы без учета износа составляет 496 000 руб., с учетом износа – 133 800 руб.

Определением Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 17 сентября 2024 г. принят отказ Волчкова Е.В. от иска в части требований о взыскании неустойки за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя о возмещении убытков, производство по делу в данной части прекращено.

Разрешая спор, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что ответчик не исполнил предусмотренное Федеральным законом от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) обязательство по надлежащей организации восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства истца, в связи с чем возложил на него обязанность возместить Волчкову Е.В. убытки, исчисленные от рыночной стоимости такого ремонта без учета износа комплектующих изделий.

Кроме того, суд удовлетворил требования истца о взыскании с ответчика расходов на оплату услуг аварийного комиссара, штрафа и неустойки, начисленных на данную сумму, услуг эксперта, представителя, почтовых и нотариальных услуг, компенсации морального вреда.

В удовлетворении требований о взыскании штрафа в соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей судом отказано.

Ответчиком решение суда первой инстанции в апелляционном порядке не обжаловалось.

Рассматривая апелляционную жалобу истца на решение суда первой инстанции в части разрешения требований о взыскании штрафа, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об изменении решения суда в данной части, указав на неверный расчет штрафа, исчисляемого в соответствии с Законом об ОСАГО, согласившись при этом с выводом суда первой инстанции об отсутствии оснований для взыскания штрафа в соответствии с Законом о защите прав потребителей.

Шестой кассационный суд общей юрисдикции, рассмотревший дело по кассационной жалобе ответчика на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Марий Эл от 28 ноября 2024 г., полностью отменил апелляционное определение и направил дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что кассационным судом общей юрисдикции допущены существенные нарушения норм процессуального права.

В соответствии с частью 1 статьи 376 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные постановления, указанные в части второй статьи 377 данного кодекса, могут

быть обжалованы в установленном порядке в кассационный суд общей юрисдикции лицами, участвующими в деле, и другими лицами, если их права и законные интересы нарушены судебными постановлениями.

Кассационные жалоба, представление могут быть поданы в кассационный суд общей юрисдикции при условии, что лицами, указанными в абзаце первом этой же части, были исчерпаны иные установленные данным кодексом способы обжалования судебного постановления до дня вступления его в законную силу.

Как разъяснено в пункте 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 17 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» (далее – постановление Пленума № 17), под иными способами обжалования судебного постановления суда первой инстанции в данном случае следует понимать обжалование его в апелляционном порядке.

Согласно части 1 статьи 379<sup>6</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении, если иное не предусмотрено данным кодексом.

В интересах законности кассационный суд общей юрисдикции вправе выйти за пределы доводов кассационных жалобы, представления. При этом суд не вправе проверять законность судебных постановлений в той части, в которой они не обжалуются, а также законность судебных постановлений, которые не обжалуются (часть 2).

В пункте 33 постановления Пленума № 17 отмечено, что в определении кассационного суда общей юрисдикции должны быть указаны мотивы, по которым суд кассационной инстанции вышел за пределы доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении (пункт 8 части 1 статьи 390<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Как следует из материалов дела, АО «СОГАЗ» не обжаловало решение Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 17 сентября 2024 г. в апелляционном порядке. Более того, при рассмотрении апелляционной

жалобы Волчкова Е.В. в судебном заседании представитель ответчика просил оставить решение суда первой инстанции без изменения.

Впоследствии АО «СОГАЗ» обратилось с кассационной жалобой на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Марий Эл от 28 ноября 2024 г., которым было изменено решение суда первой инстанции в части взыскания штрафа, при этом размер убытков, подлежащих возмещению, сторонами в апелляционном порядке не оспаривался и предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции не являлся.

Доводов, свидетельствующих о несогласии ответчика с размером надлежащего страхового возмещения и с размером убытков, определенным судом первой инстанции по результатам оценки доказательств, в кассационной жалобе не содержалось.

Таким образом, Шестой кассационный суд общей юрисдикции не только вышел за пределы доводов кассационной жалобы АО «СОГАЗ» без указания мотивов и в отсутствие на то правовых оснований, но и отменил судебный акт в той части, в которой он не обжаловался, что свидетельствует о существенном нарушении норм процессуального права.

Допущенные судом кассационной инстанции нарушения норм права являются существенными и могут быть исправлены только посредством отмены определения судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 26 марта 2025 г. и направления дела на новое кассационное рассмотрение.

По настоящему делу после принятия обжалуемого определения кассационного суда общей юрисдикции постановлено апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Марий Эл от 10 июня 2025 г., которое в связи с отменой определения судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 26 марта 2025 г. также подлежит отмене.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 26 марта 2025 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Марий Эл от 10 июня 2025 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

Председательствующий

Судьи

