



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ25-332

А П Е Л Л Я Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 ноября 2025 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Зайцева В.Ю.,
Зинченко И.Н.,
Тютин Д.В.

при секретаре

Иванове В.Н.

с участием прокурора

Клевцовой Е.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению акционерного общества «Хабаровская горэлектросеть» о признании недействующими подпунктов «е», «к» пункта 19 Правил заключения, исполнения, изменения, расторжения договора о порядке ликвидации на основании решений штаба по обеспечению безопасности электроснабжения последствий аварийных ситуаций на объектах электросетевого хозяйства, а также об использовании объектов электросетевого хозяйства в случае несоответствия владельца объектов электросетевого хозяйства критериям отнесения к территориальным сетевым организациям, установленным Правительством Российской Федерации, или его отказа от осуществления деятельности в качестве территориальной сетевой организации для оказания услуг по передаче электрической энергии либо технологического присоединения энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики, подпунктов 3.5.3–3.5.8 пункта 3.5, пунктов 6.2, 6.5 типовой формы соглашения между системообразующей территориальной сетевой организацией, территориальной сетевой организацией, собственником принадлежащих территориальной сетевой организации объектов

электросетевого хозяйства (если у территориальной сетевой организации отсутствуют права на передачу прав владения и пользования объектами электросетевого хозяйства), а также штабом по обеспечению безопасности электроснабжения, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 10 сентября 2024 г. № 1229, подпункта «а» пункта 2 приложения № 1 (в части) и подпунктов 3.5.3–3.5.8 пункта 3.5, пунктов 6.2, 6.5 приложения № 2 к данным правилам

по апелляционной жалобе акционерного общества «Хабаровская горэлектросеть» на решение Верховного Суда Российской Федерации от 27 августа 2025 г. по делу № АКПИ25-444, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зинченко И.Н., возражения относительно доводов апелляционной жалобы представителя Правительства Российской Федерации Невзорова В.Д., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Клевцовой Е.А., полагавшей апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Правительство Российской Федерации постановлением от 10 сентября 2024 г. № 1229 утвердило Правила заключения, исполнения, изменения, расторжения договора о порядке ликвидации на основании решений штаба по обеспечению безопасности электроснабжения последствий аварийных ситуаций на объектах электросетевого хозяйства, а также об использовании объектов электросетевого хозяйства в случае несоответствия владельца объектов электросетевого хозяйства критериям отнесения к территориальным сетевым организациям, установленным Правительством Российской Федерации, или его отказа от осуществления деятельности в качестве территориальной сетевой организации для оказания услуг по передаче электрической энергии либо технологического присоединения энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики (далее также – Правила) и типовую форму соглашения между системообразующей территориальной сетевой организацией, территориальной сетевой организацией, собственником принадлежащих территориальной сетевой организации объектов электросетевого хозяйства (если у территориальной сетевой организации отсутствуют права на передачу прав владения и пользования объектами электросетевого хозяйства), а также штабом по обеспечению безопасности электроснабжения (далее также соответственно – Типовая форма соглашения, Соглашение).

Нормативный правовой акт 11 сентября 2024 г. размещён на «Официальном интернет-портале правовой информации» (<http://www.pravo.gov.ru>), 16 сентября 2024 г. опубликован в Собрании законодательства Российской Федерации, № 38, ст. 5639.

Правила, как следует из пункта 1 данного нормативного правового акта, определяют требования к заключению, исполнению, изменению, расторжению, существенным условиям договора о порядке ликвидации на основании решений штаба по обеспечению безопасности электроснабжения последствий аварийных ситуаций на объектах электросетевого хозяйства, а также об использовании объектов электросетевого хозяйства в случае несоответствия владельца объектов электросетевого хозяйства критериям отнесения к территориальным сетевым организациям, установленным Правительством Российской Федерации, или его отказа от осуществления деятельности в качестве территориальной сетевой организации для оказания услуг по передаче электрической энергии либо технологического присоединения энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики, предусмотренного пунктом 2 статьи 46.4 Федерального закона «Об электроэнергетике» (далее – договор о порядке использования объектов электросетевого хозяйства, Договор).

В силу пункта 19 Правил к существенным условиям договора о порядке использования объектов электросетевого хозяйства относятся в том числе: право системообразующей территориальной сетевой организации без согласования с территориальной сетевой организацией и собственником принадлежащих территориальной сетевой организации объектов электросетевого хозяйства производить любые улучшения (в том числе неотделимые) объектов электросетевого хозяйства, указанных в пункте 2 Правил (после перехода к такой организации прав владения и пользования этими объектами в целях их эксплуатации), при их капитальном ремонте, реконструкции, модернизации, техническом перевооружении в целях соблюдения обязательных требований, реализации утвержденных в установленном порядке схем и программ перспективного развития электроэнергетики, инвестиционных программ, а также при исполнении обязательств по договорам об осуществлении технологического присоединения (подпункт «е»); порядок возмещения по требованию системообразующей территориальной сетевой организации стоимости неотделимых улучшений объектов электросетевого хозяйства, указанных в пункте 2 Правил (за исключением тех, которые в соответствии с пунктом 2 приложения № 1 к Правилам производятся в качестве встречного предоставления за использование указанных объектов электросетевого хозяйства), при прекращении действия или расторжении в одностороннем порядке договора о порядке использования объектов электросетевого хозяйства в случаях, предусмотренных абзацами четвёртым и шестым подпункта «и» данного пункта (подпункт «к»).

Приложение № 1 к Правилам содержит правила определения и внесения платы по договору о порядке использования объектов электросетевого хозяйства.

Пункт 2 указанного приложения предусматривает, что плата по договору о порядке использования объектов электросетевого хозяйства после передачи

прав владения и пользования объектами электросетевого хозяйства системообразующей территориальной сетевой организации определяется и вносится в следующем порядке: цена обязательств по договору о порядке использования объектов электросетевого хозяйства составляет сумму, обеспечивающую возмещение собственнику или иному законному владельцу объектов электросетевого хозяйства, являющемуся стороной Договора, затрат: на уплату налога на имущество в отношении указанных объектов; на исполнение обязательств по уплате земельного налога на земельные участки, используемые для размещения и эксплуатации указанных объектов; на внесение арендной платы или платы за сервитут при использовании земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, если соответствующие права не были оформлены системообразующей территориальной сетевой организацией самостоятельно (подпункт «а»).

В приложении № 2 к Правилам приведена типовая форма договора о порядке использования объектов электросетевого хозяйства.

Согласно пункту 3.5 приложения № 2 к Правилам, пункту 3.5 Типовой формы соглашения системообразующая территориальная сетевая организация вправе: без согласования с владельцем объектов и их собственником производить любые улучшения (в том числе неотделимые) объектов при их капитальном ремонте, реконструкции, модернизации, техническом перевооружении в целях соблюдения обязательных требований и (или) реализации утвержденных в установленном порядке схем и программ перспективного развития электроэнергетики, инвестиционной программы, а также при исполнении обязательств по договорам об осуществлении технологического присоединения (подпункт 3.5.3); осуществлять без согласования с владельцем объектов технологическое присоединение энергопринимающих устройств и объектов электроэнергетики к объектам (при этом объекты электросетевого хозяйства, появившиеся в результате нового строительства и реконструкции, являются собственностью системообразующей территориальной сетевой организации) (подпункт 3.5.4); осуществлять без согласования с владельцем объектов технологическое присоединение (в том числе в связи с увеличением мощности) объектов к объектам иной сетевой организации (подпункт 3.5.5); после передачи ей прав владения и пользования объектами осуществлять установление или изменение охранных зон объектов (в том числе после их реконструкции), а также производить согласование осуществления в таких зонах деятельности и (или) размещения зданий, сооружений в порядке и случаях, предусмотренных нормативными правовыми актами (подпункт 3.5.6); осуществлять без согласования с владельцем объектов переустройство объектов в целях изменения их местоположения в интересах третьих лиц и за их счёт (подпункт 3.5.7); без согласования с владельцем объектов размещать волоконно-оптические линии связи и иное оборудование связи на объектах (подпункт 3.5.8).

Реконструкция, модернизация, техническое перевооружение объектов осуществляются системообразующей территориальной сетевой организацией без согласования с владельцем объектов в целях соблюдения обязательных

требований, установленных нормативными правовыми актами, и (или) реализации утверждённых в установленном порядке схем и программ перспективного развития электроэнергетики, инвестиционной программы системообразующей территориальной сетевой организации, а также при исполнении обязательств по договорам об осуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств и объектов электроэнергетики к объектам. Необходимые работы при этом проводятся в соответствии с обязательными требованиями, установленными нормативными правовыми актами, а также стандартами системообразующей территориальной сетевой организации (пункт 6.2 приложения № 2 к Правилам, пункт 6.2 Типовой формы соглашения).

В соответствии с пунктом 6.5 приложения № 2 к Правилам, пунктом 6.5 Типовой формы соглашения расходы на неотделимые улучшения объектов (за исключением тех, которые в соответствии с пунктом 5.2 Договора и пунктом 5.2 Соглашения производятся в качестве встречного предоставления за использование объектов), произведённые системообразующей территориальной сетевой организацией при осуществлении реконструкции, модернизации, технического перевооружения, подлежат возмещению владельцем объектов на основании требования указанной организации с приложением расчёта понесенных ею расходов и обосновывающих документов в следующих случаях: возникновения оснований для прекращения действия Договора и Соглашения, предусмотренных пунктом 10.4 Договора и пунктом 10.2 Соглашения; получения от владельца объекта уведомления о расторжении Договора и Соглашения в одностороннем порядке в соответствии с пунктом 10.6 Договора и пунктом 10.3 Соглашения.

Акционерное общество «Хабаровская горэлектросеть» (далее также – АО «Хабаровская горэлектросеть», Общество) обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании недействующими подпунктов «е», «к» пункта 19 Правил, подпунктов 3.5.3–3.5.8 пункта 3.5, пунктов 6.2, 6.5 Типовой формы соглашения, подпункта «а» пункта 2 приложения № 1 (в части) и подпунктов 3.5.3–3.5.8 пункта 3.5, пунктов 6.2, 6.5 приложения № 2 к Правилам, ссылаясь на нарушение своих прав и интересов в сфере предпринимательской деятельности.

В обоснование заявленного требования АО «Хабаровская горэлектросеть» указало на противоречие оспариваемых норм положениям предложения первого абзаца третьей части 1 статьи 2, статьи 209, пункта 2 статьи 212 Гражданского кодекса Российской Федерации, абзацев шестого и восьмого пункта 1 статьи 6 Федерального закона от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон об электроэнергетике). Общество ссылается на то, что оспариваемое им правовое регулирование допускает распоряжение системообразующей территориальной сетевой организацией имуществом собственника (территориальной сетевой организации) без согласования с ним. При этом объекты электросетевого хозяйства, появившиеся в результате реконструкции, становятся собственностью системообразующей территориальной сетевой организации, а владелец объектов электросетевого

хозяйства не получает возмещения расходов на амортизацию в составе платы по договору о порядке использования. Возмещение владельцем объектов электросетевого хозяйства системообразующей территориальной сетевой организации стоимости неотделимых улучшений объектов электросетевого хозяйства, которая возмещена ей потребителями услуг по передаче электрической энергии и заявителями при технологическом присоединении, в соответствии с пунктом 17, подпунктом 5 пункта 18, подпунктом 1 пункта 19 и пунктом 87 Основ ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2011 г. № 1178, Общество расценивает как возмещение одних и тех же расходов дважды: и потребителями, и владельцами объектов электросетевого хозяйства.

Административный ответчик Правительство Российской Федерации, поручившее представлять свои интересы в Верховном Суде Российской Федерации Министерству энергетики Российской Федерации, административный иск не признало, просило в его удовлетворении отказать, поскольку Правила приняты Правительством Российской Федерации в пределах предоставленных ему полномочий, а оспариваемые положения соответствуют действующему законодательству и прав административного истца не нарушают.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 27 августа 2025 г. в удовлетворении административного искового заявления Обществу отказано.

В апелляционной жалобе административный истец просит отменить решение суда первой инстанции, ссылаясь на его незаконность и необоснованность, и принять по делу новое решение об удовлетворении заявленного требования. Общество полагает, что суд первой инстанции допустил нарушение норм материального права и не учёл все фактические обстоятельства административного дела, поскольку в рассматриваемых правоотношениях соразмерность ограничения в правах владельца объектов электросетевого хозяйства не обоснована наличием устраняемых вредных последствий. Кроме того, владелец объектов электросетевого хозяйства, получающий от системообразующей территориальной сетевой организации плату в размере налогов и иных обязательных платежей, но не получающий возмещение расходов, связанных с начислением амортизации, лишён возможности получения средств на оплату неотделимых улучшений, в то время как системообразующая организация получает компенсацию данных расходов за счёт потребителей.

Правительство Российской Федерации направило письменный отзыв, в котором не согласилось с доводами апелляционной жалобы, указало, что решение суда первой инстанции вынесено с учётом всех правовых обстоятельств, имеющих значение для дела. Выводы суда основаны на нормах материального права, проанализированных в решении, и соответствуют обстоятельствам данного административного дела.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для её удовлетворения не нашла.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основанием для признания нормативного правового акта не действующим полностью или в части является его несоответствие иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу. Отказывая АО «Хабаровская горэлектросеть» в удовлетворении административного искового заявления, суд первой инстанции правомерно исходил из того, что по настоящему административному делу такое основание для признания оспариваемых предписаний недействующими отсутствует.

С учётом положений статьи 5 Федерального конституционного закона от 6 ноября 2020 г. № 4-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации», пункта 1 статьи 21, пункта 2 статьи 46.4 Закона об электроэнергетике, части 2 статьи 56 Федерального закона от 21 декабря 2021 г. № 414-ФЗ «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации», ранее действовавшей части 6 статьи 51 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», части 8 статьи 64 Федерального закона от 20 марта 2025 г. № 33-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти», Указа Президента Российской Федерации от 23 мая 1996 г. № 736 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти» в обжалуемом решении верно отмечено, что Правила и Типовая форма соглашения утверждены Правительством Российской Федерации в пределах предоставленных законом полномочий с соблюдением процедуры принятия и правил введения в действие.

С целью формирования нормативно-правовой и нормативно-технической базы, обеспечивающей условия для технологического развития российской электроэнергетической системы, включая внедрение новых высокоэффективных технологий и интеллектуальных систем управления, а также для повышения надёжности и стабильности функционирования Единой энергетической системы Российской Федерации за счёт внедрения автоматического дистанционного управления режимами работы объектов электрической сети и объектов генерации из диспетчерских центров был принят Федеральный закон от 13 июля 2024 г. № 185-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об электроэнергетике» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее также – Федеральный закон № 185-ФЗ), вступивший в силу с 1 сентября 2024 г.

Наряду с прочим данным федеральным законом внесены изменения в Закон об электроэнергетике, вводящие понятия «системообразующая территориальная сетевая организация», «цифровая информационная модель объекта электроэнергетики», «средства дистанционного управления» (статья 3),

в целях выполнения функций системообразующей территориальной сетевой организации была установлена обязанность заключения договора о порядке использования объектов электросетевого хозяйства между системообразующей территориальной сетевой организацией и территориальной сетевой организацией, а также собственником принадлежащих территориальной сетевой организации объектов электросетевого хозяйства (если у территориальной сетевой организации отсутствуют права на передачу прав владения и пользования объектами электросетевого хозяйства) (часть 2 статьи 46.4 Федерального закона № 185-ФЗ).

Необходимость заключения договора о порядке использования объектов электросетевого хозяйства призвана обеспечить регулирование отношений по использованию электрических сетей и соответствующей инфраструктуры на случай непредвиденных ситуаций.

С учётом изложенного правомерен вывод суда первой инстанции о том, что предусмотренная Законом об электроэнергетике обязанность заключить Договор или Соглашение на условиях, обязывающих собственника воздержаться от реализации части правомочий, определённых статьёй 209 Гражданского кодекса Российской Федерации, представляет собой допустимое ограничение гражданских прав на основании пункта 1 статьи 1, пункта 1 статьи 422 поименованного кодекса.

Согласно абзацу восемнадцатому пункта 1 статьи 26 Закона об электроэнергетике сетевая организация принимает на себя обязательства по реализации мероприятий, необходимых для осуществления технологического присоединения, в связи с чем к предмету договора об осуществлении технологического присоединения отнесено обеспечение сетевой организацией готовности объектов электросетевого хозяйства к такому присоединению, включая их проектирование, строительство, реконструкцию.

Пункт 19 Правил содержит существенные условия договора о порядке использования объектов электросетевого хозяйства, который заключается в соответствии с типовой формой, приведённой в приложении № 2 к Правилам, где в подпунктах 3.5.3–3.5.8 пункта 3.5 имеются корреспондирующие подпункту «е» пункта 19 Правил положения, предусматривающие, что определённые действия с объектами электросетевого хозяйства производятся без согласования с собственником. Это необходимо исключительно в тех ситуациях, когда это обусловлено потребностью системообразующей территориальной сетевой организации соблюдать императивные предписания, содержащиеся в законе или основанные на нём.

Утверждение в апелляционной жалобе о том, что оспариваемые положения предусматривают несоразмерное ограничение прав собственника, несостоятельно, поскольку эти положения направлены на обеспечение публичных интересов, включая надёжное и безопасное энергоснабжение потребителей в субъектах Российской Федерации, а также призваны обеспечить надёжность и качество электроснабжения.

Абзацем вторым пункта 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации закреплено, что гражданские права могут быть ограничены на

основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Правительство Российской Федерации в пределах дискреционных полномочий конкретизировало порядок реализации установленных законом обязанностей системообразующей территориальной сетевой организацией в отношении объектов электросетевого хозяйства, переданных по Договору.

Такое нормативное регулирование направлено на формирование в каждом субъекте Российской Федерации единого центра ответственности, отвечающего за надёжное и бесперебойное энергоснабжение потребителей, что наряду с прочим должно способствовать устранению рисков неготовности территориальных сетевых организаций к ликвидации последствий аварий и повышению качества электроснабжения потребителей в субъектах Российской Федерации.

Верным является вывод суда о том, что положения подпункта 3.5.4 пункта 3.5 приложения № 2 к Правилам и подпункта 3.5.4 пункта 3.5 Типовой формы соглашения, предусматривающие, что объекты электросетевого хозяйства, появившиеся в результате реконструкции, являются собственностью системообразующей территориальной сетевой организации, основаны на нормах Гражданского кодекса Российской Федерации о приобретении права собственности и не противоречат статье 212 данного кодекса.

В случаях, если системообразующая территориальная сетевая организация в целях технологического присоединения проводит реконструкцию существующих электрических сетей и при этом появляются новые объекты электросетевого хозяйства, такие объекты создаются системообразующей территориальной сетевой организацией для использования в её основной деятельности.

Довод апелляционной жалобы о незаконности подпункта «к» пункта 19 Правил, пункта 6.5 Типовой формы соглашения, пункта 6.5 приложения № 2 к Правилам, так как данными нормами фактически установлено возмещение системообразующей территориальной сетевой организации одних и тех же расходов дважды (с учётом того, что стоимость неотделимых улучшений объектов электросетевого хозяйства будет оплачена как потребителями, так и владельцами объектов электросетевого хозяйства), основан на неверном толковании норм права.

Пункт 6.3 приложения № 2 к Правилам, пункт 6.3 Типовой формы соглашения устанавливают обязанность системообразующей территориальной сетевой организации уведомлять владельца объектов электросетевого хозяйства о выполненных работах по капитальному ремонту, реконструкции, модернизации, техническому перевооружению объектов в течение 40 рабочих дней со дня их завершения.

Пункт 7 Основ ценообразования предусматривает, что регулирующие органы принимают меры по исключению из расчётов при установлении регулируемых цен (тарифов) экономически необоснованных доходов

организаций, осуществляющих регулируемую деятельность, полученных в предыдущем периоде регулирования с учётом средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, предоставленных таким организациям при осуществлении ими регулируемой деятельности.

Следовательно, если системообразующая территориальная сетевая организация на основании Договора получит возмещение стоимости неотделимых улучшений от собственника объектов электросетевого хозяйства, а расходы на такие улучшения уже были включены в тарифы и фактически возмещены при их применении в расчётах за услуги, то из тарифов впоследствии будут исключены средства в размере дополнительных доходов системообразующей территориальной сетевой организации.

Довод о нарушении прав Общества в сфере предпринимательской деятельности положениями подпункта «а» пункта 2 приложения № 1 к Правилам, которые не предусматривают возмещения владельцу объектов электросетевого хозяйства расходов на амортизацию, что приводит к убыткам, несостоятелен, поскольку условия договора о порядке использования объектов электросетевого хозяйства не препятствуют переоценке собственником объектов электросетевого хозяйства, что позволяет исключить отрицательное влияние амортизационных начислений на показатели его финансовой деятельности.

Кроме того, пунктом 3 статьи 46.4 Закона об электроэнергетике определён исчерпывающий перечень затрат, подлежащих возмещению по договору присоединения объектов электросетевого хозяйства.

Ограниченный состав затрат, возмещение которых системообразующая территориальная сетевая организация должна обеспечивать, обусловлен тем, что в соответствии с договором о порядке использования бремя содержания объектов электросетевого хозяйства в соответствии с обязательными требованиями после передачи прав владения и пользования на них будет полностью нести системообразующая территориальная сетевая организация.

В силу части 8 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд при рассмотрении административного дела об оспаривании нормативного правового акта выясняет: нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в интересах которых подано административное исковое заявление; соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих полномочия органа, организации, должностного лица на принятие нормативных правовых актов, форму и вид, в которых орган, организация, должностное лицо вправе принимать нормативные правовые акты, процедуру принятия оспариваемого нормативного правового акта, правила введения нормативных правовых актов в действие, в том числе порядок опубликования, государственной регистрации (если государственная регистрация данных нормативных правовых актов предусмотрена законодательством Российской Федерации) и вступления их в силу; соответствует ли оспариваемый нормативный правовой акт или его часть нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

Рассматривая и разрешая настоящее административное дело, суд первой инстанции выполнил приведённые требования данного кодекса и пришёл к обоснованному выводу о том, что оспариваемые нормы Правил и Соглашения соответствуют законодательству Российской Федерации в сфере электроэнергетики, являются ясными, определёнными, а следовательно, не нарушают прав и законных интересов административного истца в упоминаемых им аспектах.

В обжалуемом решении отражены все юридически значимые обстоятельства, имеющие значение для данного дела, указанные в приведённом законоположении (в том числе нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца, а также соответствуют ли оспариваемые предписания нормативным правовым актам большей юридической силы).

Суд первой инстанции принял решение с учётом правовых норм, регулирующих рассматриваемые отношения, при правильном их толковании. Выводы суда о законности оспариваемых положений подробно мотивированы и соответствуют действующему законодательству. Оснований с ними не согласиться у Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Предусмотренных статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 27 августа 2025 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу акционерного общества «Хабаровская горэлектросеть» – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Члены коллегии

И.Н. Зинченко

Д.В. Тютин