



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ25-464

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 декабря 2025 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе  
судьи Верховного Суда  
Российской Федерации  
при секретаре  
с участием прокурора

Нефедова О.Н.  
Герасимовой А.А.  
Слободина С.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Шелепова Дмитрия Александровича об оспаривании строки 393 таблицы раздела I приложения № 2, приложений № 3 и 5 к приказу Министерства культуры Российской Федерации от 4 июня 2024 г. № 1055 «Об утверждении предмета охраны, границ территории и требований к градостроительным регламентам в границах территории исторического поселения федерального значения город Томск Томской области»,

### установил:

приказом Министерства культуры Российской Федерации от 4 июня 2024 г. № 1055 (далее также – Приказ) утверждены границы территории исторического поселения федерального значения город Томск Томской области согласно приложению № 1 (текстовое описание) и приложению № 3 (графическое описание) к Приказу; предмет охраны исторического поселения федерального значения город Томск Томской области согласно приложению № 2 (текстовое описание) и приложению № 3 (графическое описание) к Приказу; требования к градостроительным регламентам в границах территории исторического поселения федерального значения город Томск Томской области согласно приложению № 4 (текстовое описание) и приложению № 5 (графическое описание) к Приказу.

В таблице раздела I приложения № 2 к Приказу перечислены исторически ценные градоформирующие объекты, отнесенные к предмету охраны

исторического поселения федерального значения город Томск Томской области.

В строке 393 таблицы раздела I приложения № 2 к Приказу в качестве такого объекта указаны Каменные службы на каменных фундаментах, включая торговую лавку со складом и конюшни, расположенные по адресу: г. [REDACTED], [REDACTED].

Шелепов Д.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением, уточненным в ходе судебного разбирательства, в котором просил признать недействующими строку 393 таблицы раздела I приложения № 2 к Приказу, а также приложения № 3 и 5 к Приказу в той части, в которой они отражают в графических описаниях наличие исторически ценного градоформирующего объекта по адресу: г. [REDACTED], ссылаясь на то, что Градостроительный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон от 25 июня 2002 г. № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» к одной из основных характеристик объекта, который может быть включен в перечень исторически ценных градоформирующих объектов, относит наличие его или его составных частей в натуре.

В обоснование своего требования административный истец указал, что является собственником земельного участка по адресу: [REDACTED], г. [REDACTED], который согласно приложению № 5 к Приказу входит в границы исторического поселения федерального значения город Томск Томской области и отнесен к зоне Р-3 (территории со смешанной традиционной, преимущественно деревянной двухэтажной застройкой, сложившейся в начале XX в. (характерна для районов Елани), предполагающей возможность осуществления нового строительства с учетом установленных ограничений. Объект Каменные службы на каменных фундаментах, включая торговую лавку со складом и конюшни, расположенные по адресу: г. [REDACTED], [REDACTED], отсутствует в натуре как полностью, так и в составе каких-либо его частей, в связи с чем не подлежал включению в перечень исторически ценных градоформирующих объектов исторического поселения федерального значения город Томск Томской области.

Представитель административного истца Севергина Я.В., принимавшая участие в судебном заседании путем использования системы видеоконференц-связи через Томский областной суд, заявила об отказе от административного иска и прекращении производства по делу в связи с признанием оспариваемых положений Приказа утратившим силу.

Представитель административного ответчика Министерства культуры Российской Федерации Решетников Д.К. не возражал против прекращения производства по делу.

Представитель заинтересованного лица Комитета по охране объектов культурного наследия Томской области в судебное заседание не явился.

Министерство юстиции Российской Федерации просило рассмотреть дело без участия его представителя.

Выслушав мнение представителей сторон, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Слободина С.А., полагавшего возможным принять отказ от административного иска и прекратить производство по делу, Верховный Суд Российской Федерации находит заявление подлежащими удовлетворению.

В соответствии с частью 2 статьи 46 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации административный истец вправе до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение административного дела по существу в суде первой инстанции или в суде апелляционной инстанции, отказаться от административного иска полностью или частично.

В силу пункта 3 части 1 статьи 194 названного кодекса суд прекращает производство по административному делу в случае, если административный истец отказался от административного иска и отказ принят судом.

Согласно части 2 статьи 214 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд вправе прекратить производство по административному делу об оспаривании нормативного правового акта в случае, если: оспариваемый нормативный правовой акт утратил силу, отменен или изменен и перестал затрагивать права, свободы и законные интересы административного истца (пункт 1); лицо, обратившееся в суд, отказалось от своего требования и отсутствуют публичные интересы, препятствующие принятию судом данного отказа (пункт 2).

Отказ административного истца от административного иска заявлен добровольно, не противоречит Кодексу административного судопроизводства Российской Федерации или иным федеральным законам, не нарушает прав других лиц. Публичные интересы, препятствующие принятию судом данного отказа, отсутствуют.

Приказом Министерства культуры Российской Федерации от 17 октября 2025 г. № 1850 «О внесении изменений в приложения № 2, № 3, № 5 к приказу Министерства культуры Российской Федерации от 04.06.2024 № 1055 «Об утверждении предмета охраны, границ территории и требований к градостроительным регламентам в границах территории исторического поселения федерального значения город Томск Томской области» в приложения № 2, 3, 5 к Приказу внесены изменения, в частности строка 393 таблицы раздела I приложения № 2 к Приказу признана утратившей силу, приложения № 3 и 5 к Приказу изложены в редакции, исключающей в графических описаниях отображение исторически ценного градоформирующего объекта по адресу: г. [REDACTED].

Таким образом, изменения, внесенные в Приказ, исключают объект Каменные службы на каменных фундаментах, включая торговую лавку со складом и конюшни, расположенные по адресу: г. [REDACTED]., [REDACTED] из исторически ценных градоформирующих объектов, отнесенных к предмету охраны исторического поселения федерального значения город Томск Томской области, и прекращают правовые последствия, с которыми

административный истец связывает нарушение своих прав и законных интересов.

При таких обстоятельствах Верховный Суд Российской Федерации считает возможным принять отказ от административного иска и прекратить производство по административному делу.

Государственная пошлина подлежит возврату административному истцу в силу подпункта 3 пункта 1 статьи 333<sup>40</sup> Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 46, 194, 198, 199, 214 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

**определил:**

производство по административному делу по административному исковому заявлению Шелепова Дмитрия Александровича об оспаривании строки 393 таблицы раздела I приложения № 2, приложений № 3 и 5 к приказу Министерства культуры Российской Федерации от 4 июня 2024 г. № 1055 «Об утверждении предмета охраны, границ территории и требований к градостроительным регламентам в границах территории исторического поселения федерального значения город Томск Томской области» прекратить.

Возвратить Шелепову Дмитрию Александровичу уплаченную им государственную пошлину в размере 4000 (четыре тысяч) рублей согласно чеку по операции от 29 мая 2025 г., идентификатор платежа (СУИП)

Определение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение пятнадцати дней со дня его вынесения.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



Ф.Н. Нефедов