



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-КГ25-55-К1

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 ноября 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,  
судей Горшкова В.В. и Петрушкина В.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску акционерного общества «АльфаСтрахование» к Ревенскому Кириллу Викторовичу о возмещении ущерба в порядке суброгации

по кассационной жалобе Ревенского Кирилла Викторовича на определение Химкинского городского суда Московской области от 10 сентября 2024 г., апелляционное определение Московского областного суда от 30 октября 2024 г. и определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 28 февраля 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

АО «АльфаСтрахование» (далее – общество) обратилось в суд с иском к Ревенскому К.В. о возмещении ущерба в порядке суброгации в размере 529 225 руб.

Определением Химкинского городского суда Московской области от 10 сентября 2024 г., оставленным без изменения апелляционным определением Московского областного суда от 30 октября 2024 г., гражданское дело передано по подсудности в Октябрьский районный суд г. Улан-Удэ Республики Бурятия.

Определением Первого кассационного суда общей юрисдикции от 28 февраля 2025 г. принятые судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителя поставлен вопрос об отмене указанных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 20 октября 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит обжалуемые судебные постановления подлежащими отмене.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Направляя дело на рассмотрение в г. Улан-Удэ, суд первой инстанции сослался на то, что ответчик зарегистрирован там по месту жительства, а указанный истцом адрес в г. Химки является адресом его временного пребывания.

Суд апелляционной инстанции с выводами суда первой инстанции согласился, указав также, что сам по себе факт длительного пребывания гражданина в ином населенном пункте не свидетельствует о его месте жительства.

Кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с постановлениями судов согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьями 46 и 47 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Согласно статье 28 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации иск предъявляется в суд по месту жительства ответчика.

В силу пункта 3 части 2 статьи 33 указанного кодекса суд передает дело на рассмотрение другого суда общей юрисдикции, если при рассмотрении дела в данном суде выявилось, что оно было принято к производству с нарушением правил подсудности.

Местом жительства признается место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает (пункт 1 статьи 20 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с положениями статьи 2 Закона Российской Федерации от 25 июня 1993 г. № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» (далее – Закон о свободе передвижения) под местом жительства понимается жилой дом, квартира, комната, жилое помещение специализированного жилищного фонда либо иное жилое помещение, в которых гражданин постоянно или преимущественно проживает в качестве собственника, по договору найма (поднайма), договору найма специализированного жилого помещения либо на иных основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, и в которых он зарегистрирован по месту жительства.

Из статьи 2 Закона о свободе передвижения следует, что под «местом пребывания» и «местом жительства» подразумевается определенное юридическое

состояние, возникающее при регистрационном учете граждан Российской Федерации по месту пребывания и месту жительства. При этом «место жительства» может означать как «постоянное проживание», так и «преимущественное проживание» и, согласно этому закону, не всегда совпадает с фактическим проживанием гражданина в жилых помещениях, определяемых как постоянное или преимущественное место жительства (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 24 ноября 1995 г. № 14-П).

Как указано в пункте 2.2 определения Конституционного Суда Российской Федерации от 18 декабря 2007 г. № 944-О-О, Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях неоднократно указывал, что право на выбор места жительства составляет часть свободы самоопределения личности. Конституция Российской Федерации (статья 19, части 1 и 2) гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина, в том числе независимо от места жительства, а тем более от наличия регистрации по месту жительства или пребывания, представляющей собой лишь способ учета, и ее наличие (или отсутствие) не может служить основанием ограничения или условием реализации прав и свобод граждан; место жительства лица может быть установлено судом на основе различных юридических фактов, не обязательно связанных с регистрацией его компетентными органами (постановления от 24 ноября 1995 г. № 14-П, от 4 апреля 1996 г. № 9-П, от 15 января 1998 г. № 2-П и от 2 февраля 1998 г. № 4-П, а также определения от 5 октября 2000 г. № 199-О и от 4 марта 2004 г. № 146-О).

Из приведенных положений закона и его толкования следует, что под местом жительства гражданина презюмируется жилое помещение, в котором он зарегистрирован в установленном законом порядке. Однако в силу различных причин место постоянного или преимущественного проживания гражданина может не совпадать с местом его регистрации, в этом случае место жительства гражданина может быть установлено судом на основании различных юридических фактов, подтвержденных относимыми и допустимыми доказательствами (статьи 55, 59 и 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Адрес регистрации подтверждает место жительства гражданина, пока не установлено иное, однако не является единственным допустимым и неопровержимым доказательством места жительства, а отсутствие регистрации либо постоянное или преимущественное проживание в силу различных причин не по месту регистрации не является основанием для лишения либо ограничения прав гражданина, в том числе права на судебную защиту, включающего по общему правилу при предъявлении к нему гражданского иска право на рассмотрение дела в суде по месту его жительства.

Как указывал заявитель в суде первой инстанции, он с 6 февраля 2020 г. фактически проживает по адресу: [REDACTED], гостиница [REDACTED]», что подтверждается копией договора аренды помещения от 4 марта 2024 г., а также карточкой регистрации по месту пребывания по указанному выше адресу с 1 марта 2024 г. по 31 января 2025 г.

Кроме того, с 3 ноября 2020 г. Ревенский К.В. работает в АО «НПО Энергомаш», находящемся в г. [REDACTED] области, что подтверждается копией трудового договора и справкой с места работы.

Из материалов дела также следует, что дорожно-транспортное происшествие, послужившее основанием для предъявления регрессного иска, также имело место в г. Химки.

Указанная совокупность обстоятельств подтверждает доводы ответчика о том, что как на момент предъявления иска, так и на момент разрешения судом вопроса о подсудности дела он проживал в г. Химки, в связи с чем у суда отсутствовали основания для направления дела в г. Улан-Удэ.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить обжалуемые судебные постановления, а дело направить на рассмотрение в Химкинский городской суд Московской области.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

определение Химкинского городского суда Московской области от 10 сентября 2024 г., апелляционное определение Московского областного суда от 30 октября 2024 г. и определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 28 февраля 2025 г. отменить, направить дело на рассмотрение в Химкинский городской суд Московской области.

Председательствующий

Судьи